

**EN:** This document contains the text of the email that usually notifies the desk rejection of the proposal. Reading this email is useful because it helps prevent errors and misunderstandings during the initial proposal phase.

**IT:** Il presente documento contiene il testo dell'email con cui solitamente si notifica il mancato accoglimento della proposta per ragioni d'ufficio. Leggere questa email è utile perché aiuta a prevenire errori e incomprensioni in fase di proposta iniziale.

**ES:** Este documento contiene el texto del correo electrónico con el que normalmente no se acepta la propuesta por motivos editoriales. Leer este correo electrónico es útil porque ayuda a evitar errores y malentendidos en la fase inicial de la propuesta.

**PT:** Este documento contém o texto do email com o qual a proposta normalmente não é aceita por motivos editoriais. A leitura deste e-mail é útil porque ajuda a evitar erros e mal-entendidos na fase inicial da proposta.

© 2024, Pensa MultiMedia.

## ENGLISH – DESK REJECTION LETTER

Dear {\$authorName},

Thank you for considering {\$contextName} for your proposal titled "{\$submissionTitle}". Unfortunately, after careful review, the Editorial Board has decided not to accept your proposal.

We invite you to consider the possible reasons for this decision (detailed below), and we extend our best wishes for future collaboration opportunities.

{\$editorialContactSignature}

### **F.A.Q. – Reasons for Non-Acceptance**

The typical **reasons for non-acceptance** are as follows (**they are listed extensively as we are not always able to provide personalized emails case by case**). Before further communication with the Editorial Board, we invite you to assess each one to determine if any reflect the situation of your manuscript:

- *Off-topic*: The manuscript does not explicitly address an issue of educational sciences. While we value interdisciplinary contributions and recognize that some topics have implicit educational interest, it is important to remember that our journal focuses almost exclusively on pedagogical sciences (education and training). Therefore, if the theme of your contribution does not sufficiently delve into educational issues, it may be declined.
- *Non-anonymous contribution*: Editors always check the file to avoid bias and upload a completely anonymized version (this does not exempt the Author from the responsibility of anonymizing *everything*, including file properties). Small anonymization errors do not lead to proposal rejection. *However*, if the proposed article is clearly non-anonymous (for example, includes precise indications of courses, locations, or if the author refers to themselves in the first person concerning their own citations), then the contribution is likely to be declined.
- *Too short or too long*: The manuscript must have a minimum length of 3,500 and a maximum length of 6,000 words. The count regards the body of the text (excluding abstract, tables, and bibliography). In the case of particularly interesting articles (especially those of historical theme), a length of up to 8,000 words may be allowed, but the author must enclose with the proposal with a motivation letter (you may open a "Discussion" in the management system or write to the journal's email). In the case of articles presenting certain types of statistical studies and validation studies, a text size between 2,500 and 3,500 words may be allowed, provided that there is a motivation letter and the contents of the included tables prove substantive.

- *Wrong genre (wrong type of contribution)*: Make sure that your contribution does not constitute a mere opinion essay. The journal publishes both empirical and theoretical contributions. Although theoretical contributions are not required to have the IMRaD structure, make sure that the article is proposed as a scientific study that uses a method (e.g., hermeneutic, interpretive, etc.) to support a conclusion. Systematicity is highly appreciated in this sense. Often, contributions are rejected by the editorial team when they lack context, are characterized by highly questionable statements, or simply contain the mere exposition of a project (but without appreciable results) or a mere "reflection." In these cases, authors are strongly encouraged to use assertive language and set aside any forms of "discursive humility" – even if they feel obliged and want to appear respectful they end up penalizing the argumentative strength of the article.
- *Lack of results*: Similar to the previous point. A typical reason to decline proposals is the inability to ascertain "how things turned out." This does not mean that the Journal does not publish preliminary or pilot studies, but they must be clearly identified as such and still lead to results that can be discussed—however partial. The classic case is that of the facilitator trying to publish a contribution that describes their "teaching method" or "approach," without, however, sufficient data collection that allows evaluating its actual merit—that is, limiting themselves to describing a project without providing proof of its implementation.
- *No service to the international reader*: A "Class A" journal in Italy hosts both national and international debate. Except for idiographic approaches to social research, if the contribution suffers from excessive localism and fails to contextualize its contents in a way that also facilitates understanding by a foreign reader, it will be met with rejection. Small errors might be identified during the Review stage (e.g., the failure to use international coordinates when talking about one's educational system: EQF levels, K12 levels, etc.). However, if the entire text suffers from such shortcomings, then this may motivate the Editorial Board to proceed no further.
- *Plagiarism*: The journal publishes only original contributions. If an excessive similarity index with other sources has been detected, you will find a discussion in the management system where the Editor provides you with the results of the anti-plagiarism software. While assuming the *bona fide* of the Authors, it is their responsibility to ensure the originality of their contribution. Since the journal publishes only original contributions, a classic error of the Authors is to publish a contribution first in an edited volume and then turn to the journal hoping to further disseminate the results. Instead, the opposite should happen: in fact, the Journal publishes everything under a CC BY 4.0 license and leaves all rights to the Author. This means that authors can reuse their contributions even for commercial

purposes (thus, also in volumes published by other Publishing Houses... although we invite everyone to contact Pensa MultiMedia for a quote). This means that you can safely include your publication from this Journal in a curated volume and, if you wish so, substantially alter it (provided, however, that you cite its origin). But it is not possible to do the opposite, especially if your previous publication is subject to other forms of copyright and license. Apart from the principle of originality, the Editorial Board rejects plagiarism also because it has a duty to legally protect its own personnel and the Author themselves (i.e.: by rejecting the plagiarized contribution we avoid making you incur in a crime, for example).

- *It is not plagiarism, but the originality is doubtful:* Excessive use of long quotations, lack of original contribution by the Author... all this motivates the Editorial Board to proceed no further. Imagine that a text has a similarity index of 30%. It may not be plagiarism because—perhaps—the Author has carefully highlighted quotations with quotation marks. Even if plagiarism is absent, this does not remove the fact that the contribution depends for almost a third on other texts, and this engenders doubts about the originality of the proposed content.
- *Conflict of interest:* In this case, the Editorial Board contacts the Authors to explain the situation in detail.

These are the main reasons for the official decision not to proceed to the external examination of your contribution. Evaluate well which of these points could reflect the nature of your text (hardly a single contribution contains *all* these errors!). If it is a matter of technical issues (e.g., lack of anonymity), consider the possibility of rearranging and resubmitting the paper. If, however, it concerns the entire framework of the study, the invitation is to repeat or rethink the research (considering that the Editorial Board would hardly be able to defend your contribution in the eyes of the Reviewers).

In any case, remember that the rejection of the proposal is not a judgment on the nature and value of your research, nor a judgment on your value as researchers. It is simply a decision concerning the contribution with which you chose to "make manifest" your research. In other words, it is not necessarily an epistemic issue, but one of scientific communication.

## ITALIANO – LETTERA MANCATO ACCOGLIMENTO D’UFFICIO

Gentile (Gentili) {\$authorName}:

Grazie per aver preso in considerazione la rivista {\$contextName} per la vostra proposta intitolata “{submissionTitle}”. Purtroppo, dopo attenta lettura, la Redazione ha deciso di non accogliere la vostra proposta.

Nell’invitarvi a considerare le possibili motivazioni (elencate nel dettaglio in calce alla presente), porgiamo i nostri più cordiali saluti auspicando comunque opportunità di collaborazione futura.

{SeditorialContactSignature}

### **F.A.Q. – Motivazioni mancato accoglimento proposta**

Le tipiche **motivazioni per il mancato accoglimento** sono le seguenti (**le abbiamo elencate tutte per esteso perché non siamo sempre in grado di produrre email personalizzate, caso per caso**). Prima di interloquire ulteriormente con la Redazione invitiamo a valutarle una per una per verificare se alcune di esse riflettono la situazione del vostro manoscritto:

- *Fuori tema*: il manoscritto non affronta esplicitamente una questione di scienze dell’educazione e della formazione. La Redazione riconosce massimo valore ai contributi interdisciplinari e riconosce anche che esistono delle questioni di implicito interesse educativo. Tuttavia, è importante ricordare che la rivista si occupa quasi esclusivamente di scienze pedagogiche (educazione e formazione). Pertanto, se il tema del contributo non entra sufficientemente nel merito delle questioni educativo-formative, esso potrebbe andare incontro a un mancato accoglimento.
- *Contributo non anonimo*: i Redattori danno sempre un’occhiata al file per evitare imbarazzi e ne ricaricano una versione completamente anonimizzata (ciò non esime l’Autore dalla responsabilità di anonimizzare *tutto*, incluse le proprietà del file). Piccoli errori di anonimizzazione non comportano un respingimento della proposta. *Tuttavia*, se l’articolo proposto è palesemente non anonimo (ad esempio, include indicazioni precise su corsi di laurea, località, oppure l’Autore parla di sé in prima persona in riferimento alle proprie citazioni), allora il contributo plausibilmente andrà incontro al mancato accoglimento.
- *Troppo corto o troppo lungo*: il manoscritto deve avere una lunghezza minima di 3,500 e una lunghezza massima di 6,000 parole. Il conteggio riguarda il corpo del testo (esclusi, cioè, abstract, tabelle e bibliografia). Nel caso di articoli di particolare interesse (e specialmente quelli di tema storico) potrebbe essere consentita una lunghezza fino a 8,000 parole, ma l’Autore deve assicurarsi di accompagnare la proposta con una lettera di motivazione (potete aprire una “Discussione” nel sistema

gestionale oppure scrivere all'email della rivista). Nel caso di articoli che presentano un certo tipo di studi statistici e di validazione, potrebbe essere consentita una dimensione del testo tra le 2,500 e le 3,500 parole, a patto però che sia presente una lettera di motivazione e che le tabelle incluse diano prova di sostanza.

- *Genere errato (tipo di contributo errato)*: assicuratevi che il vostro contributo non costituisca un mero saggio d'opinione. La rivista pubblica sia contributi empirici che contributi teorici. Nonostante ai contributi teorici non sia richiesta la struttura IMRaD, assicuratevi comunque che l'articolo sia proposto come uno studio scientifico che utilizza un metodo (ad es.: ermeneutico, interpretativo, etc.) per sostenere una conclusione. La sistematicità è, in questo senso, molto apprezzata. Spesso i contributi sono respinti dalla redazione quando mancano di contesto, sono caratterizzati da affermazioni altamente opinabili o semplicemente si pongono come semplice esposizione di un progetto (ma senza risultati apprezzabili!) o "riflessione". In questi casi, gli Autori sono fortemente incoraggiati a usare un linguaggio assertivo e a lasciare da parte eventuali forme di "umiltà discorsiva" – anche se queste dovessero sembrare un atto dovuto nella prosa dell'articolo, esse penalizzano la forza argomentativa del medesimo.
- *Mancano risultati*: questione simile alla precedente. Tipica ragione di mancato accoglimento è l'impossibilità di appurare "come siano andate a finire le cose". Ciò non significa che la Rivista non pubblichi studi preliminari o pilota, ma essi devono essere chiaramente identificati come tali e comunque portare a dei risultati che possano essere discussi, per quanto parziali. Il classico caso di mancato accoglimento è quello del docente che cerca di pubblicare un contributo che descrive un suo "metodo didattico" o "approccio", senza però avervi accompagnato una raccolta dati che consenta di valutarne l'effettivo merito – limitandosi, cioè, alla dimensione progettuale, senza dare prove di quella attuativa.
- *Mancato servizio al lettore internazionale*: una rivista di Classe A in Italia ospita dibattito sia nazionale che Fatti salvi gli approcci idiografici alla ricerca sociale, se il contributo risente di eccessivo localismo e non riesce a contestualizzare i propri contenuti in modo da favorire anche la comprensione da parte di un lettore straniero, esso andrà incontro a un mancato accoglimento. Piccoli errori, naturalmente, emergono in fase di revisione (ad esempio, il mancato accompagnamento di coordinate internazionali quando si parla del proprio sistema scolastico: livelli EQF, livelli K12, etc.). Se, tuttavia, l'intero testo risente di tali mancanze, allora ciò potrebbe motivare la Redazione a non procedere.
- *Plagio*: la rivista pubblica solo contributi originali. Se è stato rilevato un indice di somiglianza eccessivo con altre fonti, troverete una discussione nel sistema gestionale in cui l'Editor vi mette a disposizione

i risultati del software antiplagio. Pur assumendo la *bona fide* degli Autori, è responsabilità di questi ultimi assicurarsi dell'originalità del proprio contributo. Poiché la rivista pubblica solo contributi originali, un classico errore degli Autori è quello di pubblicare prima un contributo in un volume e poi rivolgersi a una rivista sperando di poter diffondere ulteriormente i risultati. Invece, dovrebbe accadere il contrario: la Rivista, infatti, pubblica in licenza CC BY 4.0 e lascia tutti i diritti all'Autore. Ciò significa che gli Autori possono riutilizzare i propri contributi anche a fini commerciali (quindi, anche in volumi pubblicati da altre Case Editrici... benché invitiamo tutti a servirsi di Pensa MultiMedia). Ciò significa che potete tranquillamente includere una vostra pubblicazione proveniente da questa Rivista in una curatela e, se lo desiderate, anche modificarla in modo sostanziale (a patto però di citarne gli estremi di origine). Non è però possibile fare il contrario, specialmente se la vostra precedente pubblicazione è soggetta ad altre forme di copyright e licenza. Fatto salvo il principio dell'originalità, la Redazione respinge i plagi anche perché ha il dovere di tutelare legalmente il proprio personale e l'Autore stesso (respingendo il contributo plagiato evitiamo di farvi incorrere in reato, ad esempio).

- *Non è plagio, ma l'originalità è dubbia*: eccessivo uso di citazioni lunghe, mancato contributo originale da parte dell'Autore... tutto ciò motiva la Redazione a non procedere. Immaginate che un testo abbia un indice di similarità del 30%. Non è plagio perché magari l'Autore ha attentamente utilizzato citazioni e virgolette. Anche se il plagio è assente, ciò non toglie che il contributo dipende per quasi un terzo da testi altrui e ciò motiva dubbi nei confronti dell'originalità del contenuto proposto.
- *Conflitto d'interessi*: in questo caso, la Redazione si mette in contatto con gli Autori per illustrare nel dettaglio la situazione.

Quelle appena illustrate sono le motivazioni principali per la decisione d'ufficio di non procedere all'esame esterno del vostro contributo. Valutate bene quali di questi punti potrebbero rispecchiare la natura del vostro testo (difficilmente un singolo contributo contiene *tutti* questi errori!). Se si tratta di questioni tecniche (es.: difetto di anonimato), prendete in considerazione la possibilità di risistemare e ripresentare l'elaborato. Se, invece, ne va dell'impianto intero dello studio, l'invito è a ripetere o ripensare la ricerca (considerando che la Redazione difficilmente potrebbe difendere il vostro contributo agli occhi dei Revisori).

Ad ogni modo, ricordate che il mancato accoglimento della proposta non è giudizio sulla natura e il valore della vostra ricerca, né un giudizio sul vostro valore come ricercatori. Si tratta semplicemente di una decisione avente come oggetto il contributo con cui avete scelto di "rendere manifesta" la vostra ricerca. In altre parole, non è necessariamente una questione epistemica, ma di comunicazione scientifica.

## ESPAÑOL – RECHAZO EDITORIAL

Estimado/a {\$authorName},

Gracias por considerar a {\$contextName} para su propuesta titulada "{\$submissionTitle}". Lamentablemente, tras una cuidadosa revisión, el Comité Editorial ha decidido no aceptar su propuesta.

Le invitamos a considerar las posibles razones de esta decisión (detalladas a continuación), y le extendemos nuestros mejores deseos para futuras oportunidades de colaboración.

{\$editorialContactSignature}

### Preguntas frecuentes – Razones para la No Aceptación

Las **razones típicas para la no aceptación** son las siguientes (**las hemos listado de manera extensa porque no siempre podemos proporcionar correos electrónicos personalizados caso por caso**). Antes de comunicarse de nuevo con el Comité Editorial, le invitamos a evaluar cada una para determinar si alguna refleja la situación de su manuscrito:

- *Fuera de tema:* El manuscrito no aborda explícitamente un tema de ciencias de la educación. Aunque valoramos las contribuciones interdisciplinarias y reconocemos que algunos temas tienen un interés educativo implícito, es importante recordar que nuestra revista se centra casi exclusivamente en ciencias pedagógicas (educación y formación). Por lo tanto, si el tema de su contribución no se adentra suficientemente en los temas educativos, podría estar sujeto a no aceptación.
- *Contribución no anónima:* Los editores siempre revisan el archivo para evitar situaciones embarazosas y suben una versión completamente anonimizada (esto no exime al autor de la responsabilidad de anonimizar *todo*, incluidas las propiedades del archivo). Pequeños errores de anonimización no conducen al rechazo de la propuesta. *Sin embargo*, si el artículo propuesto es claramente no anónimo (por ejemplo, incluye indicaciones precisas de cursos de grado, ubicaciones, o si el autor se refiere a sí mismo en primera persona en relación con sus propias citas), entonces la contribución probablemente no será aceptada.
- *Demasiado corto o demasiado largo:* El manuscrito debe tener una longitud mínima de 3,500 y una máxima de 6,000 palabras. El conteo se refiere al cuerpo del texto (excluyendo resumen, tablas y bibliografía). En el caso de artículos particularmente interesantes (especialmente aquellos de tema histórico), se puede permitir una longitud de hasta 8,000 palabras, pero el autor debe asegurarse de acompañar la propuesta con una carta de motivación (puede abrir una "Discusión" en el sistema de gestión o escribir al correo electrónico de la revista). En el caso de artículos que presentan ciertos tipos

de estudios estadísticos y de validación, se puede permitir un tamaño de texto entre 2,500 y 3,500 palabras, siempre que haya una carta de motivación y las tablas incluidas demuestren sustancia.

- *Género incorrecto (tipo de contribución incorrecto):* Asegúrese de que su contribución no constituya un mero ensayo de opinión. La revista publica tanto contribuciones empíricas como teóricas. Aunque a las contribuciones teóricas no se les exige la estructura IMRaD, asegúrese de que el artículo se proponga como un estudio científico que utiliza un método (por ejemplo: hermenéutico, fenomenológico, etc.) para sostener una conclusión. La sistematicidad es muy apreciada en este sentido. A menudo, las contribuciones son rechazadas por el equipo editorial cuando carecen de contexto, están caracterizadas por afirmaciones altamente cuestionables, o simplemente se presentan como una mera exposición de un proyecto (pero sin resultados apreciables) o mera "reflexión". En estos casos, se anima encarecidamente a los autores a usar un lenguaje asertivo y dejar de lado cualquier forma de "humildad discursiva" – incluso si estas parecieran un acto debido en la prosa del artículo, penalizan la fuerza argumentativa del mismo.
- *Falta de resultados:* Similar al punto anterior. Una razón típica para la no aceptación es la incapacidad para verificar "cómo resultaron las cosas". Esto no significa que la Revista no publique estudios preliminares o piloto, pero deben estar claramente identificados como tales y aún así llevar a resultados que puedan ser discutidos, aunque sean parciales. El caso clásico de no aceptación es aquel del docente que intenta publicar una contribución que describe su "método de enseñanza" o "enfoque", sin embargo, sin haberlo acompañado de una recopilación de datos que permita evaluar su mérito real – limitándose, es decir, a la dimensión del proyecto, sin proporcionar pruebas de la implementación.
- *No servicio al lector internacional:* Una revista de "Clase A" en Italia alberga debates tanto nacionales como internacionales. Excepto por los enfoques idiográficos a la investigación social, si la contribución sufre de un localismo excesivo y no logra contextualizar sus contenidos de manera que también facilite la comprensión por parte de un lector extranjero, se encontrará con la no aceptación. Pequeños errores, naturalmente, emergen durante la revisión (por ejemplo, la falta de acompañamiento de coordenadas internacionales cuando se habla del propio sistema escolar: niveles EQF, niveles K12, etc.). Sin embargo, si todo el texto sufre de tales deficiencias, entonces esto puede motivar al Comité Editorial a no proceder más adelante.
- *Plagio:* La revista publica solo contribuciones originales. Si se ha detectado un índice de similitud excesivo con otras fuentes, encontrará una discusión en el sistema de gestión donde el Editor le proporciona los resultados del software antiplagio. Asumiendo la buena fe de los Autores, es

responsabilidad de estos asegurar la originalidad de su contribución. Dado que la revista publica solo contribuciones originales, un error clásico de los Autores es publicar primero una contribución en un volumen y luego dirigirse a una revista con la esperanza de difundir más los resultados. En cambio, debería suceder lo contrario: la Revista, de hecho, publica bajo una licencia CC BY 4.0 y deja todos los derechos al Autor. Esto significa que los autores pueden reutilizar sus contribuciones incluso para fines comerciales (por lo tanto, también en volúmenes publicados por otras Casas Editoriales... aunque invitamos a todos a hacer uso de Pensa MultiMedia). Esto significa que puede incluir de manera segura su publicación de esta Revista en una curaduría y, si lo desea, también modificarla sustancialmente (siempre y cuando, sin embargo, cite su origen). Sin embargo, no es posible hacer lo contrario, especialmente si su publicación anterior está sujeta a otras formas de derechos de autor y licencia. Aparte del principio de originalidad, el Comité Editorial rechaza el plagio también porque tiene el deber de proteger legalmente a su propio personal y al Autor mismo (rechazando la contribución plagiada evitamos que incurra en un delito, por ejemplo).

- *No es plagio, pero la originalidad es dudosa*: el uso excesivo de citas largas, la falta de contribución original por parte del Autor... todo esto motiva al Comité Editorial a no proceder más adelante. Imagine que un texto tiene un índice de similitud del 30%. No es plagio porque quizás el Autor ha usado cuidadosamente citas y comillas. Aunque el plagio esté ausente, esto no elimina el hecho de que la contribución dependa casi por un tercio de otros textos, y esto motiva dudas sobre la originalidad del contenido propuesto.
- *Conflicto de intereses*: en este caso, el Comité Editorial se pone en contacto con los Autores para explicar la situación en detalle.

Estas son las razones principales para la decisión oficial de no proceder al examen externo de su contribución. Evalúe bien cuáles de estos puntos podrían reflejar la naturaleza de su texto (difícilmente una sola contribución contiene *todos* estos errores). Si se trata de cuestiones técnicas (por ejemplo, falta de anonimato), considere la posibilidad de reorganizar y volver a presentar el papel. Si, sin embargo, se trata de todo el marco del estudio, la invitación es a repetir o repensar la investigación (considerando que el Comité Editorial difícilmente podría defender su contribución ante los Revisores).

En cualquier caso, recuerde que la no aceptación de la propuesta no es un juicio sobre la naturaleza y el valor de su investigación, ni un juicio sobre su valor como investigadores. Es simplemente una decisión relativa a la contribución con la que eligió "hacer manifiesta" su investigación. En otras palabras, no es necesariamente un problema epistémico, sino uno de comunicación científica.

## PORTUGUES – REJEIÇÃO EDITORIAL

Prezado(a) {\$authorName},

Agradecemos por considerar a revista {\$contextName} para sua proposta intitulada “{\$submissionTitle}”.

Infelizmente, após uma cuidadosa revisão, a Redação decidiu não aceitar sua proposta.

Convidamos você a considerar as possíveis razões para essa decisão (listadas em detalhes abaixo), e esperamos que possamos contar com oportunidades de colaboração no futuro.

{\$editorialContactSignature}

### **FAQ – Razões para a Não Aceitação da Proposta**

As **razões típicas para a não aceitação** são as seguintes (**listamos todas extensivamente porque nem sempre conseguimos produzir emails personalizados caso a caso**). Antes de entrar em contato novamente com a Redação, convidamos você a avaliar cada uma delas para verificar se algumas podem refletir a situação do seu manuscrito:

- *Fora do tema:* o manuscrito não aborda explicitamente uma questão das ciências da educação e formação. Embora reconheçamos o valor máximo das contribuições interdisciplinares e entendamos que existem questões de interesse educativo implícito, é importante lembrar que a revista lida quase exclusivamente com ciências pedagógicas (educação e formação). Portanto, se o tema da sua contribuição não se aprofunda suficientemente nas questões educativas e formativas, ela poderá ser rejeitada.
- *Contribuição não anônima:* os editores sempre verificam o arquivo para evitar constrangimentos e carregam uma versão completamente anonimizada (isso não isenta o Autor da responsabilidade de anonimizar tudo, incluindo as propriedades do arquivo). Pequenos erros de anonimização não resultam na rejeição da proposta. No entanto, se o artigo proposto é claramente não anônimo (por exemplo, inclui indicações precisas sobre cursos de graduação, localizações, ou o Autor fala de si mesmo na primeira pessoa em referência às suas próprias citações), então a contribuição provavelmente será rejeitada.
- *Muito curto ou muito longo:* o manuscrito deve ter um mínimo de 3.500 e um máximo de 6.000 palavras. A contagem refere-se ao corpo do texto (excluindo resumo, tabelas e bibliografia). No caso de artigos de interesse particular (e especialmente aqueles de tema histórico) pode ser permitido um comprimento de até 8.000 palavras, mas o autor deve garantir que acompanhe a proposta com uma carta de motivação (pode abrir uma "Discussão" no sistema de gestão ou escrever para o email da

revista). No caso de artigos que apresentam certos tipos de estudos estatísticos e de validação, pode ser permitida uma extensão de texto entre 2.500 e 3.500 palavras, contanto que haja uma carta de motivação e as tabelas incluídas demonstrem substância.

- *Gênero errado (tipo de contribuição errado)*: certifique-se de que sua contribuição não constitua meramente um ensaio de opinião. A revista publica tanto contribuições empíricas quanto teóricas. Embora as contribuições teóricas não exijam a estrutura IMRaD, certifique-se de que o artigo seja proposto como um estudo científico que utilize um método (por exemplo: hermenêutico, interpretativo, etc.) para sustentar uma conclusão. A sistematicidade é, nesse sentido, muito apreciada. Frequentemente, as contribuições são rejeitadas pela redação quando carecem de contexto, são caracterizadas por afirmações altamente questionáveis ou simplesmente se apresentam como mera exposição de um projeto (mas sem resultados apreciáveis) ou "reflexão". Nestes casos, os Autores são fortemente encorajados a usar uma linguagem assertiva e deixar de lado quaisquer formas de "humildade discursiva" – mesmo que estas pareçam um ato devido na prosa do artigo, elas penalizam a força argumentativa do mesmo.
- *Falta de resultados*: questão semelhante à anterior. Uma razão típica para a não aceitação é a incapacidade de verificar "como as coisas acabaram". Isso não significa que a Revista não publique estudos preliminares ou pilotos, mas eles devem ser claramente identificados como tais e ainda assim levar a resultados que possam ser discutidos, por mais parciais que sejam. O caso clássico de não aceitação é aquele do docente que tenta publicar uma contribuição descrevendo seu "método de ensino" ou "abordagem", sem no entanto ter acompanhado isso de uma coleta de dados que permita avaliar o mérito efetivo – limitando-se, ou seja, à dimensão do projeto, sem fornecer provas da implementação.
- *Falta de serviço ao leitor internacional*: uma revista de "Classe A" na Itália hospeda debates tanto nacionais quanto internacionais. Excetuando-se os abordagens idiográficas à pesquisa social, se a contribuição sofre de excessivo localismo e não consegue contextualizar seus conteúdos de forma a facilitar também a compreensão por parte de um leitor estrangeiro, ela encontrará a não aceitação. Pequenos erros, naturalmente, surgem durante a revisão (por exemplo, a falta de acompanhamento de coordenadas internacionais quando se fala do próprio sistema escolar: níveis EQF, níveis K12, etc.). No entanto, se todo o texto sofre dessas deficiências, então isso pode motivar o Comitê Editorial a não proceder mais adiante.
- *Plágio*: a revista publica apenas contribuições originais. Se foi detectado um índice de semelhança excessivo com outras fontes, você encontrará uma discussão no sistema de gestão onde o Editor lhe

fornece os resultados do software antiplágio. Assumindo a boa-fé dos Autores, é responsabilidade destes assegurar a originalidade de sua contribuição. Dado que a revista publica apenas contribuições originais, um erro clássico dos Autores é publicar primeiro uma contribuição em um volume e depois dirigir-se a uma revista esperando poder difundir mais os resultados. Em vez disso, deveria acontecer o contrário: a Revista, de fato, publica sob uma licença CC BY 4.0 e deixa todos os direitos ao Autor. Isso significa que os autores podem reutilizar suas contribuições mesmo para fins comerciais (portanto, também em volumes publicados por outras Casas Editoriais... embora convidemos todos a fazer uso de Pensa MultiMedia). Isso significa que você pode incluir com segurança sua publicação desta Revista em uma curadoria e, se desejar, também modificá-la substancialmente (contanto que, no entanto, cite sua origem). No entanto, não é possível fazer o contrário, especialmente se sua publicação anterior está sujeita a outras formas de direitos autorais e licença. Além do princípio da originalidade, o Comitê Editorial rejeita o plágio também porque tem o dever de proteger legalmente seu próprio pessoal e o Autor mesmo (rejeitando a contribuição plagiada evitamos que você incorra em um crime, por exemplo).

- *Não é plágio, mas a originalidade é duvidosa:* o uso excessivo de citações longas, a falta de contribuição original por parte do Autor... tudo isso motiva o Comitê Editorial a não proceder mais adiante. Imagine que um texto tenha um índice de similaridade de 30%. Não é plágio porque talvez o Autor tenha usado cuidadosamente citações e aspas. Embora o plágio esteja ausente, isso não elimina o fato de que a contribuição dependa quase por um terço de outros textos, e isso motiva dúvidas sobre a originalidade do conteúdo proposto.
- *Conflito de interesses:* neste caso, o Comitê Editorial entra em contato com os Autores para explicar a situação em detalhes.

Estas são as razões principais para a decisão oficial de não proceder ao exame externo de sua contribuição. Avalie bem quais desses pontos podem refletir a natureza do seu texto (dificilmente uma única contribuição contém *todos* esses erros). Se se trata de questões técnicas (por exemplo, falta de anonimato), considere a possibilidade de reorganizar e voltar a apresentar o trabalho. Se, no entanto, trata-se do inteiro arcabouço do estudo, o convite é a repetir ou repensar a pesquisa (considerando que o Comitê Editorial dificilmente poderia defender sua contribuição diante dos Revisores).

De qualquer forma, lembre-se de que a não aceitação da proposta não é um julgamento sobre a natureza e o valor de sua pesquisa, nem um julgamento sobre seu valor como pesquisadores. É simplesmente uma decisão relativa à contribuição com a qual você escolheu "tornar manifesta" sua pesquisa. Em outras palavras, não é necessariamente uma questão epistêmica, mas de comunicação científica.