

## Formulaire de révision – 2025/05 – Français

Définition du « caractère scientifique des contributions » aux fins de l'Article 17, paragraphe 1(a), du [Règlement relatif à la Classification des Revues \(Approuvé par la Délibération n° 306 du Conseil Directeur de l'ANVUR du 21 décembre 2023\)](#) : « Originalité, utilisation rigoureuse des outils méthodologiques et profondeur de l'analyse critique, ainsi que richesse et pertinence des sources et informations bibliographiques, et importance du positionnement dans le débat international (lorsque pertinent pour la discipline) ».

### Le présent formulaire est organisé comme suit :

1. Il s'ouvre par une **question sur la longueur de l'article**. L'Équipe éditoriale vérifiera ce point, mais il est toujours préférable que les auteurs le contrôlent eux-mêmes. Il arrive que des propositions courtes comportent des tableaux substantiels qui compensent le manque de texte.
2. Vient ensuite une série de **questions dont les réponses seront montrées aux Auteurs**. Chaque question offre quatre niveaux de réponse. Notez que « *Doit être amélioré* » impose une contrainte (mieux adaptée aux révisions majeures), tandis que « *Peut être amélioré* » laisse la décision à la discrétion des Auteurs. « *Non applicable* » n'est pas nécessairement négatif (selon le type de contribution), mais le devient si les attentes étaient très élevées à ce sujet. Rappelons que les articles théoriques, bien que non empiriques, ne sauraient se soustraire à la rigueur méthodologique requise.
3. Suivent des questions de *conformité* portant sur : **conflits d'intérêts, plagiat et éthique**. Ces questions concernent le contenu de la soumission. Par exemple, la question sur le « conflit d'intérêts » *ne vise pas le Relecteur externe* (qui doit signaler tout conflit à la Rédaction par un autre biais) : elle concerne les Auteurs. Si vous détectez des violations, cochez « oui », sinon « non ». **Recommandation** : il n'est pas demandé aux Relecteurs d'utiliser des logiciels antiplagiat. La revue utilise déjà PlagiarismCheckerX et Turnitin, généralement *avant* l'envoi aux Relecteurs externes. Toutefois, il se peut qu'un Relecteur externe repère un plagiat passé inaperçu : merci de le signaler.
4. Viennent ensuite des **questions d'évaluation générale destinées à la Rédaction**.
5. Vous pouvez joindre des fichiers comportant les révisions recommandées. Veillez à **anonymiser chaque fichier** que vous téléversez.
6. Dans la décision finale, **évitez de choisir « proposer à une autre revue »** (option OJS non supprimable, supposant un « transfert » entre revues du même éditeur). Rappelez-vous que demander des **révisions majeures** implique généralement que le Relecteur externe souhaite recevoir à nouveau le fichier avec des modifications substantielles.
7. Les *Lignes directrices du COPE* confient à la Rédaction la responsabilité finale des décisions relatives au flux éditorial. Ainsi, même à la lumière des rapports d'autres Relecteurs externes, la Rédaction peut juger que de « simples modifications mineures » suffisent lorsqu'un seul relecteur demandait des changements majeurs, ou exiger des « modifications majeures » et une « réécriture substantielle » si deux relecteurs demandent *beaucoup* de modifications mineures. La *politique* de la revue prévoit également l'intervention d'un arbitre (troisième Relecteur externe) en cas de rapports très divergents. Ces situations proviennent souvent d'une **incohérence entre l'avis narratif et les réponses cochées dans le questionnaire**. La cohérence est donc vivement recommandée.

**La longueur de l'article respecte-t-elle les [politiques de la revue](#) ?**

Les articles doivent compter entre 3 500 et 6 000 mots, hors résumé, tableaux, figures, graphiques et références (la Rédaction s'efforce de vérifier la conformité avant d'envoyer le manuscrit aux évaluateurs, mais il peut occasionnellement arriver qu'un article non conforme lui échappe).

[IMPORTANT : si la réponse à cette question est NON, arrêtez immédiatement l'évaluation et contactez votre éditeur à [formazione.insegnamento@pensamultimedia.it](mailto:formazione.insegnamento@pensamultimedia.it)]

Oui Non

**Introduction et État de l'Art**

L'introduction et l'état de l'art offrent-ils un contexte suffisant et incluent-ils les références bibliographiques les plus pertinentes ? Contribuent-ils à identifier clairement le problème ou la question abordée dans la contribution ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

- Oui
- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

**Conceptualisation et conception de la recherche**

La recherche (théorique, empirique ou autre) est-elle bien conçue et bien élaborée ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

**Méthodologie**

La méthodologie (théorique, empirique ou autre) est-elle décrite de manière adéquate (incluant les instruments et techniques utilisés ainsi que des références bibliographiques appropriées à la littérature méthodologique) ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

*Les relecteurs sont priés de tenir compte du fait que les recherches théoriques peuvent présenter leur méthodologie dans des sections du manuscrit différentes de celles des projets expérimentaux.*

- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

**Résultats**

Les résultats (théoriques, empiriques ou autres) sont-ils présentés avec clarté ? Constituent-ils le résultat effectif de la méthodologie employée ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

## Discussion et conclusions

La discussion et les conclusions sont-elles pertinentes et étayées par les résultats obtenus ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

## Références bibliographiques

Les références citées dans le texte sont-elles pertinentes pour la recherche présentée ? Existe-t-il un déséquilibre dans la bibliographie ? Des références importantes manquent-elles ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

- Pourrait être amélioré
- Doit être amélioré
- Non applicable

## Adéquation linguistique

Quel est le niveau de correction linguistique dans la langue principale de l'article ?

(La réponse à cette question sera envoyée à l'Auteur)

[Si vous n'avez pas au moins le niveau C1, C2 ou natif dans la langue concernée, indiquez « non qualifié »]

- Je ne suis pas qualifié(e) pour évaluer la qualité linguistique du manuscrit
- Le texte est difficile à comprendre / incompréhensible
- Une révision approfondie est nécessaire
- Des révisions mineures sont nécessaires
- La langue est satisfaisante / aucun problème constaté

## Conflits d'intérêts dans l'article et/ou dans l'étude

En tant que relecteur externe, avez-vous relevé d'éventuels conflits d'intérêts dans le manuscrit (y compris des formes indues d'autopromotion, indépendamment de l'anonymat requis) ?

(La réponse à cette question ne sera PAS envoyée à l'Auteur)

[Cette question ne concerne pas d'éventuels conflits d'intérêts propres au Relecteur externe, lesquels doivent être signalés sans délai à la Rédaction avant de remplir ce formulaire]

[Si vous répondez « oui » à cette question, veuillez fournir des précisions dans le formulaire destiné aux commentaires à la Rédaction]

- Oui
- Non

## Éthique de la recherche

Pensez-vous qu'il y ait des problématiques éthiques liées à l'étude présentée dans le manuscrit ou à son contenu textuel ?

(La réponse à cette question ne sera PAS envoyée à l'Auteur)

[Si vous répondez « oui » à cette question, veuillez fournir des détails supplémentaires dans la section des commentaires destinée à la Rédaction]

- Oui
- Non

## Plagiat

À votre avis, le manuscrit comporte-t-il du plagiat (y compris des erreurs dans l'indication des citations directes, même de bonne foi) ?

(La réponse à cette question ne sera PAS envoyée à l'Auteur)

[Si vous répondez « oui » à cette question, merci de fournir des détails supplémentaires dans le formulaire de commentaires destiné au rédacteur]

**Note :** la revue effectue déjà un contrôle antiplagiat préalable ou lors du copyediting. Il n'est donc pas nécessaire que le relecteur utilise un logiciel dédié. Veuillez répondre à cette question sur la base de votre expérience personnelle.

- Oui
- Non

## Intelligence Artificielle

La [politique de la revue](#) exige que les Auteurs déclarent l'usage d'IA au moment de la soumission. Elle demande également aux Auteurs de ne pas présenter de manuscrits déjà traduits par des services automatiques et de convenir d'éventuelles traductions avec la Rédaction. L'usage d'IA et l'avis du Relecteur externe à ce sujet *n'entraînent pas automatiquement le retrait ou le rejet de l'article, mais permettent à la Rédaction d'évaluer si les conditions de publication sont réunies. Il n'est pas demandé aux Relecteurs externes d'utiliser des logiciels de détection d'IA ; ils doivent répondre selon leur propre perception.*

**Merci de cocher une ou plusieurs des cases ci-dessous selon vos observations, en évitant de cocher des cases contradictoires.**

- Texte : Non qualifié pour évaluer l'usage d'IA dans le texte (le relecteur ne se sent pas capable d'évaluer)
- Texte : Aucun usage évident d'IA dans le texte (le langage paraît humain, cohérent, avec des citations vérifiables)
- Texte : Sections du texte probablement générées par IA (ton ou structure typiques d'un rendu automatique)
- Texte : Soupçon de références ou citations générées par IA (fausses ou imprécises)
- Texte : Usage d'IA suspect et non déclaré (perception générale d'une assistance automatisée étendue)
- Recherche : Non qualifié pour évaluer l'usage d'IA dans la recherche (le relecteur ne possède pas les compétences requises)
- Recherche : Aucun usage d'IA dans la recherche
- Recherche : IA déclarée et appropriée (p. ex. modèles de ML pour l'analyse de données, outils TAL pour corpus : décrits et justifiés)
- Recherche : IA pour générer des données synthétiques ou des simulations (synthèse d'images, de textes, environnements virtuels, etc.)
- Recherche : IA pour la collecte de données (web-scraping automatisé, capteurs intelligents, chatbots d'enquête)
- Recherche : Figures, images ou graphiques générés par IA (Midjourney, DALL-E, etc.)
- Recherche : Usage d'IA suspect et non déclaré dans la recherche (algorithmes mentionnés de manière vague, absence de code ou de paramètres) 2/2

**ORIGINALITÉ**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevée
- Moyenne
- Faible

**PERTINENCE DU CONTENU**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevée
- Moyenne
- Faible

**QUALITÉ DE LA PRÉSENTATION**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevée
- Moyenne
- Faible

**SOLIDITÉ SCIENTIFIQUE**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevée
- Moyenne
- Faible

**DEGRÉ D'INTÉRÊT POUR LES LECTEURS**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevé
- Moyen
- Faible

**MÉRITE GLOBAL**

(La réponse à cette question NE sera PAS envoyée à l'Auteur)

- Élevé
- Moyen
- Faible

**Commentaires et suggestions pour les auteurs**

(sera montré aux auteurs)

Écrivez ici

**Commentaires pour les rédacteurs**

(NE sera PAS montré aux auteurs)

Écrivez ici

## Recommandation finale

Sélectionnez une recommandation et soumettez le formulaire pour finaliser le processus. Tout envoi (par ex. fichier du Relecteur) doit être effectué avant de soumettre le formulaire à la Rédaction.

- Accepter tel quel
- Accepter après petites révisions (erreurs mineures, ne sera pas renvoyé aux Relecteurs)
- Accepter après révisions substantielles (un nouveau cycle de révision sera ouvert)
- Soumettre à une autre revue ou publication
- Rejeter (l'article présente des défauts graves, l'étude est compromise, la recherche n'a pas été correctement menée)
- **Voir les commentaires**

**Note :** Les options « soumettre à une autre revue ou publication » et « voir les commentaires » sont obsolètes dans *Formazione & insegnamento*, mais ne peuvent pas être supprimées car elles sont entièrement codées dans le système de gestion PKP OJS.