

## Formulário de revisão – 2025/05 – Português

**Definição de “caráter científico das contribuições” nos termos do Artigo 17, parágrafo 1(a), do Regulamento para Classificação de Periódicos (Aprovado pela Resolução n.º 306 do Conselho Diretor da ANVUR em 21 de dezembro de 2023):** “Originalidade, aplicação rigorosa de instrumentos metodológicos e profundidade na análise crítica, bem como riqueza e pertinência das fontes e informações bibliográficas, e relevância do posicionamento no debate internacional (quando pertinente à disciplina)”.

**Este formulário está organizado da seguinte forma:**

1. Inicia-se com uma **pergunta sobre o tamanho do artigo**. A Equipe Editorial verificará, mas é sempre recomendável que os autores confirmem. Algumas propostas curtas trazem tabelas substanciais que compensam a menor quantidade de texto.
2. Em seguida há uma série de **perguntas cujas respostas serão apresentadas aos Autores**. Cada pergunta possui quatro níveis de resposta. Observe que «*Deve ser melhorado*» impõe uma obrigação (mais adequada a revisões maiores), enquanto «*Pode ser melhorado*» deixa a melhoria a critério dos Autores. «*Não aplicável*» não é necessariamente negativo (depende do tipo de contribuição), mas torna-se negativo quando a expectativa nesse ponto era muito alta. Vale lembrar que artigos teóricos, embora não empíricos, não podem dispensar o devido rigor metodológico.
3. Depois aparecem perguntas de *compliance* relativas a: **conflitos de interesse, plágio e ética**. Essas perguntas dizem respeito ao conteúdo da submissão. Por exemplo, a pergunta sobre «conflito de interesse» *não se refere ao Revisor Externo* (que deve comunicar eventuais conflitos à Redação por outro meio); refere-se aos Autores. Se detectar violações, marque «sim»; caso contrário, «não». **Recomendação:** não se exige que os Revisores usem softwares antiplágio. A revista já utiliza PlagiarismCheckerX e Turnitin, geralmente *antes* de enviar o texto aos Revisores Externos. Entretanto, pode acontecer de o Revisor Externo identificar plágio não detectado pelo software; nesse caso, comunique-o.
4. Seguem-se **perguntas de avaliação geral para uso editorial**.
5. É possível anexar arquivos com revisões recomendadas. Por favor, **anonimise cada arquivo** que enviar.
6. Na decisão final, **evite selecionar «propor a outra revista»** (opção do OJS que não pode ser removida e presume uma «transferência» entre periódicos do mesmo editor). Lembre-se de que solicitar **revisões maiores** geralmente indica que o Revisor Externo deseja receber o arquivo novamente com mudanças substanciais.
7. As *Diretrizes COPE* atribuem à Redação a responsabilidade final pelas decisões do fluxo editorial. Isso significa que, mesmo diante de pareceres de outros Revisores Externos, a Redação pode considerar «mudanças menores» suficientes quando apenas um revisor pediu alterações maiores, ou exigir «mudanças maiores» e «reescrita substancial» se dois revisores solicitaram  *muitas* mudanças menores. A *política* da revista também prevê a atuação de um árbitro (terceiro Revisor Externo) em caso de pareceres muito divergentes. Frequentemente essas situações decorrem de **incoerência entre o parecer narrativo e as respostas assinaladas no questionário**. Recomenda-se coerência.

**A extensão do artigo está de acordo com as [políticas da revista](#)?**

Os artigos devem ter entre 3.500 e 6.000 palavras, excluindo resumo, tabelas, figuras, gráficos e referências? (a Equipe Editorial se esforça para garantir a conformidade antes de enviar o artigo para os Revisores, mas ocasionalmente pode falhar um artigo).

[**IMPORTANTE:** se a resposta a esta pergunta for **NÃO**, interrompa imediatamente a revisão e contate o seu editor em [formazione.insegnamento@pensamultimedia.it](mailto:formazione.insegnamento@pensamultimedia.it)]

Sim Não

**Introdução e Estado da Arte**

A introdução e o estado da arte fornecem retrospecto suficiente e incluem as referências bibliográficas mais relevantes? Contribuem para uma identificação clara do problema ou da questão tratada no artigo?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

**Conceitualização e desenho de pesquisa**

A pesquisa (teórica, empírica ou de outra natureza) está bem concebida e bem planejada?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

**Metodologia**

A metodologia (teórica, empírica ou de outra natureza) está adequadamente descrita (incluindo instrumentos e técnicas adotados, bem como referências bibliográficas adequadas à literatura metodológica)?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

Os revisores são convidados a levar em conta que as investigações teóricas poderiam apresentar sua metodologia em seções da contribuição diferentes daquelas dos projetos experimentais.

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

**Resultados**

Os resultados (teóricos, empíricos ou de outra natureza) são apresentados de forma clara? Constituem o resultado efetivo da metodologia empregada?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

## Discussão e conclusões

A discussão e as conclusões são pertinentes e estão sustentadas pelos resultados obtidos?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

## Referências bibliográficas

As referências citadas no texto são *relevantes* para a pesquisa apresentada? Há algum *desequilíbrio* na bibliografia? Faltam referências importantes?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

## Adequação linguística

Como está a propriedade de linguagem no idioma principal do artigo?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

[Se você não tem pelo menos competência C1, C2 ou nativa no idioma em questão, indique “não estou qualificado”]

- Não estou qualificado para avaliar a qualidade da linguagem do manuscrito.
- O texto é difícil de entender/incompreensível.
- É necessária uma revisão abrangente
- Pequenas revisões necessárias
- O idioma está bom/nenhum problema encontrado

## Conflitos de interesse no artigo e/ou no estudo

Na qualidade de revisor externo, você identificou potenciais conflitos de interesse no manuscrito (incluindo formas indevidas de autopromoção, mesmo à parte do anonimato exigido)?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[Esta pergunta *não diz respeito* a eventuais conflitos de interesse do revisor externo, que devem ser comunicados prontamente à Redação *antes* de preencher este formulário]

[Se você responder “sim” a esta pergunta, forneça mais detalhes no formulário de comentários destinado à Redação]

- Sim
- Não

## Ética da pesquisa

Você acredita que existam questões éticas relacionadas ao estudo apresentado no manuscrito ou ao seu texto?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[Se você responder “sim” a esta pergunta, forneça mais detalhes na seção de comentários destinada à Redação]

- Sim
- Não

## Plágio

A seu ver, o manuscrito apresenta plágio (inclusive erros na indicação de citações diretas, mesmo de boa-fé)?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[se responder "sim" a esta pergunta, por favor forneça mais detalhes no formulário de comentários dirigido ao editor]

**Nota:** a revista já realiza uma verificação preliminar de plágio ou durante a fase de edição. Portanto, não é necessário que o auditor utilize software dedicado. Por favor, responda a esta pergunta com base na sua experiência pessoal.

- Sim
- Não

## Inteligência Artificial

A [política da revista](#) exige que os Autores informem o uso de IA na fase de submissão. Também exige que os Autores se abstenham de enviar manuscritos já traduzidos por serviços automáticos e que negociem eventuais traduções com a Redação. O uso de IA e a avaliação do Revisor Externo a respeito *não implicam automaticamente a retirada ou rejeição do artigo, mas ajudam a Redação a verificar se há condições adequadas para publicação. Não se pede aos Revisores Externos que utilizem software de detecção de IA, mas que respondam conforme a própria percepção.*

Assinale uma ou mais das caixas abaixo conforme o que você observou, evitando marcar opções contraditórias entre si.

- Texto: Não qualificado para avaliar o uso de IA no texto (o revisor não se sente apto a julgar)
- Texto: Nenhum uso evidente de IA no texto (a linguagem parece humana, coesa, com citações verificáveis)
- Texto: Seções do texto provavelmente geradas por IA (tom ou estrutura típica de saída automática)
- Texto: Suspeita de referências ou citações geradas por IA (falsas ou imprecisas)
- Texto: Uso de IA suspeito e não declarado (percepção geral de ampla assistência automática)
- Pesquisa: Não qualificado para avaliar o uso de IA na pesquisa (o revisor não possui competências específicas)
- Pesquisa: Nenhum uso de IA na pesquisa
- Pesquisa: IA declarada e apropriada (ex.: modelos de ML para análise de dados, ferramentas de PLN para corpus: descritas e justificadas)
- Pesquisa: IA para gerar dados sintéticos ou simulações (síntese de imagens, textos, ambientes virtuais etc.)
- Pesquisa: IA para coleta de dados (web-scraping automatizado, sensores inteligentes, chatbots de pesquisa)
- Pesquisa: Figuras, imagens ou gráficos gerados por IA (Midjourney, DALL-E etc.)
- Pesquisa: Uso de IA suspeito e não declarado na pesquisa (algoritmos citados vagamente, falta de código ou parâmetros)

## ORIGINALIDADE

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

**IMPORTÂNCIA DO CONTEÚDO**

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

**QUALIDADE DA APRESENTAÇÃO**

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

**SOLIDEZ CIENTÍFICA**

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

**NÍVEL DE INTERESSE PARA OS LEITORES**

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevado
- Médio
- Baixo

**MÉRITO GERAL**

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevado
- Médio
- Baixo

**Comentários e sugestões para os autores**

(será mostrado aos Autores)

*Escreva aqui***Comentários para os Editores**

(NÃO será mostrado aos Autores)

*Escreva aqui*

**Recomendação final**

Selecione uma recomendação e envie o formulário para concluir o processo. Quaisquer envios (p. ex., arquivo do Revisor) devem ser feitos antes de submeter o formulário à Redação.

- Aceitar na forma atual
- Aceitar após revisões menores (erros mínimos, não será reenviado aos Revisores)
- Aceitar após revisões substanciais (será aberto um novo ciclo de revisão)
- Submeter a outra revista ou publicação
- Rejeitar (o artigo apresenta falhas graves, o estudo está comprometido, a pesquisa não foi conduzida corretamente)
- Ver comentários

**Nota:** As opções “submeter a outra revista ou publicação” e “ver comentários” estão obsoletas em *Formazione & insegnamento*, mas não podem ser removidas pois estão integralmente codificadas no sistema de gestão PKP OJS.