

Formulário de revisão – 2025/05 – Português

Definição de “caráter científico das contribuições” nos termos do Artigo 17, parágrafo 1(a), do [Regulamento para Classificação de Periódicos \(Aprovado pela Resolução n.º 306 do Conselho Diretor da ANVUR em 21 de dezembro de 2023\)](#): “Originalidade, aplicação rigorosa de instrumentos metodológicos e profundidade na análise crítica, bem como riqueza e pertinência das fontes e informações bibliográficas, e relevância do posicionamento no debate internacional (quando pertinente à disciplina)”.

Este formulário está organizado da seguinte forma:

1. Inicia-se com uma **pergunta sobre o tamanho do artigo**. A Equipe Editorial verificará, mas é sempre recomendável que os autores confirmam. Algumas propostas curtas trazem tabelas substanciais que compensam a menor quantidade de texto.
2. Em seguida há uma série de **perguntas cujas respostas serão apresentadas aos Autores**. Cada pergunta possui quatro níveis de resposta. Observe que «*Deve ser melhorado*» impõe uma obrigação (mais adequada a revisões maiores), enquanto «*Pode ser melhorado*» deixa a melhoria a critério dos Autores. «*Não aplicável*» não é necessariamente negativo (depende do tipo de contribuição), mas torna-se negativo quando a expectativa nesse ponto era muito alta. Vale lembrar que artigos teóricos, embora não empíricos, não podem dispensar o devido rigor metodológico.
3. Depois aparecem perguntas de *compliance* relativas a: **conflictos de interesse, plágio e ética**. Essas perguntas dizem respeito ao conteúdo da submissão. Por exemplo, a pergunta sobre «*conflito de interesse*» não se refere ao *Revisor Externo* (que deve comunicar eventuais conflitos à Redação por outro meio); refere-se aos Autores. Se detectar violações, marque «*sim*»; caso contrário, «*não*». **Recomendação:** não se exige que os Revisores usem softwares antiplágio. A revista já utiliza PlagiarismCheckerX e Turnitin, geralmente antes de enviar o texto aos Revisores Externos. Entretanto, pode acontecer de o Revisor Externo identificar plágio não detectado pelo software; nesse caso, comunique-o.
4. Seguem-se **perguntas de avaliação geral para uso editorial**.
5. É possível anexar arquivos com revisões recomendadas. Por favor, **anonimize cada arquivo** que enviar.
6. Na decisão final, **evite selecionar «propor a outra revista»** (opção do OJS que não pode ser removida e presume uma «transferência» entre periódicos do mesmo editor). Lembre-se de que solicitar **revisões maiores** geralmente indica que o Revisor Externo deseja receber o arquivo novamente com mudanças substanciais.
7. As **Diretrizes COPE** atribuem à Redação a responsabilidade final pelas decisões do fluxo editorial. Isso significa que, mesmo diante de pareceres de outros Revisores Externos, a Redação pode considerar «*mudanças menores*» suficientes quando apenas um revisor pediu alterações maiores, ou exigir «*mudanças maiores*» e «*reescrita substancial*» se dois revisores solicitaram *muitas* mudanças menores. A *política* da revista também prevê a atuação de um árbitro (terceiro Revisor Externo) em caso de pareceres muito divergentes. Frequentemente essas situações decorrem de **incoerência entre o parecer narrativo e as respostas assinaladas no questionário**. Recomenda-se coerência.

A extensão do artigo está de acordo com as políticas da revista?

Os artigos devem ter entre 3.500 e 6.000 palavras, excluindo resumo, tabelas, figuras, gráficos e referências? (a Equipe Editorial se esforça para garantir a conformidade antes de enviar o artigo para os Revisores, mas ocasionalmente pode falhar um artigo).

[**IMPORTANTE:** se a resposta a esta pergunta for NÃO, interrompa imediatamente a revisão e contate o seu editor em formazione.insegnamento@pensamultimedia.it]

- | | |
|-----|-----|
| Sim | Não |
|-----|-----|

Introdução e Estado da Arte

A introdução e o estado da arte fornecem retrospecto suficiente e incluem as referências bibliográficas mais relevantes? Contribuem para uma identificação clara do problema ou da questão tratada no artigo? (A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sim • Poderia ser melhorado • Deve ser melhorado • Não aplicável |
|---|

Conceitualização e desenho de pesquisa

A pesquisa (teórica, empírica ou de outra natureza) está bem concebida e bem planejada?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sim • Poderia ser melhorado • Deve ser melhorado • Não aplicável |
|---|

Metodologia

A metodologia (teórica, empírica ou de outra natureza) está adequadamente descrita (incluindo instrumentos e técnicas adotados, bem como referências bibliográficas adequadas à literatura metodológica)?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

Os revisores são convidados a levar em conta que as investigações teóricas poderiam apresentar sua metodologia em seções da contribuição diferentes daquelas dos projetos experimentais.

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sim • Poderia ser melhorado • Deve ser melhorado • Não aplicável |
|---|

Resultados

Os resultados (teóricos, empíricos ou de outra natureza) são apresentados de forma clara? Constituem o resultado efetivo da metodologia empregada?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Sim • Poderia ser melhorado • Deve ser melhorado • Não aplicável |
|---|

Discussão e conclusões

A discussão e as conclusões são pertinentes e estão sustentadas pelos resultados obtidos?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

Referências bibliográficas

As referências citadas no texto são relevantes para a pesquisa apresentada? Há algum desequilíbrio na bibliografia? Faltam referências importantes?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

- Sim
- Poderia ser melhorado
- Deve ser melhorado
- Não aplicável

Adequação linguística

Como está a propriedade de linguagem no idioma principal do artigo?

(A resposta a esta pergunta será enviada ao Autor)

[Se você não tem pelo menos competência C1, C2 ou nativa no idioma em questão, indique “não estou qualificado”]

- Não estou qualificado para avaliar a qualidade da linguagem do manuscrito.
- O texto é difícil de entender/incompreensível.
- É necessária uma revisão abrangente
- Pequenas revisões necessárias
- O idioma está bom/nenhum problema encontrado

Conflitos de interesse no artigo e/ou no estudo

Na qualidade de revisor externo, você identificou potenciais conflitos de interesse no manuscrito (incluindo formas indevidas de autopromoção, mesmo à parte do anonimato exigido)?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[Esta pergunta não diz respeito a eventuais conflitos de interesse do revisor externo, que devem ser comunicados prontamente à Redação antes de preencher este formulário]

[Se você responder “sim” a esta pergunta, forneça mais detalhes no formulário de comentários destinado à Redação]

- Sim
- Não

Ética da pesquisa

Você acredita que existam questões éticas relacionadas ao estudo apresentado no manuscrito ou ao seu texto?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[Se você responder “sim” a esta pergunta, forneça mais detalhes na seção de comentários destinada à Redação]

- Sim
- Não

Plágio

A seu ver, o manuscrito apresenta plágio (inclusive erros na indicação de citações diretas, mesmo de boa-fé)?

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

[se responder "sim" a esta pergunta, por favor forneça mais detalhes no formulário de comentários dirigido ao editor]

Nota: a revista já realiza uma verificação preliminar de plágio ou durante a fase de edição. Portanto, não é necessário que o auditor utilize software dedicado. Por favor, responda a esta pergunta com base na sua experiência pessoal.

- Sim
- Não

Inteligência Artificial

A [política da revista](#) exige que os Autores informem o uso de IA na fase de submissão. Também exige que os Autores se abstêm de enviar manuscritos já traduzidos por serviços automáticos e que negoçiem eventuais traduções com a Redação. O uso de IA e a avaliação do Revisor Externo a respeito *não implicam automaticamente a retirada ou rejeição do artigo, mas ajudam a Redação a verificar se há condições adequadas para publicação*. Não se pede aos Revisores Externos que utilizem software de detecção de IA, mas que respondam conforme a própria percepção.

Assinale uma ou mais das caixas abaixo conforme o que você observou, evitando marcar opções contraditórias entre si.

- Texto: Não qualificado para avaliar o uso de IA no texto (o revisor não se sente apto a julgar)
- Texto: Nenhum uso evidente de IA no texto (a linguagem parece humana, coesa, com citações verificáveis)
- Texto: Seções do texto provavelmente geradas por IA (tom ou estrutura típica de saída automática)
- Texto: Suspeita de referências ou citações geradas por IA (falsas ou imprecisas)
- Texto: Uso de IA suspeito e não declarado (percepção geral de ampla assistência automática)
- Pesquisa: Não qualificado para avaliar o uso de IA na pesquisa (o revisor não possui competências específicas)
- Pesquisa: Nenhum uso de IA na pesquisa
- Pesquisa: IA declarada e apropriada (ex.: modelos de ML para análise de dados, ferramentas de PLN para corpus: descritas e justificadas)
- Pesquisa: IA para gerar dados sintéticos ou simulações (síntese de imagens, textos, ambientes virtuais etc.)
- Pesquisa: IA para coleta de dados (web-scraping automatizado, sensores inteligentes, chatbots de pesquisa)
- Pesquisa: Figuras, imagens ou gráficos gerados por IA (Midjourney, DALL-E etc.)
- Pesquisa: Uso de IA suspeito e não declarado na pesquisa (algoritmos citados vagamente, falta de código ou parâmetros)

ORIGINALIDADE

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

IMPORTÂNCIA DO CONTEÚDO

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

QUALIDADE DA APRESENTAÇÃO

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

SOLIDEZ CIENTÍFICA

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevada
- Média
- Baixa

NÍVEL DE INTERESSE PARA OS LEITORES

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevado
- Médio
- Baixo

MÉRITO GERAL

(A resposta a esta pergunta NÃO será enviada ao Autor)

- Elevado
- Médio
- Baixo

Comentários e sugestões para os autores

(será mostrado aos Autores)

Escreva aqui

Comentários para os Editores

(NÃO será mostrado aos Autores)

Escreva aqui

Recomendação final

Selecione uma recomendação e envie o formulário para concluir o processo. Quaisquer envios (p. ex., arquivo do Revisor) devem ser feitos antes de submeter o formulário à Redação.

- Aceitar na forma atual
- Aceitar após revisões menores (erros mínimos, não será reenviado aos Revisores)
- Aceitar após revisões substanciais (será aberto um novo ciclo de revisão)
- Submeter a outra revista ou publicação
- Rejeitar (o artigo apresenta falhas graves, o estudo está comprometido, a pesquisa não foi conduzida corretamente)
- Ver comentários

Nota: As opções “submeter a outra revista ou publicação” e “ver comentários” estão obsoletas em *Formazione & insegnamento*, mas não podem ser removidas pois estão integralmente codificadas no sistema de gestão PKP OJS.