

Formulario de revisión - 2025/05 - Español

Definición de “carácter científico de las contribuciones” según el Artículo 17, apartado 1(a), del [Reglamento para la Clasificación de Revistas \(Aprobado por Resolución n.º 306 del Consejo de Dirección de ANVUR de 21 de diciembre de 2023\)](#): “Originalidad, uso riguroso de herramientas metodológicas y profundidad en el análisis crítico, así como riqueza y pertinencia de las fuentes e información bibliográfica, y relevancia del posicionamiento dentro del debate internacional (cuando sea relevante para la disciplina)”.

El presente formulario se estructura del modo siguiente:

1. Comienza con una **pregunta sobre la extensión del artículo**. La Redacción lo comprobará, pero siempre es aconsejable que los autores lo verifiquen. A veces, las propuestas breves incluyen tablas sustanciales que compensan la falta de texto.
2. A continuación aparece una serie de **preguntas cuyas respuestas se mostrarán a los Autores**. Cada pregunta ofrece cuatro niveles de respuesta. Tenga en cuenta que «*Debe mejorarse*» impone un requisito (más adecuado para revisiones mayores), mientras que «*Puede mejorarse*» deja la mejora a discreción de los Autores. «*No aplicable*» no es necesariamente negativo (según el tipo de contribución), pero se vuelve negativo cuando la expectativa en ese aspecto era muy alta. Asimismo, los artículos teóricos, aunque no empíricos, no pueden prescindir del debido rigor metodológico.
3. Seguidamente se incluyen preguntas de *compliance* referentes a: **conflictos de interés, plagio y ética**. Estas preguntas se refieren al contenido de la propuesta. Por ejemplo, la pregunta sobre «conflicto de interés» *no se refiere al Revisor Externo* (quien debe comunicar cualquier conflicto a la Redacción por otra vía); concierne a los Autores. Si detecta violaciones, indique «sí»; en caso contrario, «no». **Recomendación:** no se exige a los Revisores usar software antiplagio. La revista ya emplea PlagiarismCheckerX y Turnitin, normalmente *antes* de enviar el texto a los Revisores Externos. No obstante, el Revisor Externo podría detectar plagio que el software haya pasado por alto; en tal caso, infórmelo.
4. Después se presentan **preguntas de evaluación general para uso editorial**.
5. Es posible adjuntar archivos con revisiones recomendadas. Por favor, **anonimice cada archivo** que suba.
6. En la decisión final, **evite seleccionar «proponer a otra revista»** (opción de OJS que no puede eliminarse y que presupone un «traspaso» entre revistas del mismo editor). Recuerde que solicitar **revisiones mayores** implica normalmente que el Revisor Externo desea recibir de nuevo el archivo con cambios sustanciales.
7. Las *COPE Guidelines* atribuyen a la Redacción la responsabilidad última sobre las decisiones del flujo editorial. Ello significa que, considerando los informes de otros Revisores Externos, la Redacción puede decidir que bastan «cambios menores» cuando solo un revisor pedía mayores, o exigir «cambios mayores» y «reescritura sustancial» si dos revisores solicitaron *muchos* cambios menores. La *política* de la revista también prevé la intervención de un árbitro (tercer Revisor Externo) en caso de dictámenes muy dispares. Con frecuencia estas situaciones se generan por **incoherencia entre el informe narrativo y las respuestas marcadas en el cuestionario**. Se ruega coherencia.

¿La longitud del artículo cumple con las [políticas de la revista](#)?

Se supone que los artículos deben tener entre 3.500 y 6.000 palabras excluyendo el resumen, tablas, figuras, gráficos y referencias? (el Equipo Editorial se esfuerza por asegurar el cumplimiento antes de enviar el artículo a los revisores, pero ocasionalmente puede pasarse por alto algún artículo).

[IMPORTANTE: si la respuesta a esta pregunta es NO, interrumpa inmediatamente la revisión y contacte a su editor en formazione.insegnamento@pensamultimedia.it]

Sí No

Introducción y Estado de la Cuestión

¿La introducción y el estado de la cuestión ofrecen un contexto suficiente e incluyen las referencias bibliográficas más relevantes? ¿Contribuyen a identificar con claridad el problema o la cuestión abordada por el trabajo?

(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Conceptualización y diseño de investigación

¿La investigación (teórica, empírica o de otra naturaleza) está bien concebida y bien diseñada?

(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Metodología

¿La metodología (teórica, empírica o de otra naturaleza) está adecuadamente descrita (incluidos los instrumentos y técnicas adoptados, así como las referencias bibliográficas pertinentes a la literatura metodológica)?

(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

Se invita a los revisores a tener en cuenta que las investigaciones teóricas podrían presentar su metodología en secciones del aporte diferentes a las de los proyectos experimentales.

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Resultados

¿Los resultados (teóricos, empíricos o de otra naturaleza) se presentan con claridad? ¿Constituyen el resultado efectivo de la metodología empleada?

(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Discusión y conclusiones

¿La discusión y las conclusiones son pertinentes y están respaldadas por los resultados obtenidos?
(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Referencias bibliográficas

¿Las referencias citadas en el texto son *relevantes* para la investigación presentada? ¿Existe algún *desequilibrio* en la bibliografía? ¿Faltan referencias importantes?

(La respuesta a esta pregunta se le mostrará al Autor)

- Sí
- Podría mejorarse
- Necesita ser mejorado
- No aplicable

Adecuación lingüística

¿Cuál es la propiedad del lenguaje en el idioma principal del artículo?

(La respuesta a esta pregunta se enviará al Autor)

[Si no posee al menos un nivel C1, C2 o nativo en la lengua de referencia, indique “no estoy cualificado”]

- No estoy calificada/o para evaluar la calidad del lenguaje del manuscrito
- El texto es difícil de entender/incomprensible.
- Se requiere una revisión exhaustiva
- Se necesitan revisiones menores
- El idioma está bien/no se encontraron problemas

Conflictos de interés en el artículo y/o en el estudio

En calidad de revisor externo, ¿ha detectado posibles conflictos de interés en el manuscrito (incluidas formas indebidas de autopromoción, al margen del anonimato exigido)?

(La respuesta a esta pregunta NO se enviará al Autor)

[Esta pregunta *no se refiere* a posibles conflictos de interés *del revisor externo*, que deben comunicarse inmediatamente a la Redacción *antes* de cumplimentar este formulario]

[Si responde «sí» a esta pregunta, facilite más detalles en el formulario de comentarios dirigido a la Redacción]

- Sí
- No

Ética de la investigación

¿Considera que existen problemas éticos relacionados con el estudio presentado en el manuscrito o con su texto?

(La respuesta a esta pregunta NO se enviará al Autor)

[Si responde “sí” a esta pregunta, por favor proporcione más detalles en la sección de comentarios dirigida a la Redacción]

- Sí
- No

Plagio

A su juicio, ¿el manuscrito presenta plagio (incluidos errores al señalar las citas directas, incluso de buena fe)?

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

[si responde "sí" a esta pregunta, proporcione más detalles en el formulario de comentarios al editor]

Nota: la revista ya realiza un control de plagio preliminar o durante la fase de corrección. Por tanto, no es necesario que el auditor utilice un software específico. Responda esta pregunta basándose en su experiencia personal.

- Sí
- No

Inteligencia Artificial

La [política de la revista](#) exige que los Autores declaren el uso de IA en el momento de la propuesta. También requiere que los Autores se abstengan de presentar manuscritos ya traducidos con servicios automáticos y que acuerden cualquier traducción con la Redacción. El uso de IA y la valoración del Revisor Externo al respecto *no implican automáticamente la retirada o el rechazo del artículo, sino que sirven a la Redacción para determinar si se dan las condiciones adecuadas para la publicación. No se solicita a los Revisores Externos que apliquen software de detección de IA, sino que respondan según su percepción.*

Marque, por favor, una o varias de las casillas siguientes según lo que haya detectado, evitando marcar opciones contradictorias entre sí.

- Texto: No cualificado para juzgar el uso de IA en el texto (el revisor no se siente capaz de evaluarlo)
- Texto: Ningún uso evidente de IA en el texto (el lenguaje se percibe humano, coherente y con citas verificables)
- Texto: Secciones del texto probablemente generadas por IA (tono o estructura típica de salida automática)
- Texto: Sospecha de referencias o citas generadas por IA (falsas o imprecisas)
- Texto: Uso de IA sospechoso y no declarado (percepción general de amplia asistencia automática)
- Investigación: No cualificado para juzgar el uso de IA en la investigación (el revisor carece de competencias específicas)
- Investigación: Ningún uso de IA en la investigación
- Investigación: IA declarada y apropiada (p. ej., modelos de ML para análisis de datos, herramientas de PLN para corpus: descritas y justificadas)
- Investigación: IA para generar datos sintéticos o simulaciones (síntesis de imágenes, textos, entornos virtuales, etc.)
- Investigación: IA para la recogida de datos (web-scraping automatizado, sensores inteligentes, chatbots de encuesta)
- Investigación: Figuras, imágenes o gráficos generados por IA (Midjourney, DALL-E, etc.)
- Investigación: Uso de IA sospechoso y no declarado en la investigación (algoritmos citados de forma vaga, falta de código o parámetros)

ORIGINALIDAD

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alta
- Promedia
- Baja

IMPORTANCIA DEL CONTENIDO

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alta
- Promedia
- Baja

CALIDAD DE PRESENTACIÓN

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alta
- Promedia
- Baja

SOLIDEZ CIENTÍFICA

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alta
- Promedia
- Baja

NIVEL DE INTERÉS PARA LOS LECTORES

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alto
- Promedio
- Bajo

MÉRITO GENERAL

(NO se mostrará la respuesta a esta pregunta al Autor)

- Alto
- Promedio
- Bajo

Comentarios y sugerencias para los autores

(se mostrará a los autores)

*Escribir aquí***Comentarios para los Editores**

(NO se mostrará a los autores)

Escribir aquí

Recomendación final

Seleccione una recomendación y envíe el formulario para completar el proceso. Cualquier carga (p. ej., archivo del Revisor) debe realizarse antes de enviar el formulario a la Redacción.

- Aceptar en su forma actual
- Aceptar tras revisiones menores (errores menores, no volverá a enviarse a los Revisores)
- Aceptar tras revisiones sustanciales (se abrirá un nuevo ciclo de revisión)
- Enviar a otra revista o publicación
- Rechazar (el artículo presenta defectos graves, el estudio está comprometido, la investigación no se ha llevado a cabo correctamente)
- **Ver comentarios**

Nota: Las opciones “enviar a otra revista o publicación” y “ver comentarios” están obsoletas en *Formazione & insegnamento*, pero no pueden eliminarse porque están codificadas íntegramente en el sistema de gestión PKP OJS.