

## Modulo di Revisione – ITALIANO – 2025/05

Definizione di "carattere scientifico dei contributi" ai sensi dell'Articolo 17, comma 1, lettera a, del [Regolamento per la Classificazione delle Riviste \(Approvato con Delibera del Consiglio Direttivo ANVUR n. 306 del 21 Dicembre 2023\)](#): "Originalità, utilizzo rigoroso degli strumenti metodologici e profondità dell'analisi critica, oltre che dalla ricchezza e pertinenza delle fonti e dell'informazione bibliografica, nonché dalla rilevanza del posizionamento all'interno del dibattito internazionale (ove rilevante per la disciplina)".

### Il presente modulo è costituito come segue:

1. Inizialmente, c'è un **quesito sulla lunghezza del paper**. La Redazione controlla, ma è sempre bene verificare. Talvolta le proposte brevi hanno tabelle sostanziali che compensano la mancanza di testo.
2. Successivamente, c'è una serie di **quesiti la cui risposta verrà mostrata agli Autori**. I quesiti prevedono quattro livelli di risposta. Si prega di tenere conto che "*Deve essere migliorato*" pone un vincolo (e dunque è più adatto a richieste di revisioni maggiori), mentre "*Può essere migliorato*" lascia agli Autori discrezione sulla miglioria. "*Non applicabile*", non è necessariamente un giudizio negativo (a seconda del tipo di contributo), ma diventa un giudizio negativo nel momento in cui l'aspettativa in quel frangente era molto forte. Si ricorda inoltre che gli articoli teorici, benché non empirici, non possono esimersi dal dovuto rigore metodologico.
3. A seguire, ci sono alcune domande di *compliance* che riguardano: **conflitti d'interesse, plagio ed etica**. Queste domande sono da intendersi relative ai contenuti della proposta. Ad esempio, la domanda sul "conflitto d'interesse" *non riguarda il Revisore Esterno* (il quale ha dovere di comunicare eventuali conflitti alla Redazione, ma non attraverso questo modulo); il quesito sul conflitto d'interesse riguarda gli Autori. Se si rilevano violazioni, indicare "sì". Altrimenti: "no". **Raccomandazione:** non si richiede ai Revisori di usare software antiplagio. La rivista già adotta PlagiarismCheckerX e anche Turnitin e le valutazioni sono generalmente svolte *prima* di inviare il testo ai Revisori Esterni. Tuttavia, *può capitare* che il Revisore Esterno si avveda di plagio che era sfuggito al software. In quel caso, si prega di segnalarlo.
4. Seguono **quesiti di valutazione generale a uso della Redazione**.
5. È possibile allegare file con revisioni raccomandate. Si prega però di **anonimizzare ogni file** che caricate.
6. Nel giudizio finale **evitate "proporre a un'altra rivista"** (è un'opzione di OJS non eliminabile, che presume un "palleggio" tra diversi *journal* dello stesso Editore). Ricordate che la richiesta di **revisioni maggiori** solitamente implica la volontà del Revisore Esterno di ricevere nuovamente il file con cambiamenti sostanziali.
7. Le *COPE Guidelines* attribuiscono alla Redazione la responsabilità ultima per le decisioni sul flusso editoriale. Ciò significa che, anche alla luce del giudizio di altri Revisori Esterni, la Redazione può decidere che siano sufficienti "cambiamenti minori" ove un solo Revisore ne aveva chiesti di maggiori, oppure "cambiamenti maggiori" e "riscrittura sostanziale" quando due Revisori hanno chiesto *molti* cambiamenti minori. La *policy* della Rivista prevede inoltre l'intervento di un arbitro (terzo Revisore Esterno) in caso di giudizi molto discordanti tra loro. Spesso e volentieri, queste situazioni sono generate da **incoerenza tra il giudizio narrativo e le risposte indicate dal Revisore nel questionario**. Si invita perciò alla coerenza.

**La lunghezza dell'articolo rispetta le [politiche della rivista](#)?**

Gli articoli dovrebbero avere una lunghezza compresa tra 3.500 e 6.000 parole escludendo riassunto, tabelle, figure, grafici e riferimenti? (la Redazione si impegna a garantire la conformità prima di inviare l'articolo ai Revisori, ma può occasionalmente sfuggire qualche articolo).

**[IMPORTANTE: se la risposta a questa domanda è NO, interrompete immediatamente la revisione e contattate il vostro editor a [formazione.insegnamento@pensamultimedia.it](mailto:formazione.insegnamento@pensamultimedia.it)]**

Sì No

**Introduzione e Stato dell'Arte**

L'introduzione e lo stato dell'arte forniscono una retrospettiva sufficiente e includono le coordinate bibliografiche più rilevanti? Contribuiscono a una chiara identificazione del problema o della questione affrontata dal contributo?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

**Concettualizzazione e disegno di ricerca**

La ricerca (teorica, empirica o di altra natura) è ben pensata e ben progettata?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

**Metodologia**

La metodologia (teorica, empirica o di altra natura) è adeguatamente descritta (inclusi strumenti e tecniche adottate, nonché adeguati riferimenti bibliografici alla letteratura metodologica)?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

*Si invitano i Revisori a tenere conto che le ricerche teoriche potrebbero presentare la propria metodologia in sezioni del contributo diverse da quelle dei progetti sperimentali*

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

**Risultati**

I risultati (teorici, empirici o di altra natura) sono presentati con chiarezza? Costituiscono il risultato effettivo della metodologia impiegata?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

## Discussione e conclusioni

La discussione e le conclusioni sono pertinenti e supportate dai risultati ottenuti?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

## Riferimenti bibliografici

I riferimenti bibliografici citati nel testo sono *rilevanti* ai fini della ricerca presentata? Sussiste *sbilanciamento* nella bibliografia? Mancano riferimenti importanti?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

- Sì
- Potrebbe essere migliorato
- Deve essere migliorato
- Non applicabile

## Adeguatezza linguistica

Com'è la proprietà di linguaggio nella lingua principale dell'articolo?

(La risposta a questa domanda sarà inviata all'Autore)

[Se non siete almeno di competenza C1, C2 oppure nativa nella lingua di riferimento, indicate "non sono qualificato"]

- Non sono qualificata/o per valutare la qualità del linguaggio del manoscritto
- Il testo è di difficile comprensione/incomprensibile
- Necessaria una revisione approfondita
- Necessarie revisioni minori
- La lingua va bene / nessun problema riscontrato

## Conflitti d'interesse nell'articolo e/o nello studio

In qualità di revisore esterno, ha rilevato potenziali conflitti d'interesse nel manoscritto (incluse forme indebite di autopromozione, anche al netto dell'anonimato richiesto)?

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

[Questa domanda *non riguarda* eventuali conflitti d'interesse *propri del Revisore esterno*, che deve segnalarli tempestivamente alla Redazione *prima* di compilare questo modulo]  
[se si risponde "sì" a questa domanda, si prega di fornire ulteriori dettagli nel modulo per i commenti indirizzati alla Redazione]

- Sì
- No

## Etica della ricerca

Ritiene che sussistano problematiche etiche inerenti allo studio presentato nel manoscritto o al testo del medesimo?

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

[se risponde "sì" a questa domanda, si prega di fornire ulteriori dettagli nel modulo per i commenti indirizzati alla Redazione]

- Sì
- No

## Plagio

A suo personale avviso, il manoscritto presenta plagio (inclusi errori nel segnalare le citazioni dirette, anche *bona fide*)?

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)  
[se risponde "sì" a questa domanda, si prega di fornire ulteriori dettagli nel modulo per i commenti rivolto al redattore]

**Nota:** la rivista già svolge un controllo antiplagio preliminare o in fase di copyediting. Non è quindi necessario che il revisore utilizzi un software dedicato. Si prega di rispondere a questa domanda sulla base della propria esperienza personale.

- Sì
- No

## Intelligenza Artificiale

La [policy della rivista](#) esige che gli Autori riferiscano l'utilizzo di IA in fase di proposta. Richiede inoltre che gli Autori si astengano dal presentare manoscritti già tradotti con servizi automatici e concordare eventuali traduzioni con la Redazione. L'utilizzo di IA e il giudizio del Revisore esterno in merito *non comporta automaticamente il ritiro e lo scarto dell'articolo, ma serve alla Redazione per comprendere se ci sono gli estremi corretti per la pubblicazione. Non è richiesto ai Revisori Esterni di procedere a controlli di IA tramite software, bensì di rispondere in base alla loro percezione.*

Si prega quindi di barrare una o più delle seguenti caselle a seconda di quanto da voi rilevato, evitando di barrare caselle contraddittorie tra loro.

- Testo: Non qualificato a giudicare l'uso di IA nel testo (il revisore non si sente in grado di valutare)
- Testo: Nessun uso evidente di IA nel testo (il linguaggio appare umano, coeso, con citazioni verificabili)
- Testo: Sezioni del testo probabilmente generate da IA (tono o struttura tipica dell'output automatico)
- Testo: Sospetto di riferimenti o citazioni generati da IA (falsi o imprecisi)
- Testo: Uso di IA sospetto e non dichiarato (percezione generale di ampia assistenza automatica)
- Ricerca: Non qualificato a giudicare l'uso di IA nella ricerca (Il revisore non ha competenze specifiche)
- Ricerca: Nessun uso di IA nella ricerca
- Ricerca: IA dichiarata e appropriata (es.: modelli di ML per l'analisi dati, tool NLP per corpus: descritti e giustificati)
- Ricerca: IA per generare dati sintetici o simulazioni (sintesi di immagini, testi, ambienti virtuali etc.)
- Ricerca: IA per la raccolta dati (Web-scraping automatizzato, sensoristica intelligente, chatbot d'indagine)
- Ricerca: Figure, immagini o grafici generati da IA (Midjourney, DALL-E, etc.)
- Ricerca: Uso di IA sospetto e non dichiarato nella ricerca (algoritmi citati in modo vago, mancanza di codice o parametri)

## ORIGINALITÀ

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevata
- Media
- Bassa

**SIGNIFICATIVITÀ DEL CONTENUTO**

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevata
- Media
- Bassa

**QUALITÀ DELLA PRESENTAZIONE**

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevata
- Media
- Bassa

**SOLIDITÀ SCIENTIFICA**

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevata
- Media
- Bassa

**LIVELLO DI INTERESSE PER I LETTORI**

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevato
- Medio
- Basso

**MERITO COMPLESSIVO**

(La risposta a questa domanda NON sarà inviata all'Autore)

- Elevato
- Medio
- Basso

**Commenti e suggerimenti per gli autori**

(verrà mostrato agli Autori)

*Spazio bianco***Commenti per i Redattori**

(NON verrà mostrato agli Autori)

*Spazio bianco*

## Raccomandazione finale

Selezionare una raccomandazione e inviare il modulo per completare il processo. Eventuali caricamenti (es. file del Revisore) vanno effettuati *prima* di inviare il modulo alla Redazione.

- Accettare nella forma attuale
- Accettare dopo revisioni minori (errori minori, non verrà inviato nuovamente ai Revisori)
- Accettare dopo revisioni sostanziali (verrà aperto un nuovo ciclo di revisione)
- Inviare ad altra rivista o pubblicazione
- Respingere (l'articolo presenta difetti gravi, lo studio è compromesso, la ricerca non è stata svolta correttamente)
- Vedere commenti

**Nota bene:** Le opzioni “inoltra ad altra rivista o pubblicazione” e “vedere commenti” sono desuete in *Formazione & insegnamento*, ma non possono essere rimosse in quanto codificate integralmente nel sistema gestionale PKP OJS.