

# RASSEGNA ITALIANA DI CRIMINOLOGIA

ANNO IX N.3 2015

## DIREZIONE

Tullio Bandini - Roberto Catanesi

## COMITATO DI CONSULENZA SCIENTIFICA

Consiglio Direttivo  
Commissione Scientifica  
della Società Italiana di Criminologia

## COMITATO DI DIREZIONE

Uberto Gatti  
Giovanni Battista Traverso  
Giancarlo Nivoli  
Luigi Ferrannini  
Ernesto Ugo Savona  
Ugo Fornari

Francesco Maisto  
Adolfo Ceretti  
Alessandra Luzzago  
Pietrantonio Ricci  
Oronzo Greco  
Luigi Lanza  
Adolfo Francia  
Marco Marchetti

## COORDINATORE DI REDAZIONE

Oronzo Greco

## REDAZIONE

Barbara Gualco  
Antonia Valerio

## SEGRETERIA

Sez. di Criminologia  
e Psichiatria forense - D.I.M.  
Università degli Studi di Bari  
Tel. 080 5478282 - Fax 080 5478248

## AMMINISTRAZIONE

Pensa MultiMedia Editore s.r.l.  
Via A.M. Caprioli, 8  
73100 Lecce  
Tel. 0832-230435  
info@pensamultimedia.it  
www.pensamultimedia.it

## ELENCO REFEREEES

Marcelo Aebi (Losanna)  
Bruno Assumma (Napoli)  
Anna Costanza Baldry (Napoli)  
Cristiano Barbieri (Pavia)  
Elisabetta Bertol (Firenze)  
Alessandro Bertolino (Bari)  
Jutta Birkhoff (Varese)  
Giovanni Battista Camerini (Genova)  
Stefano Caneppele (Milano)  
Felice Carabellese (Bari)  
Vincenzo Caretti (Palermo)  
Paolo Cattorini (Varese)  
Adolfo Ceretti (Milano)  
Silvio Ciappi (Siena)  
Rosagemma Ciliberti (Genova)  
Carlo Cipolli (Bologna)  
Anna Coluccia (Siena)  
Roberto Cornelli (Milano)  
Antonello Crisci (Salerno)  
Antonietta Curci (Bari)  
Luisella De Cataldo Neuburger (Milano)  
Laura De Fazio (Modena)  
Paolo De Pasquali (Firenze)  
Francesco De Stefano (Genova)

Andrea Di Nicola (Trento)  
Stefano Ferracuti (Roma)  
Luigi Ferrannini (Genova)  
Fabio Ferretti Siena)  
Giovanni Fiandaca (Palermo)  
Ugo Fornari (Torino)  
Adolfo Francia (Varese)  
Roberto Gagliano Candela (Bari)  
Ivan Galliani (Modena)  
Uberto Gatti (Genova)  
Annamaria Giannini (Roma)  
Fiorella Giusberti (Bologna)  
Marco Grandi (Milano)  
Ignazio Grattagliano (Bari)  
Oronzo Greco (Lecce)  
Barbara Gualco (Firenze)  
Liliana Lorettu (Sassari)  
Alessandra Luzzago (Pavia)  
Adelmo Manna (Foggia)  
Maurizio Marasco (Roma)  
Marco Marchetti (Campobasso)  
Pierpaolo Martucci (Trieste)  
Vincenzo Mastronardi (Roma)  
Mauro Mauri (Pisa)

Isabella Merzagora (Milano)  
Massimo Montisci (Padova)  
GianCarlo Nivoli (Sassari)  
George Palermo (Nevada)  
Paolo Peloso (Genova)  
Susanna Pietralunga (Modena)  
Roberto Quartesan (Perugia)  
Pietrantonio Ricci (Catanzaro)  
Carlo Alberto Romano (Brescia)  
Gaetana Russo (Messina)  
Ugo Sabatello (Roma)  
Amedeo Santosuosso (Pavia)  
Giuseppe Sartori (Padova)  
Tiziana Sartori (Parma)  
Ernesto Ugo Savona (Milano)  
Gilda Scardaccione (Chieti)  
Fabrizio Schifano (Hatfield - UK)  
Ignazio Senatore (Napoli)  
Orlando Todarello (Bari)  
Simona Traverso (Siena)  
Alfonso Troisi (Roma)  
Alfredo Verde (Genova)  
Vittorio Volterra (Bologna)  
Georgia Zara (Torino)

## CONSIGLIO DIRETTIVO

### **PRESIDENTE**

Isabella Merzagora (Milano)

### **VICE-PRESIDENTI**

Adolfo Ceretti (Milano)  
Adolfo Francia (Varese)  
Marco Marchetti (Campobasso)

### **PRESIDENTI ONORARI**

Tullio Bandini (Genova)  
Francesco Carrieri (Bari)  
Uberto Gatti (Genova)  
Mario Portigliatti Barbos (Torino)  
Ernesto Ugo Savona (Milano)

### **SEGRETARIO**

Alfredo Verde (Genova)

### **TESORIERE**

Barbara Gualco (Firenze)

### **CONSIGLIERI**

Jutta Birkhoff (Varese)  
Felice Carabellese (Bari)  
Roberto Catanesi (Bari)  
Anna Coluccia (Siena)  
Laura De Fazio (Modena)  
Oronzo Greco (Lecce)  
Liliana Loretto (Sassari)  
Pietrantonio Ricci (Catanzaro)  
Carlo Alberto Romano (Brescia)

### **REVISORI**

Stefano Caneppele (Milano)  
Roberto Cornelli (Milano)  
Ignazio Grattagliano (Bari)

### **COMMISSIONE SCIENTIFICA**

#### **Presidente**

Ivan Galliani (Modena)

Anna Antonietti (Brescia)  
Bruno Assumma (Napoli)  
Anna Costanza Baldry (Roma)  
Cristiano Barbieri (Pavia)  
Francesco Bruno (Cosenza)  
Antonello Crisci (Salerno)  
Andrea Di Nicola (Trento)  
Nunzio Di Nunno (Lecce)  
Stefano Ferracuti (Roma)  
Natale Fusaro (Roma)  
Annamaria Giannini (Roma)  
Valeria La Via (Milano)  
Maurizio Marasco (Roma)  
Gemma Marotta (Roma)  
Pierpaolo Martucci (Trieste)  
Vincenzo Mastronardi (Roma)  
Lorenzo Natali (Milano)  
Giancarlo Nivoli (Sassari)  
Rolando Paterniti (Firenze)  
Susanna Pietralunga (Modena)  
Luisa Ravagnani (Brescia)  
Regina Rensi (Firenze)  
Gabriele Rocca (Genova)  
Gaetana Russo (Messina)  
Tiziana Sartori (Parma)  
Ermenegilda Scardaccione (Chieti)  
Guido Travaini (Milano)  
Giovanni Battista Traverso (Siena)  
Georgia Zara (Torino)

# SOMMARIO

- 164 Storia e caratteristiche del progetto multicentrico di ricerca "International Self-Report Delinquency Study": il contributo della criminologia italiana  
**Uberto Gatti, Giovanni Fossa, Lara Bagnoli, Oriana Binik, Fabrizio Caccavale, Roberto Cornelli, Patrizia D'Arrigo, Nunzio Di Nunno, Oronzo Greco, Barbara Gualco, Luisa Ravagnani, Regina Rensi, Gabriele Rocca, Carlo Alberto Romano, Gaetana Russo, Simona Traverso, Alfredo Verde**
- 169 La delinquenza giovanile auto-rilevata in Italia: analisi preliminare dei risultati dell'ISR3  
**Gabriele Rocca, Alfredo Verde, Giovanni Fossa, Uberto Gatti**
- 177 Famiglia, presenza dei genitori e comportamenti devianti dei giovani in Italia: dati di una ricerca multicentrica effettuata tramite questionari self-report  
**Barbara Gualco, Regina Rensi, Giovanni Fossa**
- 195 Variabili che influenzano la *performance* scolastica degli adolescenti. Indagine condotta mediante la tecnica del self-report  
**Gaetana Russo, Patrizia D'Arrigo, Nicoletta Rosi**
- 205 Il consumo di sostanze psicoattive tra gli adolescenti italiani  
**Nunzio Di Nunno, Valerio Lamboni, Barbara Boninfante, Jkor Pino, Oronzo Greco**
- 219 La devianza giovanile autorilevata. Primi risultati della ricerca ISR3 a Napoli  
**Fabrizio Caccavale**
- 234 *Procedural justice* e campo emotivo: uno studio sulla fiducia dei giovani nelle forze dell'ordine in base ai dati italiani della ISR3  
**Roberto Cornelli**

# RASSEGNA ITALIANA DI CRIMINOLOGIA

## ABBONAMENTI

Enti: Italia € 80,00 - Estero € 120,00  
Privati: Italia € 70,00 - Estero € 110,00  
Soci SIC: Italia € 55,00 - Estero € 85,00  
Singolo fascicolo € 25,00

Per i fascicoli arretrati sono validi i prezzi dell'anno corrente

Le richieste d'abbonamento vanno indirizzate a:

Licosa S.p.A. - Signora Laura Mori  
Via Duca di Calabria, 1/1 - 50125 Firenze  
Tel. +055 6483201 - Fax +055 641257

La rivista può essere acquistata nella sezione  
*e-commerce* del sito [www.pensamultimedia.it](http://www.pensamultimedia.it)  
ed è consultabile in rete all'indirizzo web  
[www.rassegnaitalianadicriminologia.it](http://www.rassegnaitalianadicriminologia.it)

Le richieste per inserzioni pubblicitarie vanno indirizzate a  
Pensa MultiMedia Editore s.r.l.  
Via A.M. Caprioli, n. 8 - 73100 Lecce - Tel. 0832 230435  
e-mail: [info@pensamultimedia.it](mailto:info@pensamultimedia.it) - [www.pensamultimedia.it](http://www.pensamultimedia.it)

Stampa e grafica di copertina  
Gioffreda per Pensa MultiMedia  
Impaginazione ed editing Pensa MultiMedia

© Copyright Pensa MultiMedia Editore s.r.l.

È vietata la riproduzione, anche parziale, con qualsiasi mezzo effettuata  
compresa la fotocopia, anche a uso interno o didattico, non autorizzata

**Pensa MultiMedia s.r.l.**  
**C.C.I.A. 241468**

**Iscritta al Registro degli Operatori di Comunicazione al n. 11735**  
Registrazione presso il Tribunale di Milano n. 522

Finito di stampare  
nel mese di settembre 2015

# SUMMARY

- 164 Evolution and characteristics of the multi-centric research project "International Self-Report Delinquency Study": the contribution of Italian criminology  
**Uberto Gatti, Giovanni Fossa, Lara Bagnoli, Oriana Binik, Fabrizio Caccavale, Roberto Cornelli, Patrizia D'Arrigo, Nunzio Di Nunno, Oronzo Greco, Barbara Gualco, Luisa Ravagnani, Regina Rensi, Gabriele Rocca, Carlo Alberto Romano, Gaetana Russo, Simona Traverso, Alfredo Verde**
- 169 Self-reported delinquency in Italy: preliminary results of ISRD-3  
**Gabriele Rocca, Alfredo Verde, Giovanni Fossa, Uberto Gatti**
- 177 Family, parental presence and juvenile delinquency behaviour in Italy: data from a multicenter study performed by self-report questionnaires  
**Barbara Gualco, Regina Rensi, Giovanni Fossa**
- 195 Factors affecting scholastic performances of adolescents A self-report study  
**Gaetana Russo, Patrizia D'Arrigo, Nicoletta Rosi**
- 205 Substance use among Italian adolescents  
**Nunzio Di Nunno, Valerio Lamboni, Barbara Boninfante, Jkor Pino, Oronzo Greco**
- 219 Self-report juvenile deviance. ISRD3 study first outcomes in Naples  
**Fabrizio Caccavale**
- 234 Procedural justice and emotional field: a study on trust of young people in the police based on SIRD3-Italy data  
**Roberto Cornelli**

## Storia e caratteristiche del progetto multicentrico di ricerca “International Self-Report Delinquency Study”: il contributo della criminologia italiana

### Evolution and characteristics of the multi-centric research project “International Self-Report Delinquency Study”: the contribution of Italian criminology

*Uberto Gatti • Giovanni Fossa • Lara Bagnoli • Oriana Binik • Fabrizio Caccavale • Roberto Cornelli • Patrizia D'Arrigo • Nunzio Di Nunno • Oronzo Greco • Barbara Gualco • Luisa Ravagnani • Regina Rensi • Gabriele Rocca • Carlo Alberto Romano • Gaetana Russo • Simona Traverso • Alfredo Verde\**

#### **Abstract**

The present paper reviews the history, the principal characteristics, the recent evolutions and the objectives of the international multi-centric study on juvenile self-report delinquency and victimization called ISRD, and describes the contribution of Italian criminology to the project. The most important international results of the first two waves of the research (ISRD 1 and ISRD2), and the innovations introduced in the planning of the third wave (ISRD3) are also described: the collection of data has been concluded in Italy, but not in all the 35 countries participating to the study.

**Keywords:** Italian juvenile delinquency, self-report, comparative criminology

#### **Riassunto**

Vengono riportati la storia, l'evoluzione recente, le principali caratteristiche e gli obiettivi dello studio multicentrico internazionale sulla delinquenza autoriportata e sulla vittimizzazione giovanile denominato International Self-Report Delinquency Study, ed in particolare viene descritto il contributo dei criminologi italiani al progetto. Sono sinteticamente riferiti i più importanti risultati, a livello internazionale, delle prime due edizioni dello studio (ISRD1 e ISRD2), e le innovazioni introdotte in occasione della terza edizione (ISRD3), la cui esecuzione è terminata in Italia ma non ancora in tutti i 35 paesi coinvolti nella ricerca.

**Parole chiave:** delinquenza giovanile, self-report, criminologia comparata

---

Per corrispondenza:

Prof. Uberto Gatti, DISSAL, Università di Genova, Via De Toni 12, 16132 Genova, tel. +39 010 3537892 • e-mail: [ugatti@unige.it](mailto:ugatti@unige.it)

Uberto GATTI, Giovanni FOSSA, Gabriele ROCCA, Alfredo VERDE, Università di Genova

Lara BAGNOLI, Simona TRAVERSO, Università di Siena

Oriana BINIK, Roberto CORNELLI, Università di Milano-Bicocca

Fabrizio CACCAVALE, Università di Napoli Federici II

Patrizia D'ARRIGO, Gaetana RUSSO, Università di Messina

Nunzio DI NUNNO, Oronzo GRECO, Università di Lecce

Barbara GUALCO, Regina RENSI, Università di Firenze

Luisa RAVAGNANI, Carlo Alberto ROMANO, Università di Brescia

## Storia e caratteristiche del progetto multicentrico di ricerca “International Self-Report Delinquency Study”: il contributo della criminologia italiana

In questo numero monografico della Rassegna Italiana di Criminologia vengono riportati i primi risultati del contributo italiano alla ricerca International Self-Report Delinquency Study 3 (ISR3), un progetto di collaborazione internazionale per lo studio della delinquenza giovanile giunto alla sua terza edizione, che ha visto la partecipazione di molti criminologi del nostro Paese fin dall'inizio di questa importante iniziativa scientifica. L'obiettivo dello studio è quello di rilevare le frequenze e le tendenze della delinquenza e della vittimizzazione minorile, osservando somiglianze e differenze tra i diversi paesi, e di individuare fattori di rischio e testare teorie criminologiche, anche ai fini della messa in atto di un più razionale intervento sociale e politico ed anche, con le opportune cautele, della eventuale organizzazione di programmi di prevenzione (Gatti, 1998).

Il progetto, ispirato da Malcolm Klein (1989), uno dei massimi esperti mondiali di delinquenza e giustizia minorile, si è sviluppato a partire dal 1989 per impulso e con la forte leadership di Josine Junger-Tas (2010), all'epoca direttrice del Centro di ricerca e documentazione del Ministero della Giustizia olandese (Dutch Research and Documentation Centre, WODC), che raccolse e finanziò un gruppo internazionale di ricercatori al fine di elaborare un metodo comune di indagine. Dal 1989 ad oggi sono stati organizzati numerosi incontri di lavoro internazionali, ai quali i ricercatori italiani hanno sempre attivamente partecipato, e durante i quali il metodo di ricerca è stato concordato ed affinato, molti ricercatori di tutto il mondo hanno perfezionato le loro capacità scientifiche, molti confronti sono stati compiuti, e si è a poco a poco configurata una impresa scientifica estremamente rara ed interessante, unica per dimensione e durata del progetto.

Alla prima rilevazione (ISR1), condotta nel 1989-1990 su giovani di età dai 12 ai 18 anni, parteciparono 13 paesi, sei dei quali (tra cui l'Italia, con un campione rappresentativo delle scuole di tre città, di diversa dimensione e collocazione geografica: Genova, Siena, Messina) utilizzarono un campione di studenti, mentre i restanti sette impiegarono un campione rappresentativo della popolazione giovanile. La maggior parte dei paesi utilizzò un questionario carta e matita, mentre un numero limitato preferì interviste faccia a faccia, sempre basate sullo stesso questionario, che era stato elaborato dal gruppo di coordinamento e tradotto nelle diverse lingue. I risultati dell'ISR1, dapprima pubblicati in un volume che raccoglieva le analisi condotte separatamente nei diversi paesi (Junger-Tas et al., 1994), ed in seguito in un volume che utilizzava il database internazionale (Junger-Tas et al., 2003) dimostrarono che i comportamenti antisociali, soprattutto quelli occasionali, erano piuttosto diffusi tra i giovani e che una dicotomia tra delinquenti e non delinquenti non era utile alla comprensione del fenomeno, mentre più opportuna appariva una distinzione basata sulla frequenza, l'intensità ed il tipo di devianza espressa. Si accertò anche

che la diffusione della delinquenza giovanile era piuttosto simile nei diversi paesi, che i comportamenti illeciti più frequenti erano i furti ed il vandalismo, e che circa il 10% dei ragazzi era coinvolto in comportamenti antisociali di una certa gravità. I principali fattori di rischio, analizzati secondo la teoria del “social bonding” di Hirschi, risultarono essere l'assenza del padre (più importante che quella della madre), le disturbate relazioni con i genitori, il disadattamento scolastico. In particolare l'esperienza delle bocciature era correlata con la delinquenza violenta e grave, ma non con i reati minori. L'età di inizio del comportamento antisociale era più bassa nei soggetti che commettevano reati più gravi, e più elevata tra le ragazze. Per quanto riguarda l'uso di alcool e droga furono rinvenuti simili pattern in tutti i paesi. La prima sostanza ad essere usata era l'alcool (tra i 13 ed i 14 anni), seguito dalle droghe leggere ed eventualmente da quelle pesanti. La maggior parte dei comportamenti antisociali non era stata scoperta, e, quando scoperti, essi non avevano avuto conseguenze; tuttavia la probabilità di un controllo formale da parte della polizia era più probabile nei paesi anglosassoni. Attualmente l'ISR1 viene considerato uno studio pilota, utile per preparare le successive indagini, ma non del tutto affidabile circa la comparazione dei risultati tra i diversi paesi, in quanto il metodo di campionamento differiva notevolmente nei diversi contesti nazionali, e lo stesso questionario era stato modificato da molti ricercatori che lo avevano adattato a specifiche esigenze di ricerca. Nelle successive rilevazioni il metodo venne affinato, si raggiunse una maggiore omogeneità, e furono possibili quindi analisi e valutazioni comparative maggiormente affidabili.

La seconda edizione del progetto (ISR2) realizzata nel 2006, oltre ai miglioramenti metodologici (in particolare una più rigorosa ed accurata standardizzazione), vide una notevole estensione internazionale, con la partecipazione di ben 31 paesi. Anche in Italia l'indagine venne ampliata, con la partecipazione di 15 città<sup>1</sup>, di dimensioni e collocazione geografica diverse, in modo tale da rappresentare il più possibile la realtà nazionale. I questionari vennero somministrati nelle scuole, a ragazzi di età tra i 12 ed i 16 anni (7°, 8° e 9° anno di scolarità; in Italia seconda e terza media inferiore e prima superiore. Soltanto nella città di Napoli venne aggiunta anche la seconda superiore). Le classi vennero selezionate in modo da rappresentare la popolazione scolastica delle città facenti parte del campione, o degli studenti di tutto il paese, nel caso di campioni rappresentativi nazionali. Gli obiettivi principali dell'ISR2 erano quelli di rilevare la diffusione dei comportamenti antisociali dei giovani (sia attraverso l'ammissione di aver compiuto i reati, sia me-

1 Milano, Cormano, Bergamo, Brescia, Padova, Genova, Ventimiglia, Firenze, Siena, Perugia, Brindisi, Lecce, Napoli, Messina, Sassari.

dante la conferma di essere stati vittime di atti illeciti), di verificare le più comuni teorie criminologiche (social bonding/social control, self control, routine activity/opportunit , social disorganization/collective efficacy), di analizzare la reazione sociale (formale e informale) alla devianza giovanile, e infine di comprendere le differenze tra i diversi contesti nazionali. Il protocollo della ricerca fu seguito in modo rigoroso in tutti i paesi, ed un notevole contributo alla creazione di un database internazionale fu fornito dal responsabile tedesco della ricerca, Dirk Enzmann (2013), che forn  un notevole supporto ai partecipanti per l'immissione, la ripulitura e l'elaborazione dei dati.

I risultati dell'ISRD-2 sono stati riportati in un primo volume (Junger-Tas et al., 2010), incentrato sull'analisi della delinquenza, della vittimizzazione e dell'uso di alcool e di sostanze tra i giovani di ognuno dei paesi partecipanti, ed in un secondo volume che, attraverso l'utilizzazione del database internazionale, ha valutato l'impatto della condizione familiare, della scuola e dell'ambiente sociale sulla delinquenza e sulla reazione sociale ai comportamenti devianti (Junger-Tas et al., 2011). Numerose analisi e comparazioni sono state inoltre riportate in tre numeri speciali di riviste internazionali di criminologia<sup>2</sup>. Il confronto internazionale   stato eseguito suddividendo i paesi in sei raggruppamenti (cluster), utilizzando oltre alla collocazione geografica anche la nozione di livello di sviluppo del welfare (Esping-Andersen, 1990), vale a dire la misura in cui gli individui sono protetti dalla dinamica del mercato quando hanno a che fare con problemi quali la disoccupazione, la disabilit , la vecchiaia, ecc.<sup>3</sup>

La seconda indagine ISRD ha evidenziato come nei paesi anglosassoni ed in quelli dell'Europa occidentale fossero presenti i tassi pi  elevati di delinquenza, mentre i tassi pi  bassi si riscontravano nei paesi post-socialisti ed in quelli latino-americani; in posizione intermedia si trovavano i paesi del nord e del sud dell'Europa. Le differenze tra i diversi paesi erano pi  accentuate per quanto riguarda i reati contro la propriet , che erano particolarmente diffusi tra i paesi anglosassoni, quelli dell'Europa dell'Ovest, e quelli del Nord Europa (in questo ordine). In tutti i paesi i reati violenti ed i gravi reati contro la propriet  risultarono pi  frequenti tra i maschi che tra le femmine, mentre le differenze di genere erano minime, in tutti i paesi, per quanto riguarda i lievi reati contro la propriet . In quasi tutti i paesi la fre-

quenza dei comportamenti antisociali aumentava con il crescere dell'et . La vittimizzazione violenta era pi  frequente nei paesi post-socialisti e Latino-Americani. I giovani immigrati commettevano reati con una frequenza leggermente superiore a quella dei nativi, e le differenze riguardavano soprattutto i comportamenti violenti, pi  frequenti in particolare tra i giovani immigrati dalla Turchia e dall'Europa dell'Est. Non furono riscontrate differenze significative per quanto riguarda i comportamenti antisociali degli immigrati di prima e seconda generazione, con l'eccezione dei paesi anglosassoni ove la seconda generazione era maggiormente coinvolta nella delinquenza.

L'ISRD-2 forn  anche un contributo significativo alla valutazione del numero oscuro dei reati, che costituisce un importante obiettivo delle indagini di autoconfessione: con tale denominazione ci si riferisce a quella parte dei comportamenti illeciti che non viene denunciata e quindi non entra nelle statistiche giudiziarie, statistiche che in genere vengono utilizzate per valutare la distribuzione e l'evoluzione dei reati in un determinato contesto nazionale o locale.

Sulla base delle domande concernenti le esperienze di vittimizzazione e utilizzando il database internazionale nel suo complesso, si   rilevato che soltanto il 12% degli episodi di vittimizzazione viene denunciato ufficialmente, e quindi il numero oscuro   di circa l'88% dei reati (percentuali analoghe sono state rilevate per i tre reati considerati, vale a dire le lesioni, la rapina ed il furto). La percentuale di reati riportata varia notevolmente da paese a paese, da un minimo di 4,4% ad un massimo del 18,6%. Questa differenza fa comprendere come i confronti internazionali basati sulle statistiche ufficiali della delinquenza debbano essere considerate con estrema cautela. Per quanto riguarda i reati autoriportati si   osservato che un po' pi  di un terzo degli stessi veniva scoperto (35,9%): in particolare i comportamenti illeciti erano pi  frequentemente scoperti dai genitori (21,4%) e meno spesso dagli insegnanti (10,7%) o dalla polizia (11,4%). Le pi  alte percentuali di scoperte da parte della polizia si avevano nei paesi latino-americani, e le pi  basse nei paesi mediterranei e nell'Europa dell'Est.

La delinquenza giovanile nelle citt  italiane, che nel corso della prima rilevazione (ISRD-1) era risultata in genere inferiore a quella della maggioranza degli altri paesi, si alline  nel corso della seconda rilevazione (ISRD-2) a quella di molti altri paesi europei, situandosi addirittura per alcuni reati al di sopra della media europea. Nella Fig. 1 vengono riportate le percentuali di ragazzi che hanno ammesso di aver commesso almeno uno dei dodici reati considerati nell'anno precedente l'intervista. Come si pu  osservare il tasso delle citt  italiane (25,5%)   leggermente superiore alla media, e si trova al settimo posto della lista, dopo l'Irlanda, l'Olanda, la Germania, la Francia, la Danimarca e l'Ungheria. Questi tassi sono evidentemente influenzati soprattutto dalla frequenza dei reati meno gravi, come il furto in esercizi commerciali durante l'orario di apertura. Nelle successive figure si possono osservare le frequenze di reati relativamente pi  gravi. Nella Fig. 2 si possono osservare le frequenze relative ai reati violenti di una certa gravit , ed in particolare la percentuale di ragazzi che ammettono di aver commesso almeno uno dei seguenti reati violenti: lesioni personali, scippo, rapina. Anche in questo caso la frequenza delle citt  italiane (3,8%)   lievemente superiore alla media (3,3%), e si trova all'ottavo posto. Per

2 European Journal on Criminal Policy & Research 16(2), 2010, European Journal on Criminal Policy & Research 16(3), 2010, Journal of Contemporary Criminal Justice 29(1), 2013: Special Issue – Delinquency and Victimization Across Nations: Results from the Second International Self-Report Study on Delinquency (ISRD-2)

3 I sei cluster ed i relativi paesi erano i seguenti: paesi anglosassoni (Stati Uniti d'America, Canada, Irlanda), paesi dell'Europa dell'Ovest (Germania, Francia, Belgio, Olanda, Austria, Svizzera), paesi dell'Europa del Nord (Finlandia, Svezia, Norvegia, Danimarca, Islanda), paesi dell'Europa del Sud (Spagna, Italia, Portogallo, Cipro), paesi post-socialisti (Repubblica Ceca, Polonia, Ungheria, Estonia, Lituania, Slovenia, Bosnia-Erzegovina, Armenia, Russia), paesi Latino Americani (Venezuela, Antille olandesi, Aruba, Suriname)

quanto riguarda i reati contro la proprietà di una certa gravità (furto di auto, furto da auto, furto in appartamento) la situazione italiana sembra peggiore, in quanto la percentuale di ragazzi che ammette un reato di questo tipo si attesta al 3,6% rispetto ad una media del 2%, al secondo posto dopo l'Irlanda.

In conclusione si può affermare che la delinquenza giovanile autoripportata nelle città italiane è risultata leggermente superiore a quella media delle altre città europee ed in particolare che gravi reati contro la proprietà sembrano particolarmente diffusi tra i giovani. I risultati della partecipazione italiana all'ISRD-2 sono stati oggetto di diverse pubblicazioni, e in particolare di un volume che ha analizzato in dettaglio la distribuzione della devianza giovanile in alcune città italiane, l'uso di alcol e droga, i processi di vittimizzazione, e il ruolo di alcuni predittori della delinquenza quali la disgregazione familiare, l'insuccesso scolastico, il degrado urbano (Gatti, Gualco, Traverso, 2010; Gualco, Ruocco, Rensi, 2010; Traverso, Cartocci, Traverso, 2008).

I risultati internazionali dell'ISRD-2 sono stati ampiamente utilizzati ed oggetto di numerose analisi comparative; in particolare l'Italia ha contribuito allo studio delle bande giovanili (Gatti et al. 2011) in trenta paesi del mondo e dell'abuso di alcol tra i giovani europei (Rocca et al., 2014).

La terza replica della ricerca (ISRD-3), iniziata nel 2012, prevista in 35 paesi, è stata completata da 13 paesi partecipanti e sarà terminata dagli altri nel 2015. Il questionario di base è stato integrato da domande finalizzate a verificare la Situational Action Theory, la Institutional Anomie Theory, la Procedural Justice Theory. Molti paesi, per impulso e col supporto organizzativo di Martin Killias, che aveva valutato mediante una rigorosa sperimentazione la fattibilità e l'efficacia di diversi metodi di rilevazione (Lucia, Hermann, Killias, 2007), hanno sostituito al tradizionale questionario carta e matita un questionario elettronico, sia online, sia su tablet dove la connessione online non era possibile. In Italia hanno partecipato otto città<sup>4</sup>, ed il campionamento, come nella precedente edizione, è stato strutturato in modo che le classi selezionate rappresentassero la popolazione scolastica delle città facenti parte del campione. La rilevazione in tutte le città italiane è stata conclusa, ed il database nazionale è stato reso disponibile ai partecipanti. Solo a Milano è stato possibile utilizzare il questionario elettronico, mentre nelle altre sette città si è utilizzato il tradizionale questionario carta e matita; l'impiego di due diversi metodi di rilevazione ha permesso di valutare concretamente vantaggi e svantaggi delle due modalità di esecuzione della ricerca.

Tutte le informazioni sul progetto ISRD, i questionari tradotti nelle diverse lingue utilizzate, i problemi di metodo affrontati, l'elenco delle pubblicazioni prodotte da tutti i ricercatori ed i database internazionali saranno disponibili a breve sul sito <http://nuweb1.neu.edu/isrd/>, gestito dalla Northeastern University, Sociology & Anthropology School of Criminology & Criminal Justice (Boston), a cura di Ineke Haen Marshall (2001), che è succeduta a Josine Junger-Tas come coordinatrice dello ISRD-3 Steering Committee.

4 Milano, Brescia, Genova, Siena, Firenze, Lecce, Napoli, Messina.

Fig. 1: % di giovani che ammettono di aver commesso almeno un reato (ultimo anno)

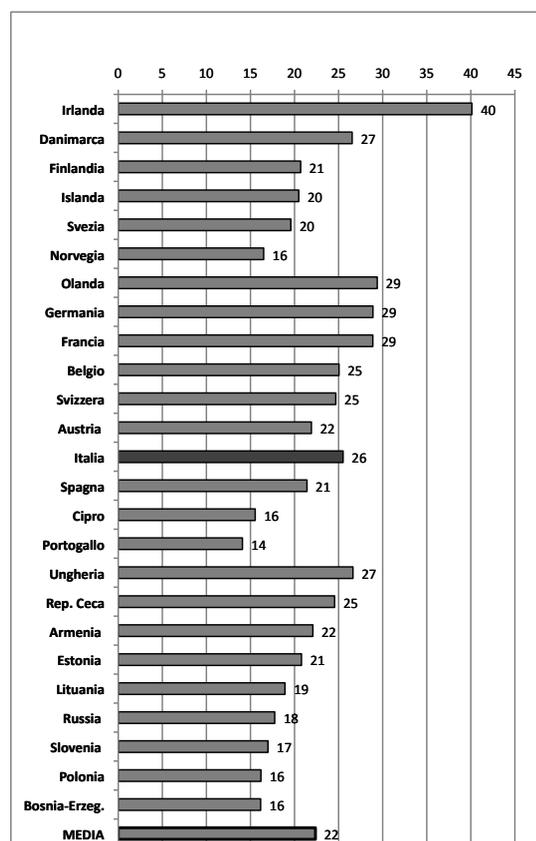
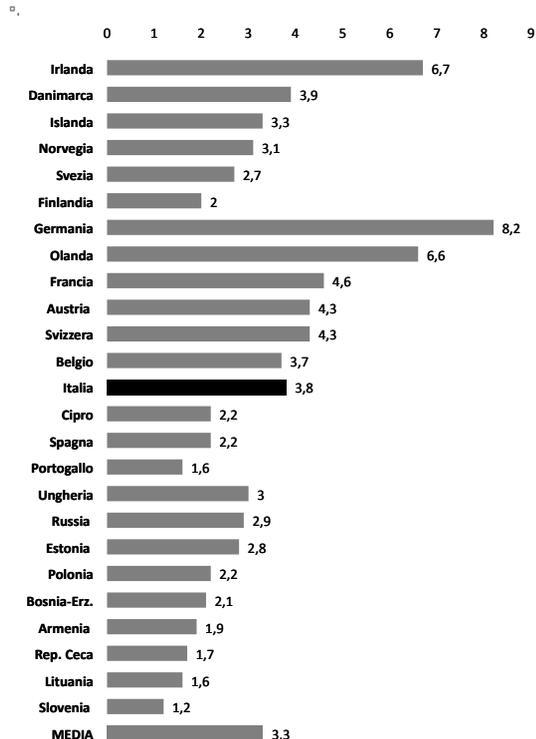
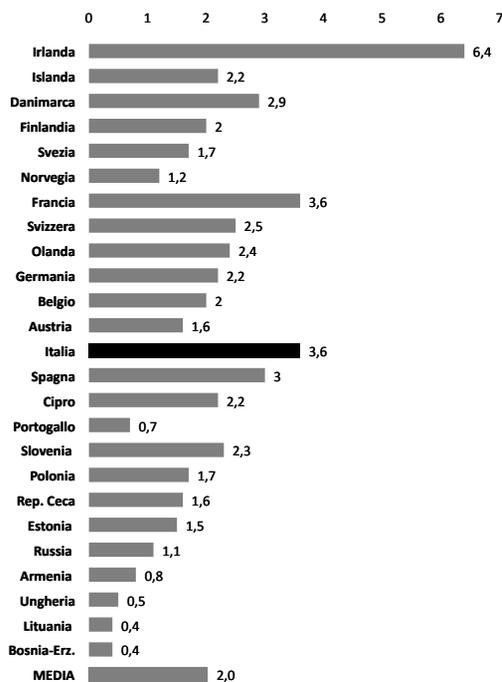


Fig. 2: % di giovani che ammettono di aver compiuto almeno un reato violento (ISRD2, ultimo anno)



Per l'Italia la partecipazione al progetto International Self-Report Delinquency Study, fin da suo inizio, ha costituito l'occasione per realizzare il primo ampio studio sulla delinquenza giovanile autorilevata del nostro paese, e di formare molti ricercatori all'utilizzo di questa tecnica. La ricerca è stata possibile grazie alla collaborazione di quasi tutti i centri di ricerca criminologici italiani, che hanno operato con grande disponibilità, rigore ed impegno ed hanno fornito un esempio costruttivo di collaborazione che è stato molto apprezzato e citato a livello internazionale. A questo punto, comparando i risultati dell'ISR2 e dell'ISR3, è anche possibile una analisi delle variazioni nel tempo della delinquenza giovanile, della vittimizzazione, dell'uso di alcol e di sostanze stupefacenti, della reazione sociale ai comportamenti devianti (i risultati dell'ISR1 sono difficilmente utilizzabili a questo scopo a causa della difformità del campione e del metodo utilizzato). È inoltre possibile verificare in che modo alcuni importanti cambiamenti che si sono verificati in Italia, quale ad esempio l'immigrazione e la progressiva crisi economica, abbiano eventualmente inciso sulla devianza dei giovani e sulla reazione sociale in questi ultimi anni, ed in che modo sia variata l'importanza delle correlazioni tra i più importanti fattori di rischio ed i comportamenti antisociali.

Fig. 3: % di giovani che ammettono di aver compiuto almeno un grave reato contro la proprietà (ISR2, ultimo anno)



## Riferimenti bibliografici

- Enzmann D. (2013). The Impact of Questionnaire Design on Prevalence and Incidence Rates of Self-Reported Delinquency: Results of an Experiment Modifying the ISR2-2 Questionnaire. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 29(1), 147-177.
- Esping-Andersen G. (1990) *The three worlds of welfare capitalism*. Cambridge: Polity Press.
- Gatti U. (1998). Ethical Issues Raised when Early Intervention is Used to Prevent Crime. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 6, 113-132.
- Gatti U., Gualco B., Traverso S. (Eds.) (2010). *La delinquenza giovanile in Italia. I risultati di una ricerca multicentrica*. Lecce-Brescia: Pensa MultiMedia.
- Gatti U., Haymoz S., Schadee H.M.A. (2011). Deviant youth groups in 30 countries: results from the Second International Self-Report Delinquency Study. *International Criminal Justice Review*, 21(3), pp. 208-224.
- Gualco B., Ruocco M., Rensi R. (2010). Struttura familiare e comportamenti devianti dei giovani in Italia: uno studio effettuato attraverso il metodo del self-report. *Rassegna Italiana di Criminologia*, 2, 255-281.
- Klein M. (1989). *Cross-National Research in Self-Reported Crime and Delinquency*. New York: Springer.
- Junger-Tas J. (2010). The Significance of the International Self-report Delinquency Study (ISR2). *European Journal on Criminal Policy and Research*, 16, 2, 71-87.
- Junger-Tas J., Marshall I.H., Enzmann D., Killias M., Steketee M., & Gruszczynska B. (Eds.) (2010). *Juvenile Delinquency in Europe and Beyond: Results of the Second International Self-Report Delinquency Study*. New York: Springer.
- Junger-Tas J., Marshall I.H., & Ribeaud D. (2003). *Delinquency in an International Perspective: The International Self-Report Delinquency Study (ISR2)*. The Hague: Kugler.
- Junger-Tas J., & Haen Marshall I. (1999). The self-report methodology in crime research. In M. Tonry (Ed.), *Crime and Justice: A Review of Research* (Vol. 25, pp. 291-368). Chicago: University of Chicago Press.
- Junger-Tas J., Terlouw G., & Klein M. (Eds.) (1994). *Delinquent Behavior Among Young People in the Western World: First Results of the International Self-Report Delinquency Study*. Amsterdam: Kugler.
- Junger-Tas J., Marshall I.H., Enzmann D., Killias M., Steketee M., Gruszczynska B. (2011). *The Many Faces of Youth Crime. Contrasting Theoretical Perspectives on Juvenile Delinquency across Countries and Cultures*. New York: Springer.
- Lucia S., Herrmann L., Killias M. (2007). How important are interview methods and questionnaire designs in research on self-reported juvenile delinquency? An experimental comparison of Internet vs paper-and-pencil questionnaires and different definitions of the reference period. *Journal of Experimental Criminology*, 3, 1, 39-64.
- Marshall I.H. (2001). The Criminological Enterprise in Europe and the United States: A Contextual Exploration. *European Journal on Criminal Policy and Research*, 9, 235-257.
- Rocca G., Verde A., Schadee H.M.A., Gatti U. (2014). Uso di alcol, delinquenza e vittimizzazione tra i giovani in Europa: Analisi preliminare dei risultati di una ricerca multicentrica internazionale (ISR2-2). *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1, 18-29.
- Traverso S., Cartocci G.A.M., Traverso G.B. (2008). La ricerca criminologica in Italia effettuata attraverso il metodo del self-report. *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1, 73-98.

## La delinquenza giovanile auto-rilevata in Italia: analisi preliminare dei risultati dell'ISRD-3

### Self-reported delinquency in Italy: preliminary results of ISRD-3

Gabriele Rocca • Alfredo Verde • Giovanni Fossa • Uberto Gatti

#### Abstract

This article will provide an overview of the evolution of juvenile delinquency in the Italian reality by comparing the data supplied by the third edition of the "International Self-Report Delinquency Study" of 2013 and the results of previous research in 2006.

To this aim, we analyzed the database of ISRD-3 for Italy and the data were compared with that relative of ISRD-2.

In general there has been a slight decrease in antisocial behavior of young people that primarily affects males and is most evident for violent behavior. Regarding the use of substances, data supports an increased involvement in cannabis and alcohol use among juveniles. About the phenomenon of deviant groups, there was a decrease of belonging to youth gangs.

The research results confirm the importance of ISRD as a tool for monitoring the condition of young people and represents a successful example of collaboration in national and international research.

**Key words:** delinquency, victimization, juveniles, ISRD, Italy

#### Riassunto

Il presente articolo vuole offrire una visione d'insieme della evoluzione della delinquenza giovanile nella realtà italiana attraverso il confronto tra i dati forniti dalla terza edizione dell'"International Self-Report Delinquency Study" del 2013 ed i risultati della precedente ricerca del 2006.

Per tale ragione è stato analizzato il database dell'ISRD-3 relativo all'Italia ed i dati sono stati confrontati con quello relativo all'ISRD-2.

In generale si è osservato di una leggera diminuzione dei comportamenti antisociali dei giovani che interessa prevalentemente i maschi e meno le femmine, ed è più evidente per i comportamenti violenti. Per quanto concerne l'uso di sostanze, risulta in aumento il coinvolgimento nella cannabis e nell'alcol. Circa il fenomeno dei gruppi devianti, si è osservata una diminuzione dell'appartenenza a bande giovanili.

I risultati della ricerca confermano l'importanza dell'ISRD come strumento di monitoraggio della condizione giovanile e rappresentano un felice esempio di collaborazione tra diversi centri di ricerca sia a livello nazionale sia internazionale.

**Parole chiave:** delinquenza, vittimizzazione, adolescenti, ISRD, Italia

---

Per corrispondenza:

Uberto Gatti, Via A. De Toni 12, 16132 Genova, E-mail: [ugatti@unige.it](mailto:ugatti@unige.it)

GABRIELE ROCCA, ALFREDO VERDE, GIOVANNI FOSSA, UBERTO GATTI

Dipartimento di Scienze della Salute (DISSAL), Unità di Criminologia e Psichiatria forense, Università degli Studi di Genova

# La delinquenza giovanile auto-rilevata in Italia: analisi preliminare dei risultati dell'ISR3

## Introduzione

Come in altri ambiti, anche in campo criminologico la ricerca comparativa internazionale ha conquistato un ruolo centrale negli ultimi anni.

Per i ricercatori questo tipo di indagini hanno aumentato le possibilità di testare le proprie teorie scientifiche, mentre per i fautori delle politiche nazionali ed internazionali questi strumenti hanno permesso di valutare le differenti strategie politiche attraverso un vero e proprio processo di 'benchmarking'.

Per queste ed altre ragioni, lo sviluppo di raccolte dati multicentriche e di indicatori di tipo cross-sezionale è diventato di cruciale importanza.

Come noto, in Criminologia, due tipi di fonti di dati vengono comunemente utilizzati per valutare l'entità di un particolare profilo della criminalità nazionale e poterlo confrontare a livello internazionale.

Il primo strumento è quello fornito da organizzazioni internazionali quali l'Interpol e le Nazioni Unite che raccolgono i dati ufficiali relativi alla criminalità di alcuni Paesi in un database unico e accessibile tramite Internet.

Una seconda fonte di dati è quella offerta dall'"*International Crime Victim Survey*" (ICVS) (Van Dijk et al., 2007). Nonostante i molti scetticismi, l'ICVS ha conquistato un ruolo di primo ordine nella ricerca comparativa sulla criminalità. Numerosi Autori, infatti, hanno evidenziato come i dati dell'ICVS rispecchino in modo fedele le statistiche ufficiali (Aebi et al., 2002; Robert, 2009; Zauberman, 2009). Nonostante le diverse limitazioni delle fonti di dati citate, entrambe hanno contribuito in modo significativo ad implementare la conoscenza della delinquenza e della vittimizzazione.

Un altro strumento sempre più utilizzato dai ricercatori è quello degli studi cosiddetti di "self-report" e tra questi in particolare quelli sulla criminalità auto-riportata. Tale approccio di indagine si è sviluppato in maniera significativa nel corso degli ultimi trent'anni, con progressivo miglioramento delle proprietà psicometriche degli strumenti utilizzati (Elliott and Ageton 1980; Elliott, Huizinga, and Ageton 1985) e fino a divenire uno dei metodi di maggiore valore nel contesto criminologico, sebbene spesso limitato a realtà nazionali o comunque a pochi Paesi (Wikström & Svensson, 2008).

Fino ad oggi solo l'"*International Self-Report Delinquency Study*" (ISR3), tra quelli focalizzati specificatamente sulla delinquenza, è riuscito a coinvolgere diverse realtà internazionali in modo da consentire valutazioni comparative di evidente interesse criminologico.

La ricerca ha investigato la devianza giovanile mediante la somministrazione di un questionario *self-report* su campioni di studenti che frequentavano i gradi 7, 8 e 9 della scuola primaria (con un età complessivamente compresa tra i 12 e i 16 anni).

Il presente articolo vuole offrire una visione d'insieme della evoluzione della delinquenza giovanile nella realtà italiana attraverso il confronto tra i dati forniti dalla terza edizione dell'ISR3 (2013) ed i risultati della precedente ricerca (2006).

## 1. Materiali e metodo di indagine

Ai fini del presente studio è stato analizzato il database relativo all'Italia dell'"*International Self-Report Delinquency Study 3*" (ISR3) ed i dati sono stati confrontati con quello relativo all'ISR2.

Rimandando ad altri studi per le specifiche relative all'ISR2 (Gatti et al., 2015), brevemente si ricorda che la terza edizione della ricerca è avvenuta nel 2013 mediante la somministrazione di un questionario self-report su campioni di studenti che frequentavano i gradi 7, 8 e 9 della scuola primaria (con un età complessivamente compresa tra i 12 e i 16 anni).

Il campionamento degli studenti, avvenuto per stratificazione, è stato effettuato in tre fasi.

Nella prima sono state selezionate otto città (Brescia, Milano, Siena, Genova, Messina, Firenze, Napoli e Lecce), soprattutto sulla base del posizionamento geografico (nord, centro e sud) e del fatto che erano presenti nel campione della precedente indagine (ISR2).

Nella seconda sono state selezionate casualmente le scuole, distinguendo tra medie inferiori e medie superiori e, all'interno di queste ultime, considerando le differenze sociali e culturali, si sono distinti i licei dagli istituti tecnici e da quelli professionali.

Da ciascuno dei precedenti 4 gruppi, individuati dalle varie unità di ricerca, il coordinamento nazionale ha selezionato a caso alcune scuole. All'interno della scuola dell'obbligo sono state selezionate 7 scuole (8 nelle città metropolitane) e per ciascun tipo di scuola superiore sono state selezionate 6 scuole (7 nelle città metropolitane).

Il campionamento successivo è avvenuto a livello di classe, per cui quelle selezionate in ogni città erano rappresentative di tutte le classi della città stessa.

Ogni unità di ricerca ha registrato le classi presenti in ogni scuola. Nelle scuole dell'obbligo sono state prese in considerazione le seconde e terze classi mentre nelle scuole superiori le prime e le seconde classi.

Il numero finale di studenti investigati è stato N=3508.

Per consentire la comparazione con l'ISR2, si è provveduto a limitare il campione della seconda edizione alle stesse otto città coinvolte nell'ISR3 ed ad escludere il 10° grado (presente nell'ISR3 solo nella città di Napoli), che invece era stato incluso nella precedente edizione. Il numero di studenti selezionati è stato quindi N=3134.

Lo strumento di indagine utilizzato è stato un questionario

anonimo sviluppato sulla base di quello dell'ISRD-2 ed opportunamente tradotto dall'inglese all'italiano, compilabile sia in formato cartaceo sia in versione on-line (solo a Milano).

Il questionario del 2006 era formato da 67 domande a risposte chiuse, con in più uno spazio finale a disposizione dello studente, e risultava articolato in due parti: la prima contenente domande sulle caratteristiche socio-anagrafiche; la seconda domande relative a condotte e comportamenti giovanili.

Il questionario impiegato nel 2013 è composto invece da 72 domande a risposte chiuse e risulta articolato in 11 aree tematiche: dati biografici personali, caratteristiche del nucleo familiare e vita al suo interno, notizie sulla scuola frequentata, eventuali cose spiacevoli capitate, notizie sul tempo libero e sulle amicizie, valutazione di particolari comportamenti e di specifiche situazioni in cui i giovani possono trovarsi, "cosa penserebbero gli altri se...", rapporti con le forze dell'ordine (solo per le scuole superiori), analisi del gruppo di amici.

Nel complesso si sono valutate la commissione e la tendenza a condotte violente, devianti e criminose e le inclinazioni caratteriali di ciascun alunno; si è poi considerata l'eventuale vittimizzazione.

Nell'insieme, i comportamenti di cui si è chiesta notizia nel 2013 sono: uso di sostanze alcoliche e stupefacenti (birra, alcoolici leggeri, vino e superalcolici; droghe "leggere" – cannabis, marijuana e hashish – o "pesanti" – ecstasy, LSD, speed, amfetamine, cocaina, eroina e crack); reati contro la proprietà (danneggiamenti nei confronti di beni pubblici o privati, taccheggio, furto semplice, furto con scasso, furto di/da un mezzo di locomozione, rapina); comportamenti violenti (riッサ, lesioni); composizione di graffiti o murali; scaricare illegalmente files; porto d'armi; spaccio di sostanze stupefacenti; violenza su animali.

Nel 2006 non comparivano la composizione di graffiti o murali, il furto semplice e la violenza su animali, mentre erano presenti lo scippo e la pirateria informatica, non presenti nel 2013.

Analogamente all'ISRD-2, i dati raccolti nel 2013 sono stati inseriti in un database utilizzando il software EPIDATA e l'analisi è stata effettuata mediante il programma statistico SPSS versione 17.0 per Windows (SPSS Inc., Chicago, IL).

## 2. Analisi dei risultati

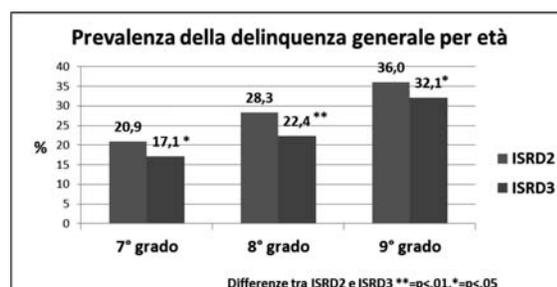
Preliminarmente si segnala il notevole aumento del tasso di rifiuto ad aderire alla ricerca da parte delle scuole rispetto al 2006. Si è passati, infatti, dal 16.6 al 37.5 % di dissenso in media nelle 8 città.

In particolare, Siena è stata l'unica realtà in cui tutte le precedenti scuole hanno confermato la disponibilità, mentre a Firenze il tasso di rifiuto è stato completo. Milano, Ge-

nova e Brescia hanno evidenziato percentuali di rifiuto elevate (42.9, 42.9 e 66.6% rispettivamente), Lecce si è attestata al 33.3%, Napoli e Messina 16.7%. Probabilmente l'alto tasso di rifiuti delle scuole (più elevato al Nord che al Sud) è dovuto ad una certa diffusione delle indagini sociologiche nelle scuole, con una conseguente scarsa accettazione da parte degli insegnanti. Per fortuna i rifiuti riguardavano solo le scuole (sostituite con istituti di analoghe caratteristiche) e non i singoli studenti, con la conseguenza che i risultati non sono probabilmente inficiati da questo problema.

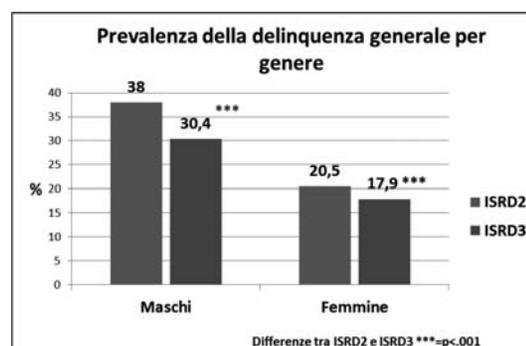
Passando ad analizzare il fenomeno deviante, i tassi di prevalenza della delinquenza generale sono risultati 17.1% per il grado 7, 22.4 per l'8° e 32.1% per il grado 9 (Graf. 1).

Graf. 1



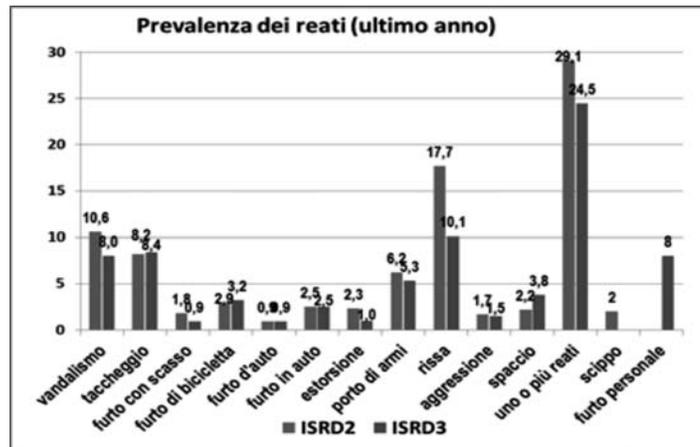
Sempre confrontando i dati del 2013 con quelli dell'ISRD-2, il grafico n. 2, pur confermando l'aumento del coinvolgimento deviante con l'età, evidenzia una leggera diminuzione delle percentuali rispetto al 2006, con decremento soprattutto della delinquenza maschile (dal 38% del 2006 al 30,4 del 2013).

Graf. 2



Nel grafico 3 sono riportati i tassi di prevalenza dei reati comparando quelli delle due ultime edizioni della ricerca. È possibile evidenziare una lieve diminuzione di quelli violenti (rapina, vandalismo, rissa) rispetto a quelli contro il patrimonio, rimasti sostanzialmente stabili.

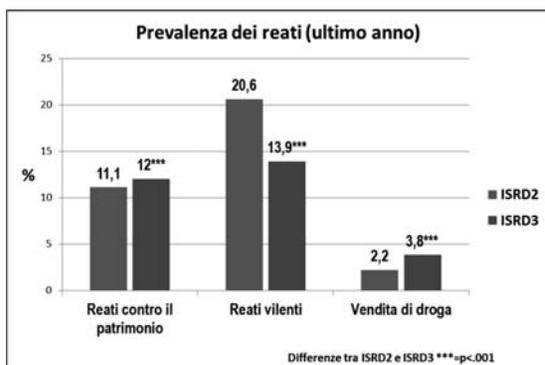
Graf. 3



Nel grafico 4, si possono osservare i tassi di prevalenza di tre macrocategorie di reati, quelli contro il patrimonio (taccheggio, furto d'auto, furto di oggetti da auto, furto residenziale), quelli violenti (risse, lesioni, estorsione, portare un'arma) e quelli legati alle sostanze.

Per la prima è i dati sono sostanzialmente stabili (il leggero aumento dal 2006 al 2013 non è significativo), mentre l'incremento è evidente per i crimini correlati alla droga (da 2,2 a 3,8). Per i reati violenti, invece, si nota una netta diminuzione.

Graf. 4



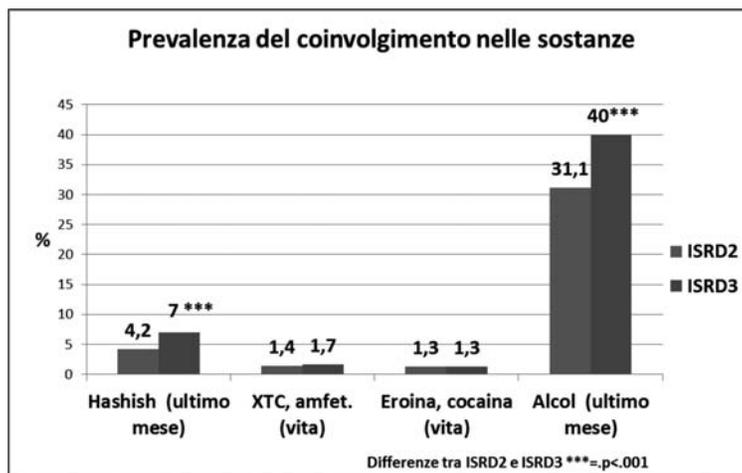
Il grafico 5 prende in considerazione la vittimizzazione giovanile a tre tipi di reato (furto, rapina e aggressione) e consente di evidenziare un complessivo aumento della prevalenza dal 2006 al 2013, più elevato per quanto concerne il furto.

Graf. 5



Il grafico 6 prende in considerazione il coinvolgimento nell'uso di sostanze, con evidenza di un netto incremento per quanto concerne l'alcol ed in minor misura l'hashish.

Graf. 6



Passando a valutare l'andamento del fenomeno dal punto di vista geografico, si può osservare che la delinquenza in generale (almeno un reato nell'ultimo anno) è in diminuzione in tutte le città, anche se in modo non omogeneo, in quanto il decremento riguarda maggiormente le città del Sud e Siena.

Al fine di ottenere una migliore analisi dell'evoluzione della delinquenza, abbiamo elaborato due grafici (Fig. 1a e 1b) che riportano sull'asse delle ascisse la prevalenza della delinquenza generale nelle diverse città (dati già riportati nel grafico precedente) e sull'asse delle ordinate l'incidenza (numero medio dei reati ammessi) della devianza, nelle due edizioni della ricerca. Questo grafico permette di evidenziare sia il numero di ragazzi che ammettono di aver commesso almeno un reato, spesso di lieve entità, sia la frequenza dei comportamenti antisociali di chi commette reati. In generale si è osservato che nelle città in cui la devianza è più diffusa, è anche più frequente.

L'incidenza appare in diminuzione in quasi tutte le città con l'eccezione di Genova e di Brescia ove il numero medio di reati è in leggero aumento (Graf. 7).

Graf. 7

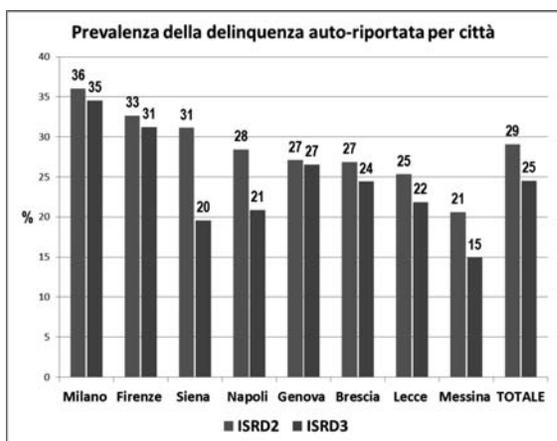


Fig. 1a

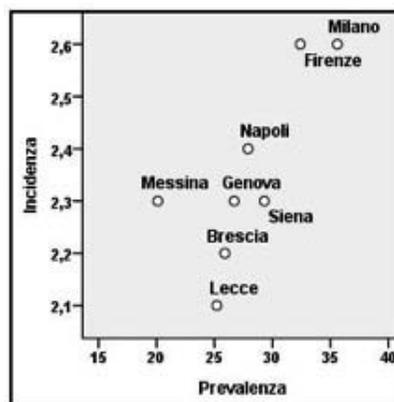
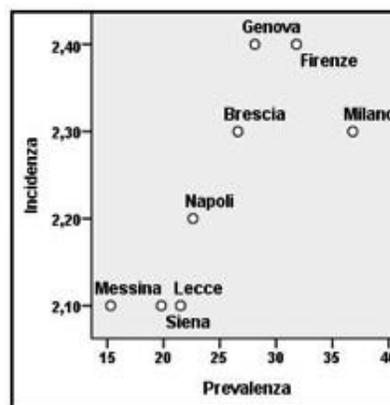
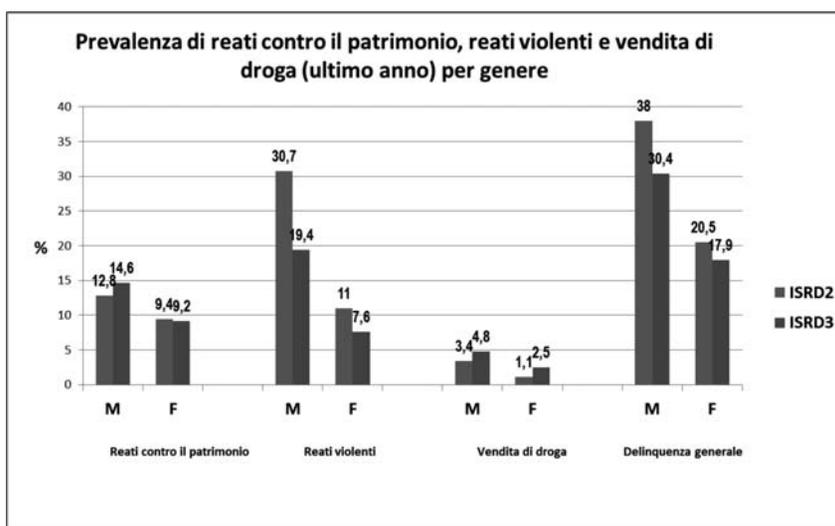


Fig. 1b



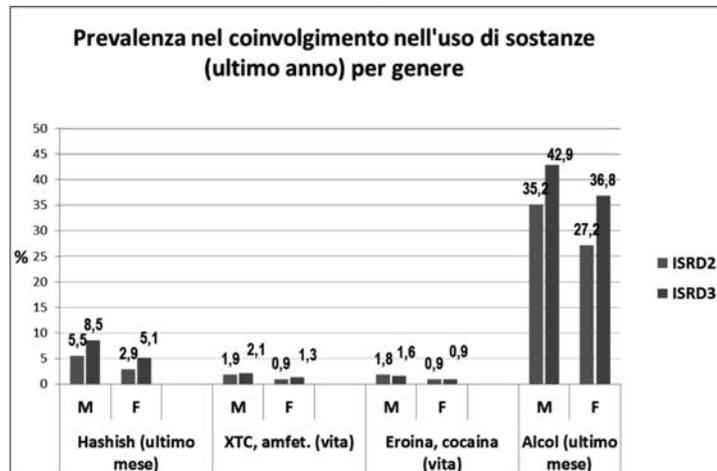
Passando a valutare le differenze di genere, il grafico 8 conferma un maggior coinvolgimento deviante dei maschi rispetto alle femmine.

Graf. 8



Tale evidenza è confermata anche rispetto al coinvolgimento nell'uso di sostanze (Graf. 9).

Graf. 9



Il grafico 10 mostra il confronto nelle diverse città tra il rapporto maschi/femmine (ratio M/F) dei tassi di prevalenza nel 2006 e nel 2013, con evidenza di un complessivo decremento della ratio M/F rispetto all'ISRD-2.

In molte città italiane, con l'eccezione evidente di Lecce, si sta affermando una tendenza, già riscontrata in altri contesti internazionali, che vede un avvicinamento della delinquenza femminile a quella maschile (il rapporto è rimasto sostanzialmente stabile a Firenze ed a Napoli).

Per quanto concerne il fenomeno della delinquenza di gruppo, il dato di maggior interesse è quello relativo alla diminuzione della considerazione nei termini di "banda" da parte dei giovani, per cui si è passati dal 19 al 12% di risposte affermativo alla domanda "consideri il tuo gruppo di amici una gang?" (Fig. 2).

Graf. 10

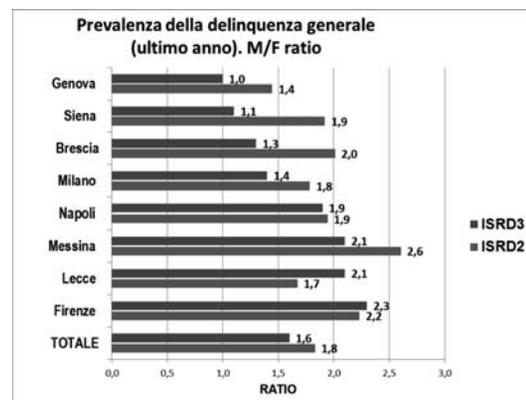


Fig. 2

	Percentuale di giovani che hanno risposto affermativamente	
	ISRD2	ISRD3
Hai un gruppo di amici?	84	87
Da quanto tempo esiste? (>3 mesi)	62	74
Questo gruppo passa la maggior parte del tempo insieme in luoghi pubblici?	78	80
Nel gruppo è accettato compiere azioni illecite?	22	22
Gli appartenenti al gruppo commettono insieme condotte illecite?	19	16
Consideri il tuo gruppo di amici una banda?	19	12
Appartenenti ad una banda	5,3	4,1

Il grafico 11 riporta la percentuale di immigrati (prima o seconda generazione) tra gli studenti delle scuole di diverse città.

Come si può osservare, soprattutto nelle città del Nord vi è stato un notevole aumento di tale popolazione, al punto che gli immigrati rappresentano quasi un terzo degli studenti a Brescia e Milano, un quarto di quelli di Firenze ed un quinto a Genova.

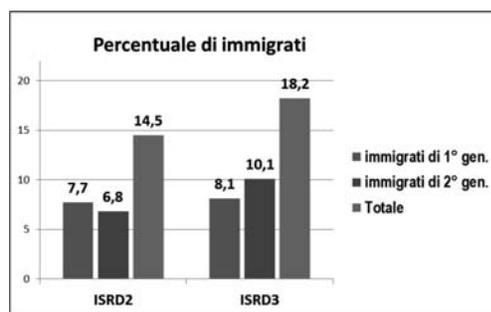
È evidente quindi che il fenomeno dell'immigrazione sta assumendo grande rilievo per quanto concerne l'istruzione scolastica e, più in generale, la socializzazione.

Per quanto riguarda il rapporto tra immigrazione e comportamenti antisociali, nel grafico 12 si rileva la prevalenza di almeno un reato in relazione alla condizione di migrante (di prima o seconda generazione).

Secondo i risultati riportati i comportamenti antisociali dei migranti (soprattutto di seconda generazione) sono superiori a quelli dei nativi.

In realtà, una più accurata indagine ha dimostrato che controllando per genere ed età, le differenze di comportamento antisociale tra migranti e nativi scompaiono (Fig. 3). Ciò è dovuto al fatto che tra i migranti prevalgono soggetti di genere maschile ed età più elevata, caratteristiche associate ad un maggior tasso di delinquenza.

Graf. 11



Graf. 12

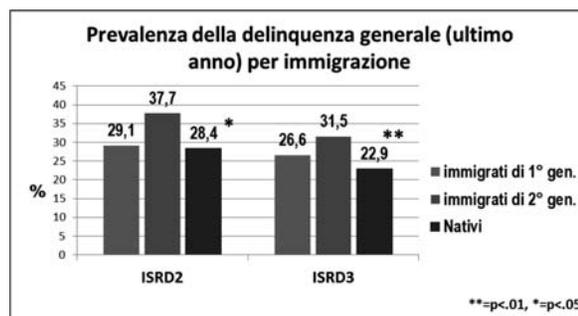


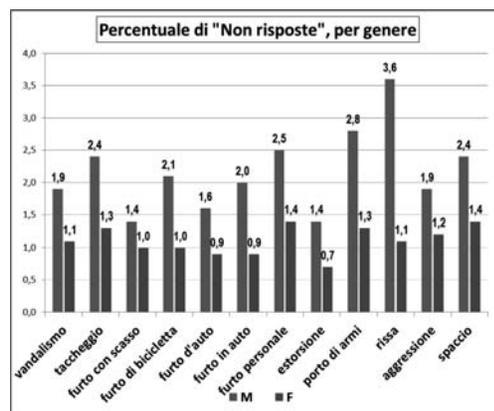
Fig. 3

	Modello 1			Modello 2		
	B	Sig.	Exp (B)	B	Sig.	Exp (B)
Immigrati di 2° gen	.043	.002	1.044	.004	.802	1.004
Genere (M)				.673	.000	1.960
Età				.364	.000	1.440

Il grafico 13 prende in considerazione il tasso di "non risposte" in base al genere ed evidenzia che nonostante le differenze tra maschio e femmina mostrassero una diminuzione rispetto al coinvolgimento in reati violenti, nell'uso di alcol/sostanze e nell'appartenenza ad una banda, la percentuale di "nessuna risposta" rimane superiore nei maschi, in particolare per i reati gravi.

Questa differenza potrebbe incidere, facendo sottostimare la reale devianza maschile, e facendo convergere in modo artificioso la delinquenza tra i due generi.

Graf. 13



### 3. Discussione dei risultati

La realizzazione in Italia della terza edizione dell'ISRD ci permette di formulare alcune considerazioni.

Per quanto riguarda la tecnica di somministrazione, per la prima volta è stata usata nella sola città di Milano il questionario "on-line" che si è dimostrato molto utile per la facilità di compilazione e per l'immissione diretta dei dati, ma che ha rivelato notevoli difficoltà legate soprattutto alla scarsa efficienza dei laboratori informatici di alcune scuole.

Si può quindi ritenere che la versione "on-line" sia superiore al tradizionale "carta-matita", ma soltanto laddove è presente un'efficiente organizzazione scolastica di natura informatica.

Altro rilievo necessario è quello relativo all'alto numero di rifiuti, di gran lunga superiore a quello delle precedenti edizioni.

Questi rifiuti non hanno inficiato i risultati – in quanto relativi ad intere scuole e non a particolari classi od individui – ma devono in qualche modo preoccupare perché sembrano indicare una tendenza ad un sempre più difficile accesso all'ambiente scolastico da parte di ricercatori.

Con l'esecuzione della terza edizione dell'ISRD, è stato possibile, per la prima volta in Italia, valutare l'andamento della delinquenza giovanile prescindendo dalle statistiche ufficiali che, come noto, sono inficiate dall'alto numero oscuro.

In generale si è osservato di una leggera diminuzione dei comportamenti antisociali dei giovani che, tuttavia, non è omogenea, in quanto interessa prevalentemente i maschi e meno le femmine, ed è più evidente per i comportamenti violenti, mentre i reati contro il patrimonio sono relativamente stabili.

La diminuzione si è verificata in tutte le città italiane, ma anche in questo caso in modo non omogeneo, in quanto si è espressa maggiormente nelle città del Sud ed a Siena.

Per quanto concerne l'uso di sostanze, risulta in aumento il coinvolgimento nella cannabis e nell'alcol, come già evidenziato in letteratura (Rocca et al., 2014).

Circa il fenomeno dei gruppi devianti, si è osservata una diminuzione dell'appartenenza a bande giovanili, decremento maggiore per i maschi che per le femmine. In particolare, un minor numero di soggetti risponde positivamente alla domanda "ritieni che il tuo gruppo di amici sia una banda?" e questo potrebbe essere legato sia ad un'effettiva diminuzione del fenomeno sia ad un cambiamento semantico che ha comportato una diversa attribuzione di significato alla parola "banda", a causa verosimilmente di un allarme sociale sulla scorta di un clamore mediatico emerso in questi ultimi anni attorno a questo problema.

Due importanti riflessioni metodologiche sono emerse nel corso dell'indagine, la prima relativa alle differenze di genere, la seconda riguardante il rapporto da immigrati e devianza.

Per quanto concerne la devianza delle femmine, si è osservato una minor diminuzione rispetto ai maschi e quindi un avvicinamento delle frequenze di comportamenti antisociali tra i due generi.

Tuttavia, una approfondita analisi delle mancate risposte ha messo in evidenza come la percentuale di rifiuti a domande concernenti condotte antisociali sia notevolmente maggiore tra i maschi e questo, come già detto, deve essere tenuto presente quando si affronta il problema dei rapporti tra genere e delinquenza.

Rispetto al problema degli immigrati, sempre più presenti nelle scuole, è emerso che l'apparente (anche se lieve) maggiore frequenza di comportamenti devianti è il risultato di una associazione spuria, in quanto semplicemente legata al fatto che i ragazzi immigrati sono di età media più elevata ed in misura maggiore maschi. Considerando questi fattori i comportamenti antisociali degli immigrati risultano del tutto analoghi a quelli dei nativi.

I risultati della ricerca in Italia confermano l'importanza dell'ISRD come strumento di monitoraggio della condizione giovanile e rappresentano un felice esempio di collaborazione tra diversi centri di ricerca sia a livello nazionale sia internazionale.

Lo strumento utilizzato si è ormai confermato nella sua validità e permetterà anche in futuro di valutare l'andamento della devianza giovanile e di confrontarlo con quello dei numerosi paesi coinvolti nella stessa indagine.

### Riferimenti bibliografici

- Aebi, M.F., Killias, M., Tavares, C. (2002). Comparing crime rates: The International Crime (Victim) Survey, the European Sourcebook of Crime and Criminal Justice Statistics, and Interpol Statistics. *International Journal of Comparative Criminology*, 2(1): 22-37.
- Elliott, D.S., Ageton, S.S. (1980). Reconciling race and class differences in self-reported and official estimates of delinquency. *American Sociological Review*, 45 (1): 95-110.
- Elliott, D.S., Huizinga, D., Ageton, S.S. (1985). *Explaining delinquency and drug use*. Beverly Hills: Sage Publications.
- Gatti, U., Soellner, R., Braker, A.B., Verde, A., Rocca, G. (2015). Delinquency and Alcohol Use among Juveniles in Europe: the role of cultural contexts. *European Journal of Criminology*, 12(3): 362-374.
- Robert, P. (2009). *Comparing Crime Data in Europe: Official Crime Statistics and Survey Based Data*. Brussels: Brussels University Press.
- Rocca, G., Verde, A., Schadee, H.M.A., Gatti, U. (2014). Alcohol use, delinquency and victimization among juveniles in Europe: Results from an international multi-centric study (ISRD-2) *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1: 18-29.
- Van Dijk, J.J.M., Van Kesteren, J., Smit, P. (2007). *Criminal Victimization in an International Perspective; Key Findings from the 2004-2005 ICVS and EU ICS*. The Hague: Ministry of Justice/WODC.
- Wikström, P.O., Svensson, R. (2008). Why are English youths more violent than Swedish youths? A comparative study of the role of crime propensity, lifestyles and their interactions in two cities. *European Journal of Criminology*, 5(3), 309-330.
- Zauberman, R. (2009). *Self-reported Crime and Deviance Studies in Europe: Current State of Knowledge and Review of Use*. Brussels: Brussels University Press.

## Famiglia, presenza dei genitori e comportamenti devianti dei giovani in Italia: dati di una ricerca multicentrica effettuata tramite questionari self-report

### Family, parental presence and juvenile delinquency behaviour in Italy: data from a multicenter study performed by self-report questionnaires

Barbara Gualco • Regina Rensi • Giovanni Fossa

#### Abstract

The current study is based on an in-depth international survey named *International Self-Report Delinquency Study 3*, aimed at studying the relationship between family and juvenile delinquency behaviours.

Specifically, we wondered if growing up in a family, although reconstituted (where, however, there is the presence of a biological parent), is a protective factor from committing deviant acts, compared to grow up in monoparental families or families "alternatives" where the roles of the caregivers were held by grandparents or relatives, or other adults (adoptive or foster parents).

In the second phase of the study, it is analysed the family climate in which the young lives. This because as numerous international researches on the field have shown, a family climate rich in tensions and conflicts can have very often negative repercussions on the youth, inducing him to set into deviant actions. The data through which the opportune analyses have been done, have been given by the questionnaire administered to a sample of young students from 7<sup>th</sup> to the 9<sup>th</sup> grade, representative of the Italian juvenile population during the inquiry ISRD-3. Taking from questionnaire the item "Who was responsible of you and your education?", subjects could choose one of the following answers: 1) Father and Mather (step-father/step-mother); 2) Father or Mather; 3) Others. All data related to deviant behaviour have been linked to the three types of responses mentioned. The results of this study don't intend to give casual explanations, but they have descriptive finality.

**Key words:** family • parental presence • monoparental families • juvenile delinquency • self report questionnaire • Italy

#### Riassunto

Il presente studio si inserisce all'interno di un più ampio progetto di ricerca internazionale sulla devianza minorile, *International Self-Report Delinquency Study 3 (ISRD3)*, e si propone di fornire una maggiore conoscenza in relazione al rapporto tra famiglia e comportamenti devianti dei giovani. In particolare, ci si è chiesti se crescere all'interno di una famiglia in senso stretto, anche se ricostituita (dove comunque vi è la presenza di un genitore biologico), sia un fattore protettivo per la commissione di atti devianti, rispetto al crescere in famiglie monogenitoriali oppure famiglie "alternative" dove le funzioni dei caregivers sono svolte dai nonni, oppure da parenti, oppure da altri adulti (genitori adottivi o affidatari). Nella seconda parte dello studio viene analizzato il clima familiare in cui il giovane vive. Questo perché, come hanno dimostrato numerose ricerche internazionali sul campo, un clima familiare ricco di tensioni e conflittualità può avere spesso ripercussioni negative sul giovane inducendolo a porre in essere condotte devianti. I dati sono stati raccolti attraverso la somministrazione di un questionario ad un campione di studenti di seconda e terza media inferiore e prima media superiore nel corso dell'indagine ISRD-3. Prendendo dal questionario l'item "Chi si è occupato di te e della tua educazione?" i soggetti potevano scegliere una tra le seguenti risposte: 1) Padre e madre (compagna del padre/compagno della madre); 2) Un solo genitore; 3) Altre situazioni. Tutti i dati relativi ai comportamenti devianti sono stati messi in relazione ai tre tipi di risposte menzionate. Si ritiene opportuno specificare che i risultati riportati non pretendono di fornire spiegazioni causali ma solo descrittive.

**Parole chiave:** famiglia • presenza genitoriale • nuclei monogenitoriali • devianza giovanile • questionario di auto-confessione • Italia

Per corrispondenza e bozze:

Barbara Gualco, Dipartimento di Scienze della Salute, Sezione di Scienze Medico Forensi. Università degli Studi di Firenze, Tel. 055-415525 Fax. 055-7947567, e-mail: bgualco@unifi.it

BARBARA GUALCO, Ricercatore, Dipartimento di Scienze della Salute, Sezione di Scienze Medico Forensi. Università degli Studi di Firenze.

REGINA RENSI, Assegnista di Ricerca, Dipartimento di Scienze della Salute, Sezione di Tossicologia Forense. Università degli Studi di Firenze.

GIOVANNI FOSSA, Consulente tecnico per la ricerca, Dipartimento di Scienze della Salute, Unità di Criminologia, Università degli Studi di Genova.

# Famiglia, presenza dei genitori e comportamenti devianti dei giovani in Italia: dati di una ricerca multicentrica effettuata tramite questionari self-report

## Introduzione

Numerosi sono nella letteratura criminologica i contributi che hanno posto l'attenzione sul rapporto tra famiglia e devianza concentrandosi in particolare sul tema della delinquenza giovanile (Bandini, & Gatti, 1972; Cernkovich, & Giordano, 1987; Cashwell, & Vacc, 1996; Mucchielli, 2000; Iadeluca, Marzo, & Roma, 2004; Haas et al., 2009; Farrington, Coid, & Murray, 2009).

Consapevoli dell'importanza che la famiglia esercita nello sviluppo del soggetto e della sua personalità e la funzione di mediatrice tra l'individuo e la società, gli studiosi hanno cercato di investigare i processi mediante i quali la famiglia, attraverso pattern comportamentali non corretti, può condizionare in senso deviante il comportamento di chi vi cresce all'interno (Juby & Farrington, 2001; Ferguson, Swain-Campbell, & Horwood, 2004; Loeber et al., 2008; Cooper et al., 2009; Junger Tas et al., 2009; Khodabakhshi Koolae et al., 2014).

Il periodo storico in cui stiamo vivendo è caratterizzato da profondi cambiamenti culturali e sociali, da uno sviluppo tecnologico sempre più innovativo e da condizioni di vita frenetiche e stressanti. L'adolescente è inserito in un contesto socio-culturale e tecnologico iperattivo sovraccarico di stimoli che paiono non lasciare spazio alla riflessione sul proprio futuro e sul raggiungimento di certi obiettivi. Sembra essersi assopita la capacità di introspezione, di analisi dei propri sentimenti e del proprio vissuto emozionale lasciando prevalere la soddisfazione immediata di bisogni primari legati al presente. Inevitabilmente tale situazione si ripercuote sulla famiglia che cerca nuovi equilibri al suo interno nel rapporto di coppia, in quello con i figli e nel modo di pensare, percepire e manifestare la genitorialità. Molti sono gli autori che fanno notare come la famiglia "normativa" in cui sono trasmessi principi morali e sociali, legata ad una concezione patriarcale dell'istituto familiare, sia stata soppiantata dalla famiglia "affettiva" orientata a ne-

goziare tutto e a soddisfare subito i bisogni individuali dei figli i quali non devono esperire alcun tipo di esperienza negativa e frustrante e dove il ruolo parentale viene in un certo senso trascurato: i genitori diventano così "amici" dei propri figli ponendosi, quindi, sullo stesso loro piano (Catarsi, 2001; Petropoli, 2001; Betti, 2002; Gambini, 2011).

D'altra parte, sul piano strutturale, la famiglia con figli nell'attuale panorama della società italiana ha perso la centralità demografica, sociale e politica che la contraddistingueva. Come dimostrano i dati censuari, non è più il principale tipo di famiglia, mutandosi in una minoranza seppur robusta con il 45,2% (Tab. I). Tale valore risulterebbe tuttavia ancora più ristretto ove si escludesse la quota di nuclei con figli ormai maggiorenni (quota che non è invece in declino).

Un mutamento altrettanto importante ha riguardato la composizione interna di questo tipo di famiglia, con l'impennata dei nuclei con sola madre (o più raramente con solo padre) e il relativo ridimensionamento della presenza di entrambi i genitori. Ormai oltre un figlio su cinque vive in una famiglia monogenitoriale mentre la famiglia mononucleare, quella celebrata negli anni del boom economico, composta da padre, madre e figlio/figli, si è ridotta a poco più di un terzo di tutte le famiglie scivolando al 35,2% (Tab. I).

In un contesto di destabilizzazione e perdita di valore dei legami affettivi si afferma dunque un mutamento strutturale della famiglia che non è forse esagerato definire epocale e nel quale assumono centralità nuove forme familiari, tra cui quella monogenitoriale.

Si tratta di una categoria articolata nella quale prendono posto donne rimaste vedove, donne precocemente abbandonate o che non hanno mai condiviso i figli e soprattutto donne provenienti da una separazione/divorzio (e corrispondenti figure maschili, molto meno frequenti).

È dunque la sempre maggiore instabilità coniugale, misurata attraverso il numero delle separazioni e dei divorzi, la principale fonte della rinnovata monogenitorialità.

Tab. I: Alcuni indicatori sulla struttura della famiglia italiana (1991-2011)

	Censimenti nazionali (*)		
	1991	2001	2011
% di nuclei familiari con figli sul totale delle famiglie	56,2	51,1	45,2
% nuclei monogenitoriali sul totale dei nuclei con figli	15,5	17,6	22,2
% di coppie con figli sul totale delle famiglie	47,5	42,1	35,2
(*) Sono escluse le famiglie con due o più nuclei familiari che sono circa l'1,5% del totale delle famiglie.			
FONTE: ns. elab. su dati Istat (1995 e 2014) e <a href="http://dati-censimentopopolazione.istat.it">http://dati-censimentopopolazione.istat.it</a>			

Per quanto concerne l'Italia, dai dati ISTAT 2012 risulta come, in un contesto in cui l'aspetto istituzionale del matrimonio è fortemente svalutato, dal 1995 le separazioni siano aumentate del 68,8% con un valore assoluto di 88.288 ed i divorzi siano raddoppiati raggiungendo un valore assoluto di 51.319. La crisi coniugale colpisce principalmente i quarantenni. L'innalzamento dell'età delle separazioni, più che ad una propensione allo scioglimento delle unioni di lunga durata, è dovuto ad un processo di invecchiamento della popolazione dei coniugati, dovuto a sua volta alla posticipazione del matrimonio che risulta subordinato alla sicurezza di un lavoro e di un reddito, con conseguente, quindi, rinvio nel tempo delle decisioni di formazione di una famiglia (Wong, Slotboom, & Bijleveld, 2010; Gualco, Ruocco, & Rensi, 2010).

Se i dati esposti ci permettono di affermare che attualmente crescere all'interno di famiglie *diverse* dalla famiglia mononucleare, in cui sono presenti entrambi i genitori biologici, appare essere quasi la normalità e l'eccezione il contrario, come è vissuta dai giovani che nascono e crescono in tali contesti questa "normalità"?

Certo è che oggi non possiamo più etichettare aprioristicamente questi nuovi modi di essere una famiglia come *patologici o disfunzionali* nonostante vi siano studi che rilevano come il far parte di una "broken home" possa costituire un importante fattore di rischio della criminalità dei giovani che in essa vivono (Junger-Tas, 2003; Cryff, 2004; Wong, Slotboom, & Bijleveld, 2010; Musick, & Maier, 2012; Khodabakhshi Koolae et al., 2014).

Di conseguenza, i nuovi assetti familiari non sono necessariamente "malati", ma rappresentano sistemi familiari diversi dal passato dove i soggetti che ne fanno parte sperimentano nuovi modi di vivere ed interagire, a volte con grave conflittualità, altre volte senza alcun tipo di problema specifico, altre volte riuscendo a ricostruire un equilibrio migliore rispetto alla famiglia precedente (Kierkus & Hewitt, 2009; Church et al., 2012; Nglae, 2012; Fagan et al., 2013).

Sulla base di questi elementi conoscitivi sulla famiglia, gli autori hanno ritenuto opportuno, attraverso l'analisi dei dati raccolti mediante l'indagine *International Self-Report Delinquency Study 3*, approfondire la relazione tra struttura familiare e devianza dei giovani in particolare, prendendo in considerazione anche la qualità delle relazioni intrafamiliari, fattore connesso in maniera significativa, come mostrato da più ricerche internazionali, alla devianza (Piko, 2000; Ledoux et al., 2002; Junger Tas et al., 2009; Farrel et al., 2011; Fagan et al., 2013; Khodabakhshi Koolae et al. 2014, Rocca et al., 2014; Gatti et al. 2015).

## 1. Metodo e limiti dello studio

La complessità della famiglia come oggetto di studio è ben nota e ogni tentativo di descrizione e comprensione delle dinamiche familiari non può che essere parziale.

L'analisi delle risposte al questionario ISRD3 è stata condotta con finalità meramente descrittive, cercando di far risaltare quelle caratteristiche che meglio di altre potrebbero rivelarsi utili a spiegare la relazione tra presenza dei genitori e comportamento antisociale dei figli.

Per quanto attiene al tema della famiglia con riferimento alla sua struttura, occorre introdurre qualche considerazione sul tipo di dati disponibili, mentre per i più generali limiti di metodo che lo strumento del questionario autosomministrato reca in sé si rinvia ad altra parte di questo fascicolo.

La classificazione delle famiglie ha preso spunto dal seguente item: "Chi si è occupato principalmente di te e della tua educazione?". I giovani hanno potuto scegliere una delle seguenti risposte: 1) Padre e madre (o patrigno / matrigna); 2) Un solo genitore (Padre o Madre); 3) Altre situazioni (specificare). Sia la formulazione della domanda, quanto l'articolazione delle risposte deve indurre un certo grado di cautela nel valutare le risultanze empiriche. Innanzitutto perché la domanda non fa riferimento puntuale al momento della rilevazione campionaria ma al corso della vita dell'adolescente. Se tale formulazione non ha alcuna influenza per la maggior parte dei rispondenti – cioè coloro nella cui vita le persone di riferimento di cura ed educazione sono state sempre le stesse (o sempre la stessa) – qualche riflessione va fatta per gli altri rispondenti, i quali, se nel corso della loro pur breve vita hanno subito qualche evento critico (ad es. il passaggio ad una nuova famiglia a seguito della separazione dei genitori naturali) possono aver indicato figure genitoriali che non sono più le attuali figure di riferimento.

E questo può avvenire per ragioni molto diverse tra loro: separazione coniugale, abbandono del nucleo, grave malattia, decesso, internamento, condizione migratoria, ecc., ragioni che possono aver interrotto non solo la quotidiana convivenza ma anche il mantenimento di un legame emozionale di generazione.

Secondariamente le risposte previste impediscono di distinguere una delle nuove forme familiari emergenti: le famiglie cosiddette "ricomposte", nelle quali uno dei genitori naturali (solitamente il padre) si allontana e viene sostituito dal nuovo partner del coniuge rimasto.

La variabile "presenza dei genitori", pertanto, più che un indicatore della struttura familiare va intesa come *presenza dei genitori nel corso della vita dell'adolescente, come riferimento per la cura e l'educazione dello studente*. Applicando alla lettura dei dati questa definizione estesa si può inoltre comprendere la necessità di mantenere la terza categoria –3) Altre situazioni (specificare) – per indicare quei casi (non molti, ma significativi) che non hanno avuto come riferimento alcun genitore. La mancanza di alcuni dati come il numero di fratelli/sorelle e il numero di altre persone conviventi non hanno inoltre permesso di misurare l'influenza della fratria e della dimensione quantitativa dei nuclei familiari sui comportamenti antisociali.

Occorre ricordare infine che tutte le informazioni sul funzionamento della coppia genitoriale provengono solo dai figli (naturali o acquisiti), che sono anche la fonte dei comportamenti autorilevati. Altre esperienze di ricerca hanno messo in evidenza che certi aspetti, come ad esempio il controllo genitoriale, andrebbero confrontati e 'bilanciati' ascoltando anche la voce dei genitori (Smith D., 2004).

## 2. Risultati

### 2.1 La presenza dei genitori nel nucleo familiare

La stragrande maggioranza degli studenti ha come punto di riferimento entrambi i genitori (Tab. II). La categoria (88,1%) coincide in gran parte con i genitori biologici comprendendo – come già accennato – i casi in cui soltanto uno dei genitori è naturale, essendo l'altro acquisito. Seguono con il 10,1% coloro che vivono con un solo genitore, solitamente la madre, più raramente il padre.

**Tab. II: Chi si è occupato principalmente dello studente e della sua educazione nel corso della vita**

	N	%
Entrambi i genitori (anche acquisiti)	3.052	88,1
Un genitore (madre o padre)	349	10,1
Nessun genitore (altri)	62	1,8
Totale	3.463	100,0
Non rilevati	45	
<b>Totale</b>	<b>3.508</b>	

Infine con una percentuale esigua (1,8%), cui si accompagna tuttavia un elevato interesse cognitivo, sono classificati gli studenti con “Nessun genitore”: poche decine di casi comprendenti tuttavia situazioni diverse, in cui i punti di riferimento sono stati i nonni (o nonna/o) o altri parenti oppure persone incontrate in comunità o in altre soluzioni offerte dal servizio sociale.

Dal punto di vista della presenza genitoriale la grande maggioranza degli studenti risulta dunque inserita in un contesto familiare in cui la figura materna e quella paterna appaiono essere ben rappresentate.

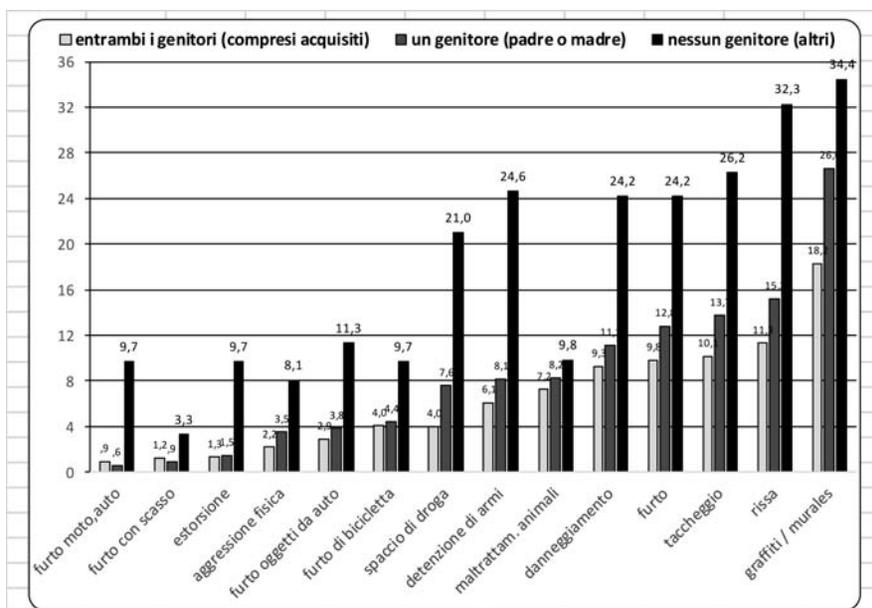
### a) Comportamenti devianti dei giovani e presenza dei genitori nella cura e nell'educazione

L'analisi dei comportamenti devianti assunti dai giovani almeno una volta nella vita, secondo la tipologia di presenza genitoriale appena illustrata indica che c'è una relazione tra i due fenomeni.

I comportamenti devianti proporzionalmente più frequenti si registrano tra i ragazzi *senza genitori* (Grafico 1, barre nere), con valori percentuali doppi o anche tripli rispetto a quelli degli altri giovani, salvo il comportamento verso gli animali. Sono gli studenti a cui è toccato in sorte a un certo punto della vita, continuare a crescere con una nonna/o, con una coppia di nonni, con altri parenti o con altri adulti.

Gli studenti che, invece, hanno vissuto prevalentemente con un *solo genitore* (Grafico 1, barre grigio scure), detti anche nuclei monogenitoriali, assumono comportamenti devianti con frequenze molto inferiori ai loro compagni *senza genitori*. Tuttavia tali frequenze segnano comunque un'altra differenza, rivelandosi nel loro complesso leggermente superiori alla stragrande maggioranza dei giovani che convivono con entrambi i genitori.

**Grafico 1: Comportamenti devianti almeno una volta nella vita e presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (escluso “scaricamento illegale di musica o film”;**  
**valori % relativi a N=3.031 con entrambi i genitori, N=344 con un genitore, N=62 senza genitori)**



In questo quadro di significativa associazione tra devianza dei giovani e presenza dei genitori vanno sottolineate alcune particolarità. Innanzitutto c'è un comportamento come il maltrattamento degli animali che registra differenze contenute tra le diverse presenze genitoriali. Così come lo scaricamento illegale di musica e film da internet (non riportato nel grafico), una pratica molto diffusa a livello sociale, a cui partecipa circa la metà del campione, senza alcuna differenza familiare.

Più specificatamente, infine, la devianza dei giovani appartenenti a nuclei monogenitoriali, oltre alle leggere differenze in più di cui s'è detto, va considerata parziale e non sistematica, in quanto tali differenze scompaiono per comportamenti quali furto di moto o auto, furto di bicicletta, furto con scasso, estorsione.

Complessivamente si può sostenere che la mancanza di entrambi i genitori è fortemente associata all'assunzione di comportamenti devianti mentre la mancanza di un solo genitore fa registrare soltanto una debole associazione e non per tutti i tipi di comportamento antisociale.

**b) Comuni attività familiari trascorse con i genitori**

In questo quadro appare interessante indagare altri indicatori che aiutino a definire meglio la presenza genitoriale qualificando le tre categorie individuate (due genitori, un genitore, nessun genitore) specificatamente sotto il profilo relazionale. Informazioni importanti in questo senso sono quelle che descrivono il grado di coinvolgimento familiare misurato attraverso il consumo della cena serale e la condivisione del tempo libero.

Numerosi studi mostrano come ancora oggi, nono-

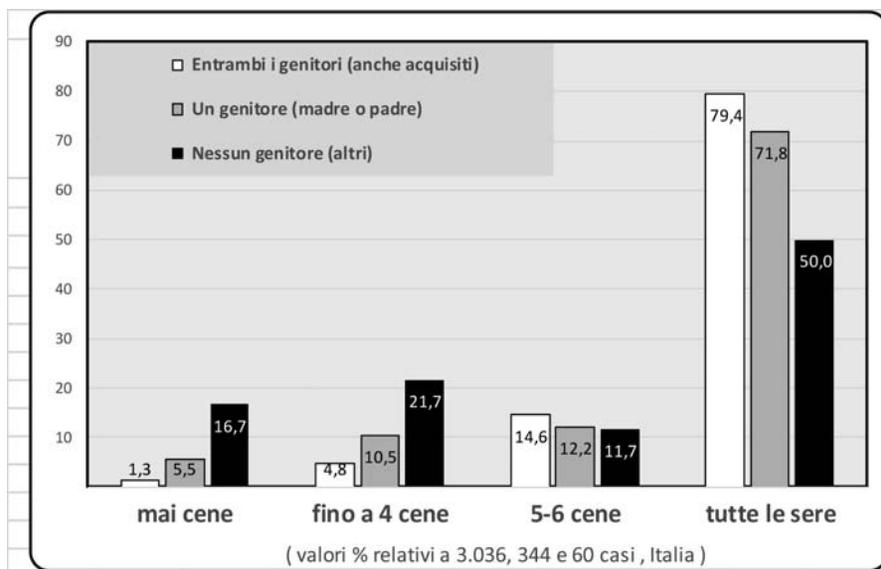
stante la proiezione verso l'esterno dei membri della famiglia dovuta agli impegni di lavoro, il consumo dei pasti in famiglia rappresenti un'occasione per i membri della stessa di interagire in modo aperto, di confrontarsi su temi importanti, consentendo agli adolescenti di esprimere preoccupazioni legate all'esperienza scolastica, tensioni nelle relazioni con i pari e di cercare supporto emotivo (Fulkerson et al., 2006; Bege et al., 2013; Goldfarb, Tarver, & Sen, 2014; Barak et al., 2014). A tale proposito, di notevole interesse è lo studio condotto dalla McGill University di Montreal su un campione di 26.000 adolescenti tra gli 11 e i 15 anni, il quale ha dimostrato come cenare con la famiglia sia un fattore protettivo della salute mentale e di uno sviluppo sano dei giovani che in essa vivono. Non solo, ma anche lo sviluppo emotivo sembrerebbe risentirne: i ragazzi, infatti, acquisterebbero maggiore fiducia e stabilità (Eldgar, Craig, & Trites, 2012).

In questa ricerca i ragazzi che hanno come riferimento educativo entrambi i genitori cenano sempre con la propria famiglia in quasi l'80% dei casi (Grafico 2, barre bianche), seguiti a breve distanza da chi vive con un solo genitore (Grafico 2, barre grigie).

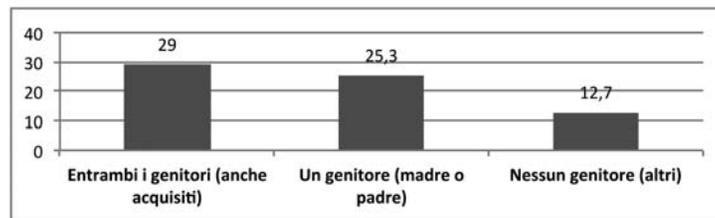
I ragazzi che non sono seguiti dai genitori naturali hanno risposto in modo differenziato e non interpretabile con certezza. Si può tuttavia ipotizzare che alcuni cenino con i genitori nei fine settimana o in giorni concordati con i servizi e altri abbiano indicato l'adulto di riferimento (es. nonno, affidatari, ecc.) sostitutivo della figura materna e paterna.

Per quanto riguarda la condivisione della maggior parte del proprio tempo libero va sottolineato che non sono i genitori i principali interlocutori, essendo indicati soltanto in poco più di un quarto dei casi (Grafico 3).

**Grafico 2: Cene settimanali con i genitori (anche acquisiti), secondo la loro presenza nella cura e nell'educazione (valori %).**



**Grafico 3: Giovani che trascorrono la maggior parte del tempo libero con i genitori (anche acquisiti) secondo la loro presenza nella cura e nell'educazione (valori %).**



Tuttavia anche in questo sottogruppo la presenza dei genitori appare associata alla frequentazione del tempo libero. Minore è la presenza dei genitori conviventi e minore è la condivisione del tempo libero.

**c) Presenza dei genitori e qualità del legame tra i suoi componenti**

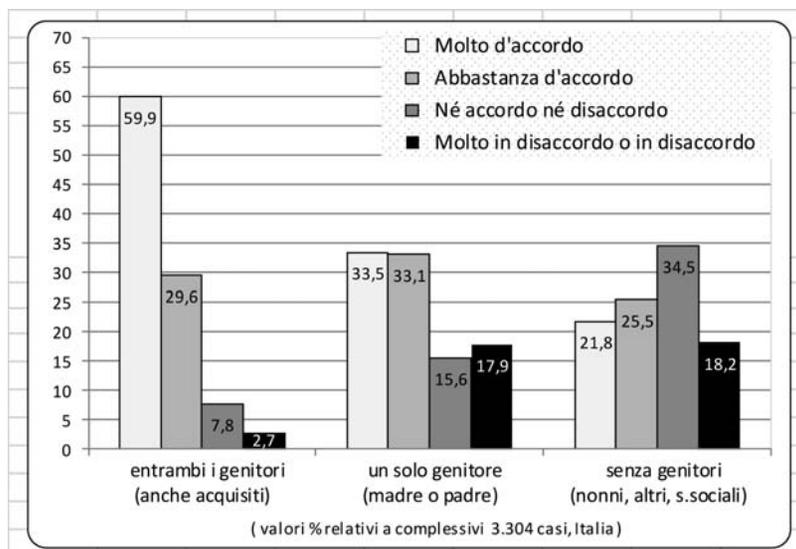
Da quanto fin qui esposto, si è visto che avere come figure educative di riferimento entrambi i genitori costituisce un fattore protettivo della consumazione di comportamenti antisociali da parte dei giovani. Questo è in linea con altre ricerche internazionali sul tema (Dermuth, & Barown, 2004; Petrosino, Derzon, & Lavenberg, 2009; Gualco, Ruocco, & Rensi, 2010; Junger Tas, 2012).

Per meglio definire l'importante caratteristica strutturale della famiglia qual è il numero di genitori presenti, risulta necessario sondare anche il clima familiare che si respira nelle

case di questi adolescenti. Occorre in particolare verificare la qualità del legame che i giovani intrattengono con la figura femminile e/o maschile di riferimento, la percezione che hanno di essere supportati emotivamente da questi ed il sentimento di vergogna che provano qualora li deludano. Molte sono le ricerche che hanno evidenziato come ambienti familiari conflittuali influiscano in maniera deleteria sul benessere psicologico e fisico del giovane il quale esperisce importanti livelli di ansia, depressione, apatia, aggressività ed impulsività (Sheeber et al., 1997; Gilman et al., 2003; Wolfe, & Mash, 2006; Gils, Janssens, & Rosmalen, 2014).

Prendendo in esame il giudizio che i ragazzi esprimono nei confronti della madre si può notare come coloro che vivono con *entrambi i genitori* si dichiarano molto d'accordo nel valutare "buono" il rapporto con la propria madre in due casi su tre (Grafico 4a). Se si aggiungono i ragazzi che, più moderatamente, giudicano abbastanza buono il rapporto materno si raggiunge un giudizio positivo elevatissimo (92,1%).

**Grafico 4a: Percezione del rapporto con la madre (anche acquisita) secondo la presenza dei genitori nella cura e nell'educazione (valori %). "Ho un buon rapporto con mia madre/matrigna"**



Non nella stessa misura, ma almeno nella maggioranza dei casi, anche chi vive con *un solo genitore* percepisce un buon rapporto con la figura materna che raggiunge l'84,7% di giudizi positivi. Perfino tra chi vive ormai, del tutto o prevalentemente, con persone diverse dai genitori, giudica in quasi due casi su tre molto o abbastanza buono quel che rimane del rapporto con la madre.

Non si può affermare per il padre lo stesso quadro positivo illustrato per la madre (Grafico 4b). Già tra gli studenti con entrambi i genitori si registra una soddisfazione lievemente inferiore. Se poi si considerano gli altri ragazzi la percezione positiva paterna cala senza incertezze. È sufficiente uno sguardo d'insieme al Grafico 4b per ottenere una chiara rappresentazione visiva del fenomeno: le due barre chiare (giudizi positivi) scendono e quelle più scure (giudizio neutro e negativo) salgono decisamente, man mano che ci si

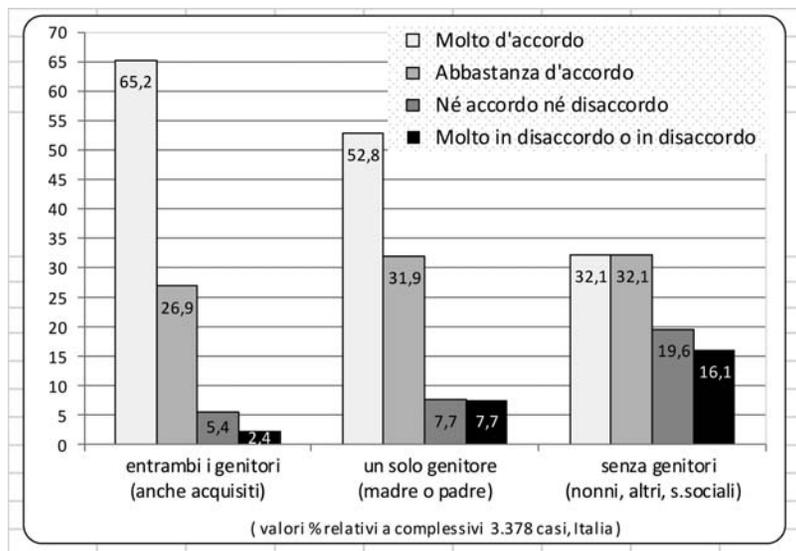
sposta dall'istogramma di sinistra (entrambi i genitori) a quello di destra (senza genitori).

Nelle famiglie monogenitoriali, in particolare, si registrano valori di "disaccordo" più che doppi rispetto a quelli indirizzati alla madre, segno di una significativa conflittualità paterna.

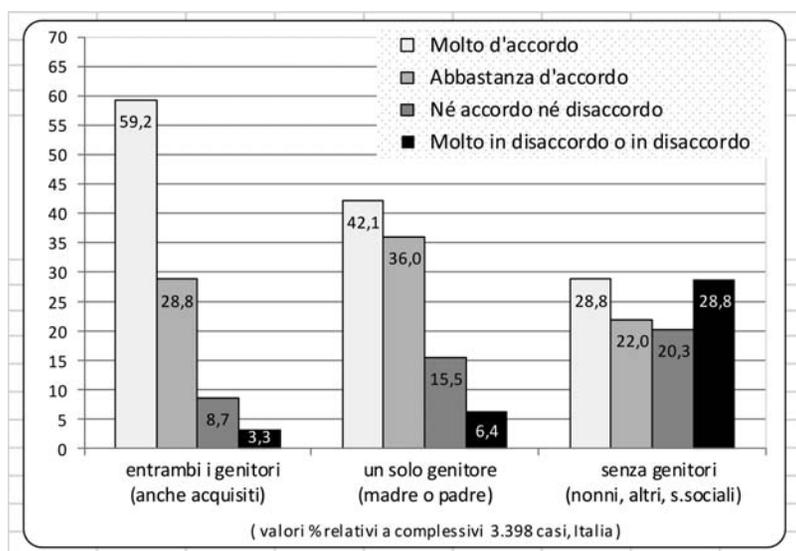
Anche tra chi vive senza genitori i rapporti con il padre sono meno buoni, ma soprattutto si esprime una valutazione neutra (né di accordo né di disaccordo) in ben un caso su tre, probabilmente perché tra questi studenti il padre risulta totalmente assente (per decesso, per allontanamento precoce dal nucleo, perché poco o mai conosciuto).

Anche il riconoscimento del supporto emotivo e dell'aiuto ricevuto dai genitori (Grafico 4c) varia a seconda della presenza o meno dei genitori. Il consenso è elevato tra le famiglie con entrambi i genitori, ma attenuato rispetto ai valori positivi registrati per la madre e più vicino a quelli del padre.

**Grafico 4b: Percezione del rapporto con il padre (anche acquisito) secondo la presenza dei genitori nella cura e nell'educazione (valori %). "Ho un buon rapporto con mio padre/patrigno"**



**Grafico 4c: Percezione del supporto emotivo e dell'aiuto ricevuto, secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %). "I miei genitori mi danno facilmente supporto emotivo e aiuto"**

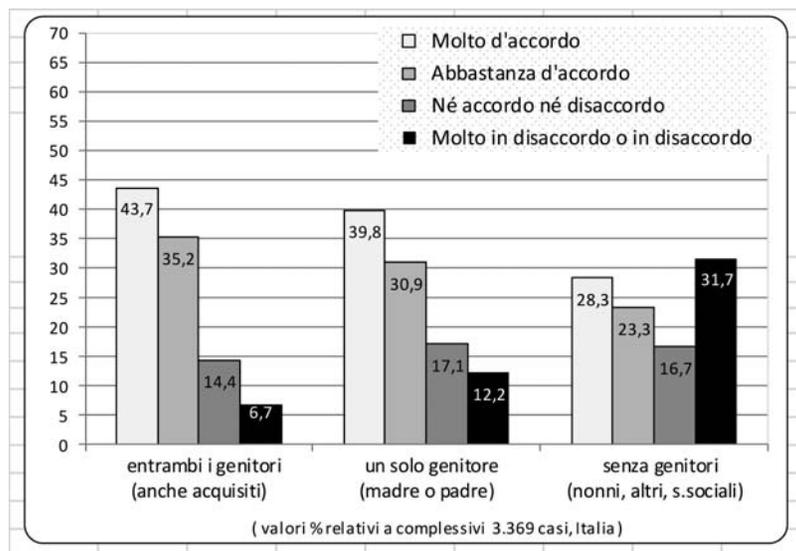


Resta invece comunque elevato il riconoscimento dell'aiuto e del supporto ricevuto nei nuclei dove c'è soltanto una madre oppure, meno frequentemente c'è solo un padre. Come ci si poteva aspettare rimane invece coerentemente più critico tale riconoscimento per chi non ha potuto crescere con i genitori (28,8% molto in disaccordo o in disaccordo).

Come testimonianza di importante attaccamento emotivo ai genitori notiamo come la grande maggioranza degli studenti non esiti ad ammettere che se dovesse deludere i genitori "starebbe molto male" (Grafico 4d). Tuttavia, sia tra chi ha entrambi i genitori e sia nei nuclei monogenito-

riali una quota affatto residuale di giovani (tra il 21% e il 29% – barre grigie e nere) sostiene che non avrebbe sensi di colpa nel deludere i genitori ("Né accordo, né disaccordo" più "Molto in disaccordo o in disaccordo"). Tra i giovani che non hanno potuto crescere con i genitori il sentimento è ambivalente: una parte riconosce che starebbe male se dovesse deludere i genitori, l'altra che qualora succedesse non proverebbe alcun dolore, sottolineando l'evidente conflittualità e rottura di rapporti genitori-figli che caratterizza certe situazioni di vita.

**Grafico 4d: Percezione di stare molto male quando si deludono i genitori, secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).**  
 "Sto molto male quando deludo i miei genitori"



Per verificare l'importanza che la famiglia riveste nell'universo giovanile può essere utile, sul piano del legame emotivo con i genitori, descrivere e misurare la reazione dei giovani quando tale legame viene messo in discussione unilateralmente da loro stessi, ad esempio assumendo determinati comportamenti antisociali.

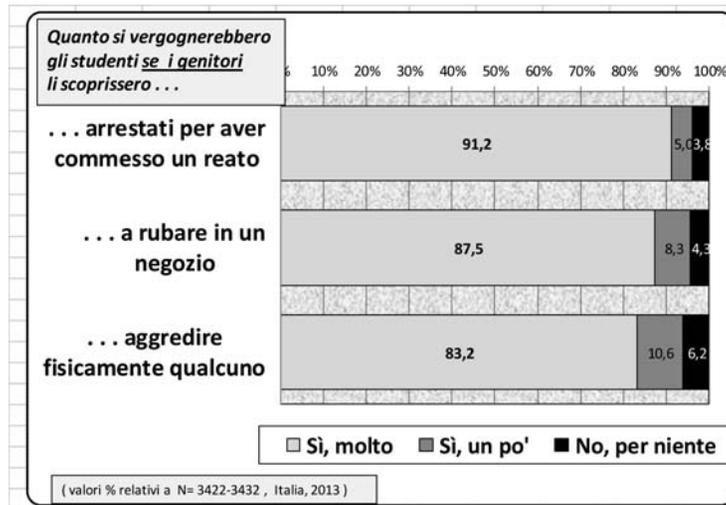
In particolare la ricerca è stata indirizzata ad indagare il sentimento di vergogna provato dal giovane qualora i suoi genitori vengano a sapere che ha rubato, ha aggredito fisicamente qualcuno oppure che genericamente ha subito un ordine di arresto da parte delle forze dell'ordine.

In grandissima maggioranza gli studenti affermano che si vergognerebbero molto se i genitori scoprissero i loro eventuali comportamenti devianti (Grafico 5a, barre chiare). L'accadimento che temono di più è l'arresto per aver commesso un reato. Se poi gli studenti fossero scoperti direttamente dai genitori a compiere due reati specifici, cioè a

rubare in un negozio o ad aggredire fisicamente qualcuno, il "termometro" della vergogna segnerebbe una gradazione un po' inferiore a quella dell'arresto, ma sempre superiore all'80% dei casi.

Da notare che gli studenti, a loro dire, proverebbero minor vergogna se i genitori li cogliessero in flagranza nel commettere un reato contro la persona, piuttosto che contro il patrimonio. Infatti mentre il 12,6% (Grafico 5a, segmenti grigio-scuro e neri) si dolerebbe poco o per niente se fosse scoperto a fare un taccheggio, arriverebbe al 16,8% la quota di studenti che darebbe importanza negli stessi termini ad un'aggressione fisica. Quasi che ci si potesse aspettare, per il secondo reato, una maggiore "indulgenza" da parte dei genitori, prospettando così un ordine valoriale dei fenomeni di devianza, caratterizzante il controllo e l'orientamento genitoriale, diverso da quello iscritto, almeno in via di principio, nel codice penale.

Grafico 5a: Sentimento di vergogna che gli studenti proverebbero se fossero scoperti dai genitori in stato di arresto per un reato, a rubare in un negozio o ad aggredire fisicamente qualcuno (valori %).



Un approfondimento di questa risultanza secondo il genere dei rispondenti svela comunque che a temere meno il giudizio dei genitori sull'aggressione fisica a terzi sono gli studenti maschi o meglio una piccola quota di essi. Mentre tra le femmine la vergogna percepita nei confronti dei genitori è simile per tutti i comportamenti antisociali considerati.

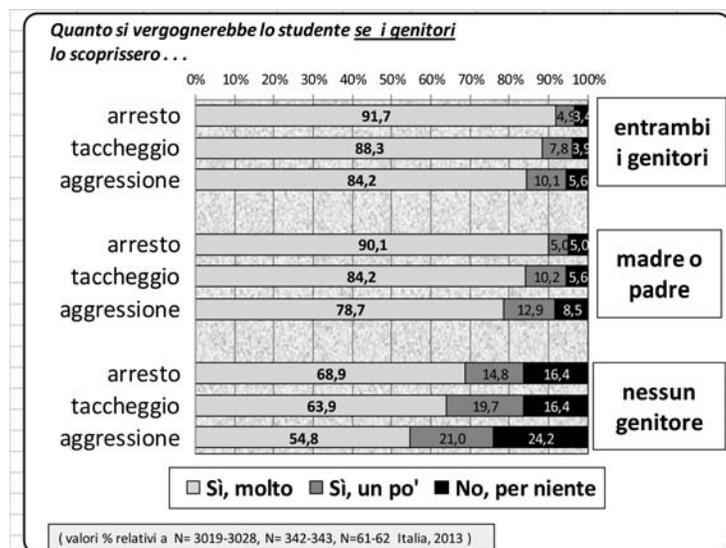
Uno sguardo alla diffusione del sentimento di vergogna provato dagli studenti secondo la presenza genitoriale permette di aggiungere alcuni ulteriori dettagli (Grafico 5b).

Nessun dubbio che nella ristretta cerchia degli studenti la cui cura ed educazione non ha visto la presenza di genitori

il sentimento di vergogna scarso o nullo, per eventuali comportamenti devianti agiti, vede le percentuali triplicarsi rispetto a quelle di chi ha entrambi i genitori (Grafico 5b, tratti grigio scuro e nero).

Si rivelano invece decisamente limitati gli scostamenti in più registrati dai ragazzi con un solo genitore, in linea con altri risultanze di questa ricerca. In altre parole aggredire fisicamente qualcuno, rispetto a rubare in un negozio, resta un comportamento di cui si può temere meno il giudizio dei genitori. Ciò vale anche per la stragrande maggioranza dei giovani che vivono con entrambi i genitori. Se poi sono maschi c'è una chance in più.

Grafico 5b: Sentimento di vergogna che gli studenti proverebbero se fossero scoperti dai genitori in stato di arresto per un reato, a rubare in un negozio, ad aggredire fisicamente qualcuno, secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).



**d) Presenza dei genitori ed eventi critici**

Nel breve tratto iniziale della loro vita e a volte anche prima della nascita, gli adolescenti possono subire numerosi eventi critici in ambito familiare che ne condizionano lo sviluppo psico-fisico, la cura, l'educazione e in ultima analisi la qualità della crescita.

Un primo gruppo di eventi critici si riferisce allo stato di salute dei genitori, al venir meno della pienezza e dell'integrità delle condizioni psico-fisiche di una madre e/o di un padre che, con diversa valenza, possono condizionare anche pesantemente la vita dei figli (Grafico 6a, quadrante destro). Si distinguono poi, in un secondo gruppo, gli eventi critici concernenti il funzionamento della coppia genitoriale: infatti madre e padre possono entrare in conflitto tra loro, generando periodi più o meno lunghi di forte tensione all'interno della famiglia, tensione che si ripercuote anche nel rapporto con i minorenni (Grafico 6a, quadrante sinistro) (Wardle, 2007; Burt et al., 2008; Junger-Tas et al., 2009; Spohn, & Kurtz, 2011; Esmaelini, & Yaacob, 2012).

*Problemi di salute dei genitori*

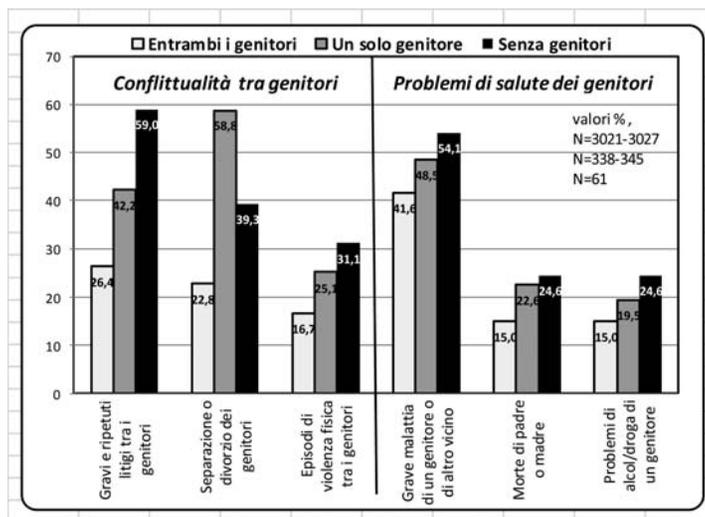
La salute dei genitori appare in qualche modo associabile alla loro presenza, nel senso che minore è il numero di ge-

nitori di riferimento (due, uno o nessuno) e maggiori sono i loro problemi di salute. Questi sono misurati mediante tre indicatori: dipendenza da alcol e/o droga, sofferenza di grave malattia e decesso intervenuto per qualsiasi causa. Tuttavia tale associazione è debole, come dimostrano le brevi differenze tra le barre visualizzate (Grafico 6a, lato destro), soprattutto se le si confronta con le più ampie distanze tra barre visualizzate per la conflittualità coniugale.

Pur statisticamente debole, resta comunque fermo il punto che la salute dei genitori è a rischio decrescente, partendo da quello più elevato relativo a coloro che non hanno genitori di riferimento, per passare ad un rischio meno elevato per gli studenti con un solo genitore, per giungere ad un rischio ancora inferiore per i giovani che hanno entrambi i genitori, i più "garantiti" sotto questo profilo.

Un'altra annotazione che si può avanzare è che sul piano meramente quantitativo (e non sotto il profilo qualitativo, di gravità) i problemi di salute affliggono numericamente meno genitori di quelli coinvolti nella conflittualità coniugale. Questa affermazione si basa anche sul fatto che, una parte dell'indicatore di salute che appare più diffuso – la grave malattia – non riguardando i soli genitori, ma anche altri vicini (come può essere un fratello/sorella o altro parente convivente), deve essere sottodimensionato per un corretto confronto.

**Grafico 6a: Eventi critici vissuti dagli studenti e presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura ed educazione (valori %).**



*La conflittualità tra genitori*

I problemi relazionali tra madre e padre appaiono tra gli eventi critici più importanti e più frequenti nella vita dello studente (Grafico 6a, parte sinistra). Oltre ad essere, come già visto, un po' più frequente dei problemi di salute della coppia, il conflitto genitoriale rappresenta il gruppo di eventi maggiormente associabile alla presenza dei genitori, cioè a quanti genitori lo studente può o ha potuto far riferimento per la propria crescita.

Gravi e ripetuti litigi tra padre e madre, ad esempio,

interessano una coppia su quattro di chi vive con entrambi i genitori (anche acquisiti) ma sono più frequenti, salendo al 42,2% tra chi è rimasto a vivere con un solo genitore e al 59% tra chi vive ormai con i nonni o in altre sistemazioni.

Le difficoltà relazionali della coppia possono sfociare anche in episodi di *maltrattamento e di violenza domestica*, quasi sempre ad opera del padre sulla madre. Come ci si può aspettare la violenza interpersonale tra coniugi è statisticamente meno diffusa rispetto al litigio grave e ripetuto, coinvolgendo tuttavia quasi il 18% di tutte le famiglie.

Inoltre, come illustra visivamente la ridotta distanza tra le barre relative (Grafico 6a, lato sinistro), la violenza tra genitori non appare prevalentemente circoscritta alle tormentate storie di chi ormai di fatto non vive più con i genitori o al massimo resta con la sola madre (o padre), ma è ben presente anche, in un caso su sei, nei nuclei con entrambi i genitori conviventi, cioè la condizione familiare più comune in questa ricerca.

Quando le tensioni nella coppia salgono in misura tale da segnare l'arrivo al capolinea della relazione tra una madre e un padre, ha luogo la *separazione coniugale*, un evento critico che sancisce il mancato funzionamento della coppia genitoriale e che contrassegna circa un terzo dei nuclei familiari. Il fenomeno, contrariamente alle aspettative, non è concentrato esclusivamente nei nuclei monogenitoriali, dove comunque raggiunge quasi il 60% dei casi, ma anche tra chi non ha avuto o non ha più per riferimento alcun genitore (quasi il 40%).

Perfino tra i nuclei familiari bigenitoriali si raccoglie un consistente 23% di casi che può comprendere innanzitutto famiglie "ricomposte". Questo tipo di nucleo familiare si caratterizza, nella sua formulazione più semplice, per l'ingresso di un nuovo partner del genitore naturale cosiddetto "superstite". Il nuovo partner ristabilisce (o crea ex novo) sia un legame di genere (con il genitore naturale) sia un legame di generazione, sostituendo nei confronti dei minorenni la figura educativa del padre naturale (molto meno frequentemente, della madre naturale). Naturalmente questa sostituzione del punto di riferimento paterno (o materno) è più ipotizzabile per quei nuclei monogenitoriali dove la figura educativa del padre naturale è debole o inesistente (per decesso, per abbandono precoce, per scomparsa). Seconda-

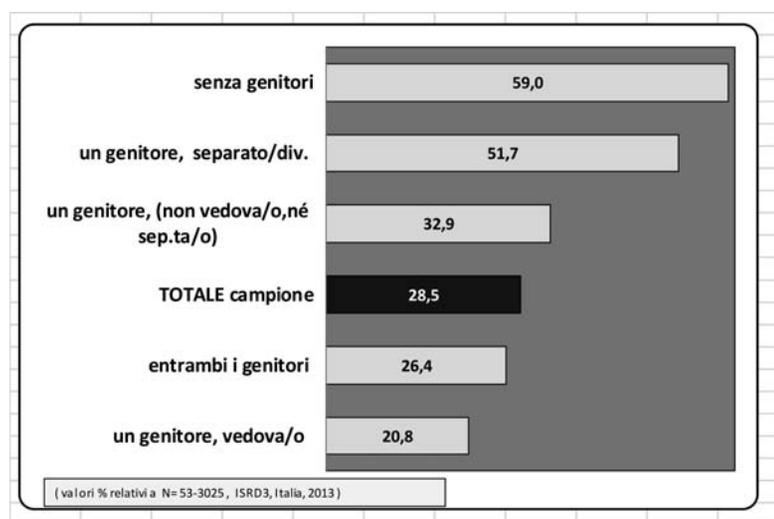
riamente non si può escludere che una parte di quel 23% si riferisca a situazioni in cui padre e madre naturali vivono sotto lo stesso tetto, risultando di fatto dei "separati in casa".

I tre indicatori di conflittualità coniugale appena esaminati (litigiosità, violenza domestica e separazione/divorzio) visti alla lente del numero di genitori di riferimento, permettono una prima e provvisoria conclusione. La conflittualità coniugale aumenta man mano che diminuisce il numero di genitori di riferimento: è massima tra chi non ha più genitori di riferimento. Elevata è la conflittualità anche e tra chi ha un solo genitore, grazie anche alla percentuale massima di separati/divorziati per questa categoria. Tuttavia, quote rilevanti (e non affatto residuali) di litigiosità, separazioni e violenza domestica si registrano anche tra gli studenti che hanno entrambi i genitori come punto di riferimento.

#### *Un approfondimento sui nuclei monogenitoriali*

Potrebbe essere di un certo interesse verificare i livelli di conflittualità coniugale potendo distinguere più in dettaglio la presenza dei genitori di riferimento. È possibile rappresentare la conflittualità coniugale con la litigiosità ("gravi e ripetuti litigi tra genitori"). Inoltre, sulla base dei dati disponibili si può procedere ad analizzare i nuclei monogenitoriali, distinguendoli in tre sottocategorie. L'applicazione di questa più ampia articolazione dei nuclei monogenitoriali svela l'elevata presenza di litigiosità coniugale che contrassegna la maggioranza dei nuclei che derivano da una separazione/divorzio (Grafico 6b).

**Grafico 6b: Gravi e ripetuti litigi tra genitori e presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura ed educazione (valori %).**



Si litiga meno invece, allineandosi a pochi punti sopra la media campionaria, tra i nuclei con un solo genitore in cui confluiscono motivazioni diverse come l'abbandono precoce o l'allontanamento del partner)<sup>1</sup>. Emerge infine come i nuclei monogenitoriali che originano dal decesso di uno dei genitori siano i meno conflittuali di tutti, ancora meno dei nuclei bigenitoriali.

Va sottolineato come le tre sottocategorie racchiuse nella definizione "nuclei monogenitoriali" si posizionino in misura assai diversificata testimoniando della loro natura assai diversa e resa riconoscibile dal rilevamento della presenza/assenza della litigiosità genitoriale.

#### e) Presenza dei genitori e violenza domestica intergenerazionale

Il grado di vittimizzazione dei giovani dovuto ai comportamenti violenti dei genitori è stato misurato nel questionario con due domande: una tesa a registrare un tipo di violenza manifestata con lo schiaffo o con la spinta e più facilmente assimilabile alle *percosse*; l'altra dove compaiono oggetti di offesa, pugni e calci, a rappresentare una violenza maggiore che, qualora giunga a lasciare dei segni sul corpo tali da richiedere il ricorso a cure mediche, è associabile alle *lesioni*. Poiché manca la rilevazione di tale eventualità il termine "*lesioni*" viene lasciato tra virgolette, a significare che per quella categoria di violenze il ricorso alle cure mediche può esserci o non esserci stato.

Le violenze maggiori subite dai ragazzi, le "*lesioni*", risultano decisamente meno frequenti delle *percosse*, come emerge confrontando sommariamente le lunghezze del gruppo di barre posto in basso con le lunghezze del gruppo di barre posto in alto (Grafici 7a). Si può affermare che, nel complesso, ogni quattro casi di *percosse* subite per mano dei genitori c'è un caso di "*lesioni*".

I comportamenti violenti dei genitori, inoltre, non sono generalmente attribuibili solo a età ormai passate, quando i figli erano più piccoli, ma anche ai dodici mesi immediatamente precedenti il momento della rilevazione campionaria. Infatti le prevalenze di violenze fisiche subite da parte dei genitori nell'ultimo periodo si avvicinano molto a quelle relative a tutto il corso della vita (Grafico 7a, cfr. le lunghezze delle barre grigio e grigio scuro appaiate).

Il grado di vittimizzazione vissuta, inoltre, varia a seconda della presenza o meno dei genitori. Episodi di violenza sono più diffusi nelle esperienze di chi oggi vive senza

genitori, nelle quali le *percosse* ai figli si rivelano quasi una "regola" con due casi coinvolti su tre, mentre le "*lesioni*" interessano uno studente su tre. All'opposto, nella numerosissima categoria degli studenti con entrambi i genitori, sono abbastanza contenute le *percosse*, ricevute da uno studente su tre e soprattutto sono molto ridotte le "*lesioni*", che non superano l'8% dei casi.

Coloro, infine, che hanno soltanto la madre o (meno frequentemente) solo il padre, vivono una violenza misurata con valori intermedi alle due categorie precedenti, ma che posizionano il nucleo monogenitoriale più vicino ai nuclei con entrambi i genitori, nel solco di quanto già riscontrato nelle precedenti risultanze.

#### Una tipologia della violenza genitoriale

Ponendo in relazione i rispondenti che hanno subito *percosse* con quelli che hanno subito "*lesioni*" si perviene ad una classificazione degli studenti secondo una tipologia secondo la quale per il 63% di essi (quasi 2 casi su 3) la violenza dei genitori rimane un evento sconosciuto della vita, mentre la diffusione della violenza genitoriale – espressa in sole *percosse* oppure in *percosse* e "*lesioni*" – risulta circoscritta all'esperienza del 36% degli studenti.

Se si filtra questa risultanza condizionandola alla presenza o meno dei genitori, emerge la stretta relazione tra violenza genitoriale e presenza genitoriale (Grafico 7b). Più quest'ultima diminuisce, passando da due genitori a nessun genitore, più aumenta la vittimizzazione dei figli che raggiunge il massimo tra gli studenti non più conviventi con i genitori, dove l'esperienza dello schiaffo, del pugno o dell'aggressione con un oggetto costituisce quasi una costante per questi giovani, come già visto più sopra.

L'associazione tra violenza e presenza genitoriale risulta particolarmente intensa per il tipo di violenza più grave (violenza con oggetti, pugni, calci) definita "*lesioni*" e rappresentata nel Grafico 7b dalle aree nere che aumentano dal 7,9% al 35%, quadruplicando.

Le manifestazioni di violenza genitoriale meno forti, invece, racchiuse nel termine *percosse* (schiaffi, spinte), appaiono più equidistribuite, interessando la vita di poco più di un quarto dei giovani, tanto di quelli che vivono con entrambi i genitori quanto degli altri coabitanti con un solo genitore. Le *percosse* sono state invece più frequenti, fino a un terzo dei casi, per i minorenni senza più genitori (Grafico 7b, aree grigio-scuro).

<sup>1</sup> I nuclei che derivano da una separazione/divorzio sono 201, quelli con un genitore vedova/o sono 53 mentre i nuclei monogenitoriali di altro tipo, non vedovo/a né separata/o sono 85.

Grafico 7a: Episodi di violenza subiti per mano dei genitori secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).

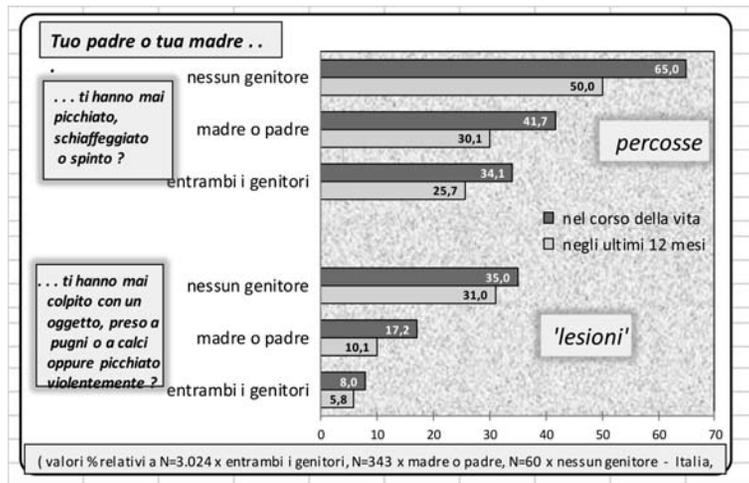
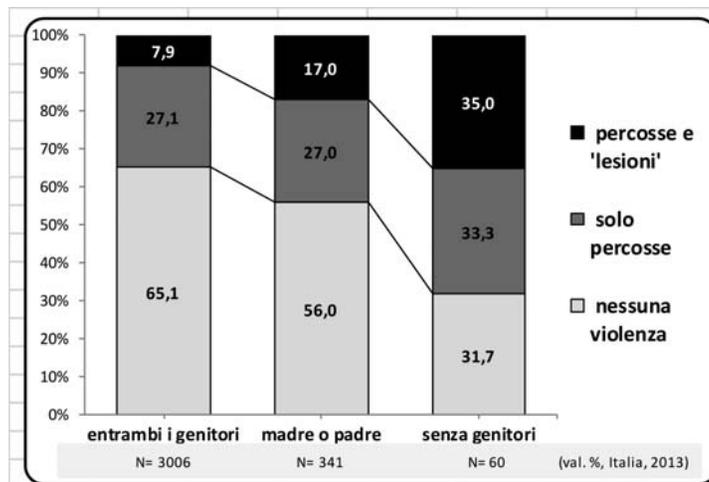


Grafico 7b: Violenza genitoriale subita nel corso della vita, secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).



Concludendo, si osserva come la tipologia costruita mettendo in relazione le *percosse* e le "lesioni" ricevute, sveli l'ampia articolazione delle esperienze di violenza genitoriale vissuta dai giovani: dalla larga maggioranza, che non ha mai visto uno schiaffo in casa, a una non risibile quota che almeno uno schiaffo o una spinta li ha subiti, per giungere ad una specifico ma limitato segmento di popolazione giovanile dove la violenza in tutte le sue manifestazioni è (o è stata) all'ordine del giorno.

Va infine sottolineato come il vivere con entrambi i genitori non ponga gli studenti al riparo dalle *percosse*, che sono subite in pari misura ai nuclei monogenitoriali, consentendo solo una significativa riduzione all'esposizione delle più gravi "lesioni".

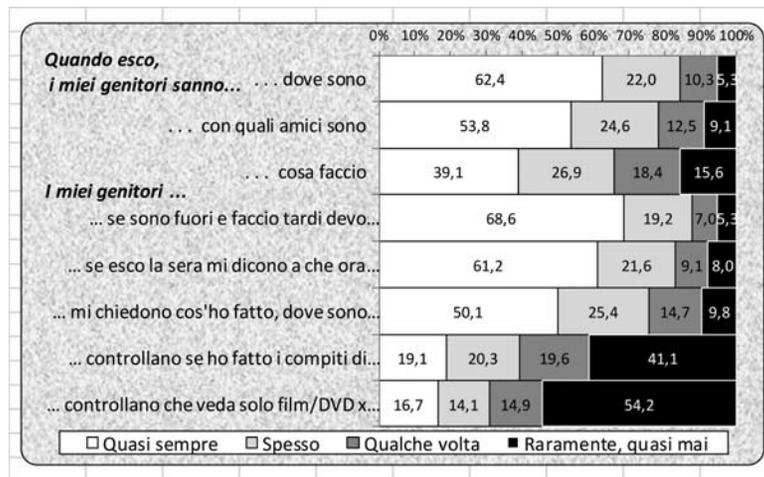
#### f) Il controllo genitoriale

Numerosi sono gli studi che hanno messo in rilievo come un'adeguata supervisione delle figure genitoriali sulle attività dei propri figli sia un fattore protettivo della devianza (Roché, 2000; Chamberlain, 2003; Hovee et al., 2009; Keijsers et al., 2012; Harris-McKoy, & Ming, 2012).

Se si esaminano i dati nel loro complesso il controllo esercitato dai genitori appare ben presente nella vita degli studenti. L'ampiezza delle aree bianche e grigio-chiare del Grafico 8a, testimonia di come, quasi sempre o comunque spesso, tale controllo venga di fatto esercitato nella grande maggioranza delle famiglie.

La risultanza non deve tuttavia offuscare l'evidenza empirica che svela una significativa minoranza di studenti i cui comportamenti o azioni sfuggono al controllo della famiglia, in quanto solo qualche volta, oppure raramente o quasi mai, vengono monitorati dai genitori o da chi ne fa le veci (Grafico 8a, aree grigio-scure e nere).

Grafico 8a: Aspetti del controllo genitoriale (valori %).



Va inoltre sottolineato che il controllo genitoriale risulta esercitato in modo disomogeneo con riferimento ai singoli aspetti in cui tale concetto di controllo è declinato: la loro analisi mostra infatti un'articolata modalità di frequenza. La grande maggioranza degli studenti (84,4%) (Grafico 8a, tratti bianco e grigio-chiaro) afferma che i genitori sanno quasi sempre (oppure spesso) dove sono fisicamente i figli quando escono dalle mura di casa, risultando però meno informati su altri aspetti: sanno un po' meno sugli amici frequentati dai figli e soprattutto non conoscono molto su come i figli realmente trascorrono il loro tempo. Si può affermare sotto questo profilo che un quinto dei genitori che quasi sempre (o spesso) sa dove sono i figli, soltanto qualche volta (o raramente, quasi mai) è al corrente di quello che i figli concretamente fanno.

Una soddisfacente spiegazione di questa discrepanza non è a binario unico e può essere rintracciata in un insieme di motivi cui solo si accenna in questa sede. Per un verso la discrepanza tra conoscere il "dove" vanno i figli e il "cosa fanno" quando escono di casa si può motivare con un atteggiamento di effettivo e generico disinteresse genitoriale sull'argomento oppure con fenomeni di "rinuncia consapevole" a forme di esercizio del controllo genitoriale, ipotesi che qui restano solo a livello di congettura.

Per altro verso la minor conoscenza delle attività dei figli può dipendere anche dalla resistenza di quest'ultimi a comunicare in tutto o in parte con i genitori su questo tema, seppure direttamente interpellati. Quest'ipotesi interpretativa trova fondamento in un'altra discrepanza empirica emersa dall'analisi e consistente nel fatto che gli studenti, contestualmente, dichiarano sia che i loro genitori in tre casi su quattro (75,5 %) chiedono loro che cosa hanno fatto fuori di casa, sia che solo in due casi su tre (66 %) i loro genitori risultano effettivamente informati.

Concludendo su questo punto pare si possa affermare che la minor conoscenza dei genitori circa le attività fuori casa dei figli può dipendere da un generale disinteresse, da una rinuncia esplicita a controllare da parte dei genitori oppure da una resistenza dei figli ad informare in tutto o in

parte i genitori. Il confronto tra altre forme di controllo mostra che la disomogeneità del sistema di controllo genitoriale si manifesta anche in una sorta di parziale incoerenza comportamentale riscontrabile tra la rigidità dei controlli sugli orari e la sostanziale rilassatezza nel monitorare concretamente i contenuti delle attività dei figli, siano esse quelle finalizzate al trattenimento che quelle più direttamente attinenti ai doveri dell'attività formativa.

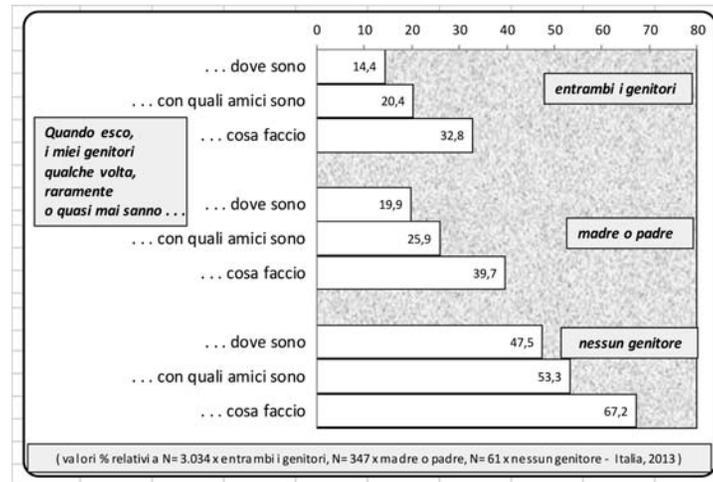
Nel dettaglio di questa risultanza va sottolineata la rilevante attenzione dei genitori al tema del rispetto degli orari di vita. Nell'83% dei casi, allo studente che esce di sera si dice quasi sempre (o spesso) a che ora rientrare a casa. La percentuale sale quasi all'88% dei genitori che (quasi sempre oppure spesso) vogliono essere avvisati se lo studente è fuori e fa tardi rispetto all'ora di rientro prevista. Al controllo sugli orari così serrato da parte dei genitori fa da contraltare una supervisione in misura più che dimezzata, sull'esecuzione dei compiti di casa, essendo esercitata quasi sempre (o spesso) solo nel 39,4 % dei casi. Nel contempo il controllo sulla visione di film "adeguati alla mia età" attuato con le medesime modalità, scende al 30%.

Un'appropriate interpretazione di queste risultanze deve tener conto anche dell'età dei soggetti cui si riferiscono, ipotizzando una naturale riduzione del controllo genitoriale via via che aumentano gli anni di età, contestualmente alla qualità della relazione tra generazioni. Resta tuttavia indubbia una certa incoerenza dell'azione genitoriale confrontando le forme di controllo esercitate.

Per quanto riguarda invece la relazione tra controllo genitoriale e presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione, nel Grafico 8b come punto di osservazione sono state considerate le risposte al questionario *limitatamente* alla parte di studenti che solo *qualche volta*, oppure *raramente* o *quasi mai* è stata oggetto di controllo familiare.

Attuando tale restringimento della base dati si può concentrare l'attenzione su quella quota di nuclei in cui viene esercitato un controllo genitoriale scarso o nullo, controllandolo secondo la presenza totale, parziale o nulla dei genitori nella cura e nell'educazione dei figli.

**Grafico 8b: Aspetti del controllo genitoriale secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).**



In tutte e tre le categorie di nuclei familiari presentate si riconferma la già accennata risultanza che i genitori, o chi li ha sostituiti, hanno conoscenze differenziate sulla vita dei figli quando escono da casa: difficile non sapere dove sono, meno difficile è non sapere con chi si accompagnano, mentre non risulta difficile per i genitori non sapere cosa fanno. Le barre un po' più allungate della figura dimostrano che in un nucleo dove c'è un solo genitore si rimane all'oscuro dei movimenti dei figli in misura un po' più elevata di quella dei nuclei con entrambi i genitori. Si rileva invece un vero e proprio discontrollo genitoriale nelle situazioni in cui i genitori o i loro sostituti sono del tutto assenti. In questa categoria, composta per fortuna da poche decine di casi, circa la metà degli studenti ritiene che nessuno tra le persone con cui vive, sia esso nonno od educatore, sa dove va o con chi si accompagna. La proporzione della disinformazione sale poi fino a due adulti su tre che non sanno che cosa faccia lo studente quando esce.

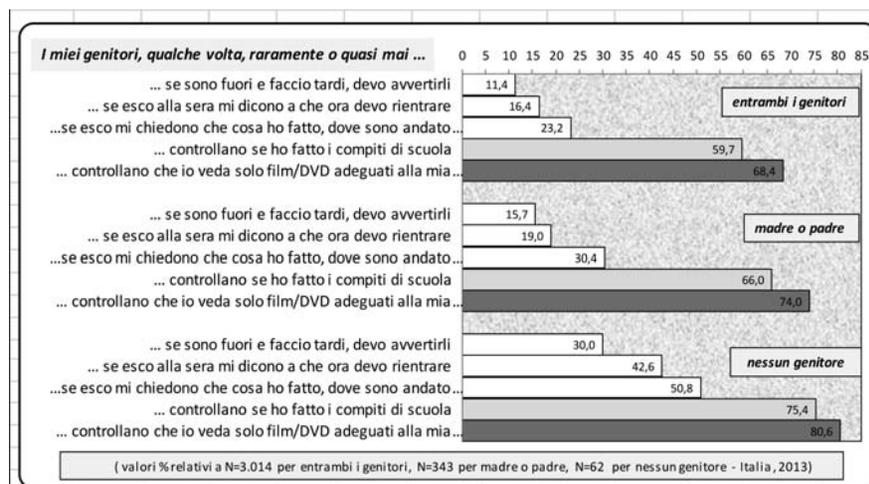
Altre forme di controllo – distinte secondo la presenza

o l'assenza dei genitori – confermano la parziale incoerenza, già più sopra esposta, esistente tra la rigidità sulla questione degli orari e la rilassatezza sul controllo dei compiti di casa e sui film visti (Grafico 8c, barre bianche).

Avere avuto come punto di riferimento nella crescita due genitori, uno soltanto o nessuno (anche acquisiti) significa essere soggetti al maggior controllo sugli orari se si ha due genitori, al minor controllo se non si è seguiti da alcun genitore, ad un controllo più rilassato ma comunque vicino a quello della coppia genitoriale, se si ha soltanto un genitore.

Per quanto riguarda il controllo dei compiti di casa e della visione dei film, fra le tre categorie si riscontrano, diversamente da prima, delle differenze molto più esigue (Grafico 8c, barra grigio-chiara e barra grigio-scura). La rinuncia al controllo del lavoro formativo e dell'intrattenimento mediatico sembra piuttosto una tendenza di fondo dell'attuale società e l'influenza derivante dalla presenza, parziale o totale o dall'assenza dei genitori (Grafico 8c), risulta abbastanza contenuta.

**Grafico 8c: Aspetti del controllo genitoriale secondo la presenza dei genitori (anche acquisiti) nella cura e nell'educazione (valori %).**



## Conclusioni

Lo studio presentato nasce dall'esigenza di approfondire la questione relativa alla possibile relazione tra caratteristiche familiari di origine dei giovani e la loro condotta antisociale.

Ci siamo soffermati in particolare sulla presenza dei genitori come riferimento di cura ed educazione avuto dai giovani nel corso della loro vita e sul rapporto che tale presenza può avere con le condotte antisociali giovanili, in particolare quelle previste nel questionario internazionale ISRD3.

Per quanto concerne il fenomeno della devianza, dai risultati ottenuti dalla nostra ricerca abbiamo visto come, nonostante la crisi e la destrutturazione familiare, la crescita in contesti in cui sono presenti entrambi i genitori sia associabile a meno frequenti comportamenti antisociali.

Ed è altrettanto empiricamente evidente, al contrario, come l'assenza completa dei genitori come riferimento vitale per la cura e l'educazione produca un tangibile malessere nel piccolo gruppo di giovani che ne ha sofferto, sfociando nelle più elevate frequenze di assunzione di quasi tutti i comportamenti antisociali.

Coerentemente con la maggior parte della letteratura, l'assenza di un solo genitore nell'esperienza giovanile è risultata un po' più associata alla devianza giovanile di quanto lo sia la presenza di entrambi i genitori. Il fenomeno peraltro si presenta in modo asistematico e con differenze percentuali lievi. La successiva esplorazione di temi connessi alla famiglia ha permesso di mettere meglio a fuoco anche il profilo di questi nuclei monogenitoriali.

In generale sembra di poter affermare che il miglior clima familiare sia più facilmente rilevabile presso i nuclei bigenitoriali. Seguono a breve distanza i nuclei monogenitoriali, mentre per il ristretto gruppo di giovani attualmente senza genitori il clima familiare si è rilevato decisamente molto più compromesso.

Per la maggior parte della relazionalità familiare esaminata le differenze percentuali emerse tra i tre tipi di presenza genitoriale si sono rivelate straordinariamente simili a quelle riguardanti il rapporto tra presenza genitoriale e comportamenti antisociali giovanili illustrate più sopra.

E questo vale per molteplici aspetti: per la condivisione con i genitori della cena e del tempo libero, per la percezione del supporto emotivo ricevuto dai genitori, per la percezione del senso di vergogna quando li si delude, per i problemi di salute dei genitori, per la distribuzione della violenza domestica intergenerazionale, e anche per il controllo genitoriale a volte disomogeneo e incoerente. Come già detto tutti temi nei quali i nuclei monogenitoriali si discostano in misura contenuta da quelli bigenitoriali, al contrario dei giovani senza genitori che registrano una relazionalità familiare al limite del fallimentare. Almeno un paio di caratteristiche familiari costituiscono un'eccezione, discostandosi da questa lettura. La figura paterna, già in generale meno apprezzata di quella materna, lo è particolarmente per gli studenti che hanno indicato come riferimento solo la madre, così come per la maggioranza dei "senza genitori".

Un'altra eccezione aggrava la condizione del nucleo monofamiliare, allontanandolo dal nucleo bifamiliare: è la

maggiore conflittualità genitoriale, rappresentata dalla litigiosità della ex-coppia, dallo stato di separazione e dalla violenza interpersonale intercorsa tra padre e madre. Conflittualità coniugale dovuta soprattutto alla componente dei nuclei monogenitoriali che origina da separazioni e divorzi, piuttosto che dalle altre due componenti, provenienti dal decesso o da allontanamento/abbandono del partner. Questo risultato, a nostro modo di vedere, deve suonare come un campanello d'allarme su una caratteristica rimasta fino ad adesso sotto traccia e che potrebbe spiegare più efficacemente molte relazioni della famiglia, anche quella esistente con i comportamenti antisociali sociali giovanili: si tratta della conflittualità genitoriale. Un aspetto peraltro presente significativamente anche nei nuclei bigenitoriali.

In definitiva i risultati inducono a ritenere che per cogliere elementi conoscitivi pregnanti sia necessaria una maggiore disaggregazione delle forme familiari. Qui abbiamo fatto particolare riferimento ai nuclei monogenitoriali ma siamo convinti che anche dall'analisi dei nuclei bigenitoriali, distinguendo ad esempio i nuclei "ricomposti", potrebbero giungere ulteriori elementi conoscitivi.

Siamo cioè dell'opinione che per avere qualche aiuto in più nel mettere a fuoco il rapporto tra nucleo familiare e devianza giovanile occorra disegnare una mappa più fine delle forme familiari, che rappresenti al meglio i mutamenti cui la coppia genitoriale è soggetta in questi ultimi decenni (per esempio mutamenti nei rapporti di genere, aumento delle separazioni, ricomposizioni, moltiplicazione delle figure paterne e materne, ecc.).

Comunque, questa rivisitata dimensione che potremmo ancora definire "strutturale" non ci può aiutare a comprendere eventuali nessi causali nel rapporto famiglia e devianza giovanile se non la coniughiamo con una dimensione "relazionale" anch'essa più fine, ad esempio, riuscendo a distinguere i nuclei nei quali il "perno" è la donna da quelli in cui il "perno" è l'uomo, al di là degli stereotipi di genere. Solo nell'incontro tra struttura familiare e relazionalità familiare si potranno cogliere elementi di conoscenza tangibili su quello che possono ancora fare le famiglie (o quello che possono ancora essere le famiglie) per prevenire e contenere il disagio e la devianza giovanile.

## Riferimenti bibliografici

- Asscher, J.J., Wissink, B., Dekovic, M., Prinzie, P., & Stams, G. (2014). Delinquent Behaviour, Poor Relationship Quality With Parents, and Involvement With Deviant Peers in Delinquent and Non-delinquent Adolescents: Different Processes, Informant Bias, or Both? *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*, 50: 1001-1019.
- Bandini, T. & Gatti, U. (1972). *Dinamica familiare e delinquenza giovanile*. Milano: Giuffrè.
- Barak, R.E., Sztainer, M., Goldschmidt, B. & Le Grange, D. (2014). Family meal frequency among children and adolescents with eating disorders. *Journal of Adolescent Health*, 55(1): 53-58.
- Berge, J.M., Wall, M., Larson, N., Loth, K.A. & Neumark-Sztainer, N. (2013). Family Functioning: Associations with weight status, eating behaviours and physical activity in adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 2: 351-357.
- Betti, C. (2002). *Adolescenti e società complessa*. Pisa: Del Cerro.
- Burt, A.S., Barnes, A.R., McGul, M. & Iacovino, W.G. (2008).

- Parental divorce and adolescent delinquency ruling out the impact of common genes. *Developmental Psychology*, 44(6): 1668-1677.
- Cashwell, C.S. & Vacc, (1996). Family functioning and risk behaviors: Influences on adolescent delinquency. *The School Counselor*, 44: 105-114.
- Catarsi, E. (2001). *Essere genitori oggi*. Pisa: Del Cerro.
- Cernkovich, S. & Giordano, P. (1987). Family relationships and delinquency. *Criminology*, 25,2, 295-321.
- Chamberlain, P. (2003). *Treating chronic juvenile offenders: advances made through the Oregon multidimensional treatment foster care model*. Washington, D.C: American Psychological Association.
- Church, W.T., Tomek, S., Bolland, K.A., Hooper, L.M., Jagers, G. & Bolland, J.M. (2012). A longitudinal examination of predictors of delinquency: an analysis of data from Mobile Youth Survey. *Child Youth Review*, 3(12): 2400-2408.
- Contini, M. (2006). *Le famiglie oggi: problematicità e prospettive di cambiamento*. University press: Firenze.
- Cooper, C.E., McLanahan, S.S., Meadow, S.O. & Brooks-Gunn, J. (2009). Family structure transitions and maternal parenting stress. *Journal of the Marriage Family*, 71(3): 558-574.
- Demuth, S., & Brown, S.L. (2004). Family Structure, family processes and adolescent delinquency: the significance of parental absence versus parental gender. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 41: 58-81.
- Eldgar, F.J., Craig, W. & Trites, J. (2012). Family dinners communication and mental health in Canadian Adolescents. *Journal of Adolescent Health*, 52(4): 433-438.
- Esmaelini, N.S. & Yaacob, S.N. (2012). Post-Divorce parental conflict parent child relationship and adolescents' delinquency. *Archives des Sciences*, 65(6): 245-262.
- Fagan, A.A., Van Horn, M.L., Hawkins, J.D. & Jaki, T. (2013). Differential Effects of Parental Control on Adolescent Substance Use: for whom is the family most important? *Journal of Quantitative Criminology*, 29(3): 347-368.
- Farrell, A.D., Henry, D.B., Mays, S.A. & Schoeny, M.E. (2011). Parents as moderators of the impact of school norms and peer influences on aggression in middle school students. *Child Development*, 82(1): 146-161.
- Farrington, D.P., Coid, J.W. & Murray, J. (2009). Family factors in the intergenerational transmission of offending. *Criminal Behaviour and Mental Health*, 19(2): 109-124.
- Ferguson, D., Swain-Campbell, N. & Horwood, J. (2004). How does childhood economic disadvantage lead to crime? *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45: 956-966.
- Gambini, P. (2011). *Adolescenti e famiglia affettiva. Percorsi di emancipazione*. Milano: Franco Angeli.
- Gatti, U., Soellner, R., Braker, A.B., Verde, A., Rocca, G. (2015). Delinquency and Alcohol Use among Juveniles in Europe: the role of cultural contexts. *European Journal of Criminology*, 12(3):362-374.
- Gilman, S., Kawachi, I., Fitzmaurice, G. & Boka, S. (2003). Family disruption in childhood and risk of adult depression. *American Journal of Psychiatry*, 160: 939-946.
- Gils, A., Janssens, K.A. & Rosmalen, J.G. (2014). Family disruption increases functional somatic symptoms in late adolescence: the TRAILS study. *Health Psychology*, 33(11): 1354-1361.
- Goldfarb, S., Tarver, W.L. & Sen, B. (2014). Family structure and risk behaviours: the role of the family meal in assessing likelihood of adolescent risk behaviours. *Psychology Research and Behaviour Management*, 7: 53-66.
- Gualco, B., Ruocco, M., & Rensi, R. (2010). Struttura familiare e comportamenti devianti dei giovani in Italia: uno studio effettuato attraverso il metodo del self-report. *Rassegna Italiana di Criminologia*, 2: 255- 281.
- Haas, H., Farrington, D.P., Killias, M. & Sattar G. (2004). The Impact of Different Family Configurations on Delinquency. *British Journal of Criminology*, 44(4): 520-532.
- Harris-McKoy, A., & Ming, C. (2012): Parental control, adolescent delinquency and young adult criminal behaviour. *Journal of Child and Family studies*, 22(6): 836-843.
- Hoeve, M., Dubas, J.S., Eichelsheim, V., Van der Laan, P.H., Smeenk, W., & Gerris, J.R. (2009). The relationship between parenting and delinquency: a meta-analysis. *Journal of Abnormal Child and Psychology*, 37(6): 749-775.
- Iadeluca, F., Marzo A. & Roma T. (2004). I crimini violenti. In G. Marotta (ed.), *Temi di criminologia* (pp. 113-114). Milano: LED.
- Istat (1995). *Popolazione e abitazioni. Fascicolo nazionale Italia*. Istat, Roma.
- Istat (2014). *Le nuove informazioni del 15° Censimento delle popolazioni e delle abitazioni*, <http://dati-censimentopopolazione.istat.it/>
- Junger-Tas, J., Marshall, I.H., Enzmann, D., Killias, M., Stekete, M., & Gruszczynska, B. (2009). *Juvenile Delinquency in Europe and Beyond* (pp. 293-309). Springer: New York.
- Junger-Tas, J. (2012). The Importance of The Family. In Junger-Tas, J., Marshall, I.H., Enzmann, D., Killias, M., Stekete, M., & Gruszczynska, B. (eds.), *The Many Faces of Youth Crime: Contrasting Theoretical Perspective on Juvenile Delinquency across Countries and Cultures* (pp. 185-210). New York: Springer.
- Keijsers, L., Branje, S., Hawk, S.T. & Schwartz, S.J. (2012). Forbidden friends as forbidden fruit: parental supervision of friendships contact with deviant peers and adolescent delinquency. *Child and Development*, 83(2): 651-666.
- Khodabakhshi Koolae, A., Shaghelani Lor, H., Soleimani, A.A. & Rahmatizadeh, M. (2014). Comparison between power structure and the quality of parent-child interaction among delinquent and non-delinquent adolescents. *International Journal High risk Behaviour Addiction*, 3(2): 1-7.
- Kierkus, C.A. & Hewitt, J.D. (2012). The contextual nature of the family structure delinquency relationship. *Journal of Criminal Justice*, 37(2): 123-132.
- Juby, H., & Farrington, D.P. (2001). Disentangling the link between disrupted families and delinquency. *British Journal of Criminology*, 41(1): 22-40.
- Ledoux, S., Miller, P., Choquet, M. & Plant, M. (2002). Family Structure, parent-child relationship, and alcohol and other drug use among teenagers in France and the United Kingdom. *Alcohol and Alcoholism*, 37(1): 52-60.
- Liporace, P. (2012). *Genitorialità, affetti e trasformazioni. Problematiche e prospettive di una pedagogia della famiglia*. Lecce-Brescia: Pensa Multimedia.
- Loeber, R., Farrington, D.P., Stouthamer-Loeber, M. & White, H.R. (2008). *Violence and serious theft: Development and prediction from childhood to adulthood*. New York: Routledge.
- Mucchielli, L. (2000). *Familles et Délinquances. Un bilan pluridisciplinaire des recherches francophones et Anglophones, Centre de Recherches, Sociologiques sur le Droit et les Institutions Pénales*, n. 86, Guyancourt.
- Musick, K. & Meier, A. (2012). Assessing causality and persistence in associations between family dinners and adolescent well-being. *Journal of the Marriage Family*, 74(3): 476-493.
- Nglae, I.Z. (2012). Family Structure and Juvenile Delinquency. *International Journal of Criminology*, [http://www.internetjournalofcriminology.com/ngale\\_family\\_structure\\_and\\_juvenile\\_delinquency.pdf](http://www.internetjournalofcriminology.com/ngale_family_structure_and_juvenile_delinquency.pdf)
- Pietropolli, G.C. (2001). *I nuovi adolescenti*. Milano: Raffaello Cortina.
- Petrosino, A., Derzon, J. & Lavenberg, J. (2009). The role of the family in crime and delinquency. Evidence from prior quantitative review. *The Southwest Journal of Crime and Justice*, 6(2): 108-132.
- Piko, B. (2000). Perceived social support from parents and peers : which is the stronger predictor of adolescent substance use? *Substance Use and Misuse*, 35: 617-630.
- Rocca, G., Verde, A., Schadee, H., Gatti, U. (2014). Alcohol use, delinquency and victimization among juveniles in Europe:

- Results from an international multi-centric study (ISRD-2). *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1: 18-29.
- Sheeber, L., Hops, H., Alpert, A., Davis, B. & Andrews, J. (1997). Family support and conflict : prospective relations to adolescent depression. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 25(4): 333-344.
- Smith, D. (2004). Parenting and Delinquency at Ages 12 to 15. *The Edinburgh Study of Youth Transition and Crime*, 3. Edinburgh: The University of Edinburgh Centre for Law and Society.
- Spohn, R. & Kurtz, D.L. (2011). Family structure as a social context for family conflict. Unjust strain and serious delinquency. *Criminal Justice Review*, 36(3): 332-356.
- Wardle, L.D. (2007). The fall of marital family stability and the rise of juvenile delinquency. *Journal of Law and Families Studies*, 10: 83-110.
- Wolfe, D. & Mash, E.J. (2006). *Behavioral and emotional disorders in adolescents : nature, assessment and treatment*. New York: Guilford Press.
- Wong, T., Slotboom, A. M. & Bijleveld, C.C. (2010). Risk factors for delinquency in adolescent and young adult females: a European review. *European Journal of Criminology*, 7(4): 266-284.

## Variabili che influenzano la *performance* scolastica degli adolescenti. Indagine condotta mediante la tecnica del self-report

### Factors affecting scholastic performances of adolescents. A self-report study

Gaetana Russo • Patrizia D'Arrigo • Nicoletta Rosi

#### **Abstract**

This study relies on self-report technique for information about adolescent academic performance. What is evident from the research is that academic performance of adolescents is influenced by the quality of the family environments. Living in disadvantaged areas exert their effects on academic performance, but these negative effects appear to be attenuated increasing family support and parenting skills and adolescent engagement in creative activities.

**Key words:** school, academic performance, self report

#### **Riassunto**

Attraverso la tecnica del self-report sono state raccolte dettagliate informazioni su una popolazione di studenti, con l'obiettivo di delineare le variabili associate alla performance scolastica.

Dall'insieme dei dati emerge che la performance scolastica risulta inequivocabilmente associata alla struttura della famiglia ed alla qualità dei rapporti familiari. La provenienza da un quartiere degradato influenza negativamente la performance scolastica anche se la vigilanza da parte dei genitori ed il coinvolgimento in attività creative sembrano costituire variabili in grado di contrastare tale influenza negativa.

**Parole chiave:** scuola, performance scolastica, self report

---

Per corrispondenza:

Gaetana Russo, Università di Messina, [grusso@unime.it](mailto:grusso@unime.it)

GAETANA RUSSO, Professore associato di Criminologia f.r., Università di Messina

PATRIZIA D'ARRIGO, Docente a contratto di Metodologia e Tecniche della Ricerca Sociale

NICOLETTA ROSI, Pedagogista

# Variabili che influenzano la *performance* scolastica degli adolescenti. Indagine condotta mediante la tecnica del self-report

---

## 1. Introduzione

In questa ricerca, effettuata nell'ambito dell'International Self Reported Delinquency 3 (ISR3D-3), ci siamo soffermati sulle tematiche relative alla scuola, con l'obiettivo di individuare le variabili che risultano associate alla performance scolastica.

In una società, come quella attuale, caratterizzata da sempre più accentuate disuguaglianze, un'istruzione di eccellenza rappresenta un importante strumento di mobilità sociale e quindi la scuola costituisce, oggi più che mai, la prima e fondamentale tappa di una efficace politica sociale.

Alcune ricerche mettono in evidenza che, in alcuni casi, la presenza di una scuola ben organizzata all'interno di un quartiere con un elevato livello di disorganizzazione sociale può rappresentare un'oasi di sicurezza per gli studenti (Office of the Surgeon General, 2001) e offrire un ambiente protetto che li aiuta a far fronte ai molteplici fattori di rischio legati al quartiere ed alla famiglia (Garmezy, 1991).

Rutter (1979), ad esempio, riscontra che alcune scuole, pur essendo tutte situate in una stessa area povera di Londra, presentavano notevoli differenze per quanto riguardava i tassi di delinquenza, i disturbi comportamentali degli allievi, la frequenza scolastica ed i livelli di rendimento.

Le scuole che avevano le migliori *performances* erano caratterizzate da alte aspettative da parte degli insegnanti nei confronti degli allievi, elevata partecipazione di questi alle attività scolastiche ed un ampio ventaglio di opportunità culturali, quali musica, teatro, pittura, tutte attività idonee a favorire i legami sociali ed a incentivare la crescita della persona in senso positivo.

Molti studiosi rilevano come la scuola riesca ad essere un potente fattore di protezione del disagio degli adolescenti (Brook e coll., 1989; Benard, 1991; Resnik e coll., 2004) proprio quando appare in grado di rispondere ai bisogni fondamentali di identità e di appartenenza. Numerosi studi dimostrano che gli adolescenti che evidenziano impegno e maggiore coinvolgimento nelle attività scolastiche e che sviluppano un forte legame con la scuola hanno meno probabilità di usare sostanze stupefacenti o mettere in atto comportamenti violenti o rischiosi (Gottfredson e Hirschi, 1990; Hawkins e coll., 1998; Hawkins e coll., 1999; Mcneely e coll., 2002; Kirby, 2002; United Nations, 2003).

Per Werner (2000) un importante fattore di protezione nella scuola è rappresentato da un insegnante in grado di instaurare rapporti empatici con gli allievi.

Nella sua ricerca egli riscontra che fra i giovani provenienti da situazioni svantaggiate, quelli che risultano in grado di fronteggiare più efficacemente le situazioni difficili della loro vita, hanno un insegnante preferito che, oltre ad aiutarli a migliorare le loro competenze, rappresenta ai loro occhi un confidente ed un modello in cui identificarsi.

Il ruolo protettivo esercitato da un ambiente scolastico

orientato a favorire relazioni empatiche non solo fra insegnanti e allievi, ma anche fra gli allievi stessi, attraverso la condivisione di attività e spazi di discussione, viene sottolineato da numerosi studiosi.

Questi pongono in rilievo come un ambiente in cui i giovani trovano attenzione e ascolto e possono esprimere le loro potenzialità aiuta gli studenti a sviluppare una maggiore sicurezza emotiva e una più positiva percezione di sé, con una ricaduta automatica anche sul rendimento scolastico (Noddings, 1984; Coleman, 1987).

## 2. Metodo della ricerca

L'analisi dei dati della ricerca ha avuto inizio, come di consueto, con l'osservazione delle frequenze di ogni variabile, al fine di verificare l'equilibrio delle distribuzioni e soprattutto di disporre dei dati utili a impostare l'analisi del campione.

Con l'analisi bivariata sono state messe in evidenza attraverso i coefficienti Gamma e Phi (utilizzati a seconda della convenienza) le associazioni tra le variabili, valutando la significatività delle relazioni anche attraverso la lettura e l'interpretazione delle tabelle di contingenza. Attraverso l'analisi trivariata sono state inoltre approfondite alcune relazioni bivariate risultate particolarmente significative, al fine di verificare l'eventuale influenza di terze variabili.

## 3. Risultati

### *Performance Scolastica*

Abbiamo identificato la performance scolastica sulla base di quattro componenti:

- *profitto*, misurato sulla base dei risultati scolastici;
- *attaccamento alla scuola*, (*se dovessi trasferirmi, mi mancherebbe la mia scuola*);
- *rapporto empatico con un insegnante preferito* (*quanto è importante quello che il tuo insegnante preferito pensa di te*);
- *prospettive per il futuro* (*cosa pensi di fare quando finirai la scuola dell'obbligo*).

Dopo aver analizzato le frequenze si è proceduto all'analisi bivariata incrociando le domande relative alla *performance* scolastica con le variabili riguardanti le caratteristiche individuali, la famiglia, il quartiere di appartenenza e lo stile di comportamento.

## 4. Profitto

Dall'analisi delle frequenze risulta che il 30,8% dei soggetti intervistati ritiene di avere risultati scolastici superiori alla

media, mentre il 12,5% giudica i propri risultati inferiori. Il 44,6% pensa di avere un profitto scolastico nella media.

L'incidenza degli studenti che si sono assentati senza giustificato motivo nell'ultimo anno è pari al 41,3% e l'11,7% è stato bocciato almeno una volta.

#### Profitto e caratteristiche individuali

Dalle tabelle di contingenza elaborate è risultato, con un'associazione statisticamente significativa, che gli studenti con risultati scolastici sopra la media sono più frequentemente nati in Italia, da genitori italiani, vivono in città meridionali, hanno un'età non superiore a 13 anni, non frequentano amici che fanno uso di droghe. Non è risultata alcuna associazione significativa fra sesso e risultati scolastici.

Tab. I: Profitto e caratteristiche individuali

	Risultati scolastici %
	Sopra la media
Nati in Italia	43,6**
Nati da padre italiano	43,9***
Nati da madre italiana	44,4***
Residenti in città meridionali	46,6***
Età non superiore a 13 anni	49,4***
Non frequentano amici che fanno uso di droghe	79,1***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

#### Profitto e famiglia

All'analisi bivariata è emersa un'associazione altamente significativa tra le variabili familiari ed il profitto degli studenti, confermando i risultati di molte ricerche (Kim, 2008; Suleman e coll., 2012), che sottolineano il forte condizionamento esercitato dall'ambiente familiare sul successo scolastico dei giovani.

È stata riscontrata un'associazione altamente significativa con le variabili che descrivono la struttura familiare, il clima emotivo all'interno della famiglia e il tipo di rapporti esistenti fra genitori e figli. (*Vado d'accordo con mio padre e mia madre; i genitori mi danno supporto; sto molto male quando deludo i miei genitori; ceno con i miei genitori più di tre volte a settimana; miei genitori sanno dove sono, cosa faccio, con quali amici esco; se esco la sera mi dicono a che ora devo rientrare, se faccio tardi devo avvertire i miei genitori, i miei genitori controllano che io veda solo film adeguati alla mia età; dico ai miei genitori con chi passo il mio tempo, come spendo i miei soldi, dove vado dopo la scuola; cosa faccio nel mio tempo libero*).

Gli studenti che valutano i propri risultati scolastici superiori alla media provengono, in percentuale nettamente più elevata, da famiglie costituite da entrambi i genitori, dichiarano di essere felici e di andare d'accordo sia con il padre che con la madre. Sono ragazzi che tendono a percepire i propri genitori come figure autorevoli, che danno sicurezza e che esercitano una costante e partecipe vigilanza sulla loro condotta e sulle loro amicizie. Hanno con il padre e la madre un rapporto di affettuosa confidenza e condividono i momenti importanti della quotidianità.

Poiché è emersa un'associazione significativa tra il rendimento scolastico superiore alla media ed una condizione economica percepita come peggiore rispetto alle altre famiglie, abbiamo introdotto alcune terze variabili al fine di verificare quali siano quelle che, pur in presenza di una condizione di svantaggio, influiscono positivamente sul rendimento scolastico.

È emerso, con un'associazione statisticamente significativa che i ragazzi che vengono da situazioni di svantaggio economico e che hanno risultati scolastici superiori alla media, hanno un buon rapporto con la madre in percentuale nettamente superiore (43,4%) rispetto a quelli che vengono da famiglie benestanti (27,8%), non sono propensi ad agire d'istinto (45,3% contro 33,3%) e tengono conto delle esigenze degli altri (44,7% contro 28,9%).

Tab. II: Profitto e famiglia

	Risultati scolastici % Sopra la media
Educato da entrambi i genitori	44,4***
Dichiarano di essere felici	48,7***
Vanno d'accordo con il padre	45,5***
Vanno d'accordo con la madre	44,8***
Stanno male quando deludono i genitori	45,2***
Sono supportati dai genitori	45,7***
I genitori sanno sempre cosa fanno	47,3***
Cenano con i genitori più di tre volte a settimana	43,7***
Dicono sempre ai genitori cosa fanno	48,3***
Stato economico percepito come peggiore	49,9***

p < 0,001

#### Profitto e quartiere di appartenenza

Al fine di verificare l'influenza esercitata dalla residenza in un determinato quartiere sul profitto degli studenti, abbiamo incrociato le variabili relative al quartiere con i risultati scolastici, analizzando in tabelle di contingenza le frequenze osservate.

È risultata un'associazione significativa fra risultati scolastici superiori alla media e la residenza in un quartiere in cui, secondo le dichiarazioni, non c'è criminalità, non ci sono grossi problemi di droga, non ci sono edifici abbandonati, vivono persone affidabili che vanno d'accordo e sono solidali tra loro.

Al fine di verificare se le caratteristiche positive del quartiere esercitano un'influenza diretta sul rendimento scolastico superiore alla media o, se piuttosto, questo sia attribuibile alla circostanza che nei buoni quartieri risiedono più frequentemente famiglie con caratteristiche positive, abbiamo incrociato alcune variabili relative al quartiere con quelle relative alla famiglia.

L'analisi bivariata ha messo in evidenza, con un'associazione altamente significativa per tutte le variabili, che gli studenti che vivono in quartieri in cui non c'è droga e criminalità hanno più frequentemente un buon rapporto con il padre (85,7%) e la madre (90,9%), si sentono da loro supportati (88,0%), cenano più di tre volte la settimana con la famiglia (95,2%), hanno genitori che sanno sempre dove sono (86,5%), cosa fanno (68,2%), con quali amici escono (80,4%) e impongono ai figli un orario di rientro (84,1%).

L'introduzione di terze variabili ci ha consentito di verificare che una costante azione di vigilanza da parte dei genitori (*i miei genitori sanno cosa faccio quando esco*) può costituire un fattore di protezione in grado di contrastare l'azione negativa del quartiere.

È emerso, con un'associazione statisticamente significativa, che i ragazzi che vivono in quartieri degradati ma sono sottoposti ad un'attenta vigilanza da parte dei genitori, hanno risultati scolastici superiori alla media, in percentuale sostanzialmente simile (45,7%) a quella dei loro coetanei residenti in buoni quartieri e anch'essi sottoposti ad un'attenta vigilanza (47,5%) e nettamente superiore rispetto ai ragazzi i cui genitori non esercitano un'azione di controllo, sia che risiedano in buoni quartieri (36,3%) che in quartieri a rischio (25,6%) .

#### *Profitto e stile di comportamento*

Dall'analisi bivariata è risultata un'associazione altamente significativa fra lo stile di comportamento degli studenti intervistati ed il loro rendimento scolastico.

Gli studenti che hanno un rendimento scolastico superiore alla media non amano agire d'istinto, non sono propensi a sacrificare obiettivi futuri per il piacere immediato, non sono attratti dal rischio e dalle situazioni eccitanti e si preoccupano degli effetti che il loro comportamento suscita negli altri.

Sono ragazzi che, più spesso rispetto agli altri, nel loro tempo libero, sono impegnati in attività creative, fanno sport e studiano. Non usano alcolici o droghe e non amano divertirsi spaventando le persone o facendo cose illegali.

**Tab. III: Profitto e quartiere di appartenenza**

	Risultati scolastici %
	Sopra la media
Quartiere in cui non c'è criminalità	43,7**
Quartiere in cui non ci sono problemi di droga	44,0***
Quartiere in cui non ci sono edifici abbandonati	43,8**
Quartiere abitato da persone affidabili	45,7***
Quartiere abitato da persone che vanno d'accordo	44,4**
Quartiere abitato da persone solidali fra loro	45,7**

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

**Tab. IV: Profitto e stili di comportamento**

	Risultati scolastici %
	Sopra la media
Non agiscono d'istinto	46,6***
Non sono propensi a sacrificare obiettivi futuri per il piacere immediato	47,1***
Non sono attratti dal rischio e dalle situazioni eccitanti	46,0***
Si preoccupano degli effetti che il loro comportamento suscita negli altri	45,0***
Sono impegnati in attività creative	52,9***
Fanno sport	45,0***
Studiano	52,8***
Non usano alcolici e droghe	45,2***
Non amano divertirsi spaventando le persone	44,0**
Non fanno cose illegali	45,0***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

## 5. Attaccamento alla scuola

Fra tutte le affermazioni che denotano attaccamento alla scuola (*Se dovessi trasferirmi, mi mancherebbe la mia scuola; la maggior parte delle volte vado a scuola volentieri; mi piace la mia scuola; le lezioni sono interessanti*), abbiamo ritenuto la prima come più indicativa, avendo riscontrato con questa il numero più elevato di associazioni significative.

### Attaccamento alla scuola e caratteristiche individuali

Dall'analisi bivariata è risultato, con un'associazione altamente significativa, che gli studenti evidenziano attaccamento alla scuola soprattutto entro i 13 anni, con un significativo decremento dopo i 14, frequentano una scuola di tipo 1, sono iscritti alla classe 7°, non ritengono importante la religione e non frequentano amici che fanno uso di droghe.

### Attaccamento alla scuola e famiglia

Le variabili familiari più significativamente associate all'attaccamento alla scuola sono quelle che sembrano identificare una situazione familiare in cui i ragazzi sono stati educati da entrambi i genitori e non hanno vissuto esperienze di divorzio, affermano di essere felici, hanno un buon rapporto con la madre, si sentono supportati dai genitori con i quali condividono le loro esperienze (*dico cosa faccio, dove vado ecc.*) e non vogliono deluderli, cenano spesso in famiglia e sono sottoposti ad un'attenta vigilanza.

### Attaccamento alla scuola e quartiere

Abbiamo riscontrato un'associazione molto significativa fra la residenza in un determinato quartiere e l'attaccamento alla scuola.

I ragazzi che manifestano attaccamento alla scuola provengono più frequentemente da quartieri dove non c'è criminalità, non circola molta droga, non avvengono risse e non ci sono edifici vuoti e abbandonati.

Introducendo delle terze variabili è risultato, tuttavia, che i ragazzi che vivono in quartieri a rischio (*in cui circola molta droga*), ma si impegnano talvolta in attività creative, manifestano un attaccamento alla scuola maggiore rispetto a quelli che, vivendo negli stessi quartieri, non si impegnano in questo tipo di attività (30,5% contro 19,8%).

Si registra, invece, un attaccamento scolastico significativamente più basso tra i ragazzi che fanno uso di alcool o droga rispetto a quelli che non ne fanno (18,5% contro 28,5%).

### Attaccamento alla scuola e stile di comportamento

Si è rilevata una forte associazione fra lo stile di comportamento dei soggetti intervistati e l'attaccamento alla scuola.

Sono ragazzi che non agiscono d'istinto, non amano il rischio e le situazioni eccitanti e non sono propensi a sacrificare obiettivi futuri per fare ciò che vogliono. Non pensano solo a se stessi ed al proprio tornaconto e tengono conto delle esigenze degli altri.

Tab.V: Attaccamento alla scuola e caratteristiche individuali

	Mi mancherebbe la mia scuola %
Hanno un'età non superiore a 13 anni	81,3***
Frequentano una scuola di tipo 1	78,3**
Sono iscritti alla classe 7°	82,9***
Non ritengono importante la religione	81,1***
Non frequentano amici che fanno uso di droghe	76,7***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

Tab.VI: Attaccamento alla scuola e famiglia

	Mi mancherebbe la mia scuola %	p-value
Sono stati educati da entrambi i genitori	78,5***	0,000
Genitori non divorziati	79,0**	0,001
Dichiarano di essere felici	82,0***	0,000
Hanno un buon rapporto con la madre	79,0***	0,000
Stanno male quando deludono i genitori	80,4***	0,000
I genitori sanno sempre dove sono	79,7***	0,000
Sono supportati dai genitori	88,5***	0,000
Dicono sempre ai genitori cosa fanno	61,5***	0,000
Cenano con i genitori più di tre volte a settimana	95,3***	0,000
I genitori sanno sempre cosa fanno	69,0***	0,000

p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

Tab.VII: Attaccamento alla scuola e quartiere di appartenenza

	Mi mancherebbe la mia scuola %
Quartiere in cui non c'è criminalità	79,1***
Quartiere in cui non circola molta droga	79,1***
Quartiere in cui non ci sono edifici abbandonati	78,6***
Quartiere in cui non avvengono risse	78,8**

p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

Tab.VIII: Attaccamento alla scuola e stili di comportamento

	Mi mancherebbe la mia scuola %
Non agiscono d'istinto	80,2***
Non sono propensi a sacrificare obiettivi futuri per il piacere immediato	79,3**
Non sono attratti dal rischio e dalle situazioni eccitanti	81,0***
Si preoccupano degli effetti che il loro comportamento suscita negli altri	79,3***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

## 6. Rapporto empatico con un insegnante preferito

### *Insegnante preferito e caratteristiche individuali*

È risultato, con una associazione altamente significativa, che i ragazzi che tendono ad instaurare un rapporto empatico con un insegnante preferito (*quanto è importante ciò che il tuo insegnante preferito pensa di te*) hanno un'età non superiore a 13 anni (con un brusco decremento dopo i 14 anni), frequentano la classe 7°, vivono nel Sud Italia, sono di religione musulmana e non attribuiscono importanza alla religione. Tutto ciò, comunque, in misura solo lievemente superiore agli altri soggetti del campione.

### *Insegnante preferito e famiglia*

Dall'analisi bivariata è emerso che i ragazzi che instaurano un rapporto empatico con un insegnante, provengono da famiglie più svantaggiate sotto il profilo economico, ma con una fonte di reddito stabile e indenni da esperienze di divorzio, morte del padre o della madre, tossicodipendenza, grave conflittualità o violenza fisica fra i genitori. Hanno un buon rapporto con il padre e la madre, si sentono supportati, condividono con i genitori le loro esperienze e non vogliono deluderli. Sono sottoposti ad un'attenta vigilanza e cenano in famiglia più di tre volte a settimana, anche se le differenze sono di misura modesta.

### *Insegnante preferito e quartiere*

Abbiamo voluto verificare l'influenza del quartiere sulla capacità, da parte dei ragazzi intervistati, di instaurare un rapporto empatico con un insegnante preferito.

Si è rilevato che questi ragazzi vivono più frequentemente in quartieri dove non c'è criminalità, non circola molta droga, non ci sono edifici vuoti e abbandonati e non avvengono risse, anche se l'influenza di questi fattori appare limitata.

### *Insegnante preferito e stile di comportamento*

L'analisi bivariata ha messo in evidenza, con un'associazione altamente significativa, che i ragazzi che instaurano un rapporto empatico con un insegnante presentano un preciso stile di comportamento, improntato alla prudenza, alla riflessione ed alla considerazione degli altri.

Sono ragazzi che non agiscono d'istinto, tendono ad avere una prospettiva di lungo termine, non amano il rischio e le situazioni eccitanti, non antepongono il loro interesse personale alle esigenze degli altri. Tutto ciò, comunque, in modo solo lievemente più prosociale degli altri.

**Tab. IX: Rapporto empatico con un insegnante e caratteristiche individuali**

	Rapporto empatico con un insegnante %
Hanno un'età non superiore a 13 anni	53,6***
Vivono nel Sud Italia	52,4***
Sono iscritti alla classe 7°	54,1***
Sono di religione musulmana	55,6**
Non danno importanza alla religione	53,8***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

**Tab. X: Rapporto empatico con un insegnante e famiglia**

	Rapporto empatico con un insegnante %
Genitori non divorziati	48,8**
Genitori senza problemi di alcol/droga	49,3***
Assenza di violenza fisica tra genitori	49,8***
Svantaggio economico percepito	52,7***
Reddito stabile	49,4***
Buon rapporto con il padre	49,0***
Buon rapporto con la madre	48,7***
Cenano in famiglia più di tre sere a settimana	48,4**
Sono supportati dai genitori	49,4***
Non hanno subito la morte del padre o della madre	42,7***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

**Tab. XI: Rapporto empatico con un insegnante e quartiere di appartenenza**

	Rapporto empatico con un insegnante %
Quartiere in cui non c'è criminalità	48,4**
Quartiere in cui non circola molta droga	48,4***
Quartiere in cui non ci sono edifici abbandonati	48,1**
Quartiere in cui non avvengono risse	48,3**

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

**Tab. XII: Rapporto empatico con un insegnante e stili di comportamento**

	Rapporto empatico con un insegnante %
Non agiscono d'istinto	49,6***
Non sono propensi a sacrificare obiettivi futuri per il piacere immediato	50,7**
Non sono attratti dal rischio e dalle situazioni eccitanti	50,8***
Si preoccupano degli effetti che il loro comportamento suscita negli altri	49,2***

\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001

## 7. Prospettive per il futuro

### *Prospettive per il futuro e caratteristiche individuali*

Abbiamo voluto verificare se la decisione di proseguire gli studi, espressa dal 53,7% degli intervistati, sia associata alle variabili relative alle caratteristiche individuali.

È risultato, con una associazione statisticamente significativa, che tale proponimento tende ad aumentare proporzionalmente al successo conseguito durante il percorso scolastico, con un'incidenza pari al 29,2% fra gli studenti che hanno un profitto inferiore alla media, al 48,7% fra quelli che ritengono di avere conseguito risultati scolastici nella media ed al 66,4 % fra coloro i cui risultati scolastici sono sopra la media.

L'analisi trivariata ha messo altresì in evidenza che un elevato profitto scolastico costituisce un efficace predittore della decisione di continuare gli studi, a prescindere dalle condizioni economiche della famiglia (*Da dove trae i suoi guadagni la tua famiglia?*).

La decisione di continuare gli studi è frequente soprattutto fra gli studenti iscritti alla classe 8°, di età non superiore a 13 anni, che non attribuiscono importanza alla religione e non frequentano amici che fanno uso di droghe.

Su scala nazionale, le femmine manifestano una propensione maggiore a proseguire gli studi (56,3% contro 51,2%), anche se, disaggregando i dati in rapporto alle diverse aree territoriali, si è rilevato, con un'associazione statisticamente significativa, che al Sud, l'incidenza dei maschi che intendono proseguire gli studi è più elevata (56,2%) rispetto a i loro coetanei maschi residenti al Nord (50,3%) ed al Centro (45,5%).

L'incidenza degli studenti che vogliono proseguire gli studi diminuisce drasticamente dopo il 14° anno (65,9 % contro 29,3%) e tale decremento risulta più vistoso fra i maschi (26,0% contro 35,0%) e fra gli studenti non sottoposti ad una attenta vigilanza (*se esco la sera i miei genitori mi dicono a che ora rientrare*) (19,6% contro 32,8%).

### *Prospettive per il futuro e rapporti familiari*

La decisione di continuare il percorso scolastico risulta limitatamente influenzata dai rapporti familiari. È stata tuttavia rilevata un'associazione statisticamente significativa tra la decisione di continuare gli studi e la presenza di una madre lavoratrice e di genitori che esercitano una costante vigilanza sui figli.

### *Prospettive per il futuro e quartiere*

Poiché è stata rilevata un'associazione statisticamente significativa fra la decisione di continuare gli studi e la residenza in un quartiere non degradato (*quartiere in*

*cui non ci sono edifici vuoti e abbandonati*) (55,2% contro 45,3%), abbiamo introdotto delle terze variabili, al fine di verificare quali siano quelle che possano influenzare positivamente la decisione di proseguire il percorso scolastico da parte dei ragazzi che vivono invece in quartieri degradati.

Dalla trivariata è emersa un'influenza positiva, data dalla presenza di genitori che esercitano una costante vigilanza sui figli (57,2% contro 47,6%).

### *Prospettive per il futuro e stile di comportamento*

La decisione di proseguire il percorso scolastico risulta significativamente associata con le variabili relative allo stile di comportamento ed al modo di trascorrere il tempo libero.

Sono ragazzi non orientati a fare cose rischiose e attenti alle esigenze degli altri. Amano divertirsi, ma senza eccessi (*esco non più di tre volte a settimana*), non frequentano bar o concerti, fanno spesso attività creative, non partecipano mai a risse, sono spesso impegnati a studiare, non fanno mai cose proibite e non infastidiscono mai gli altri per divertimento. Inoltre non hanno amici che usano droghe o che rubano.

**Tab. XIII: Prospettive per il futuro e caratteristiche individuali**

	Proseguimento degli studi %
Hanno un'età non superiore a 13 anni	65,9***
Sono iscritti alla classe 8°	72,0***
Sono di sesso femminile	56,3***
Non danno importanza alla religione	53,8***
Non frequentano amici che fanno uso di droghe	78,0**
Hanno un profitto superiore alla media	66,4*

**p < 0,05 \*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001**

**Tab. XIV: Prospettive per il futuro e famiglia**

	Proseguimento degli studi %
Madre occupata	56,1**
I genitori dicono a che ora rientrare	55,9**

**\*\* p < 0,01**

**Tab. XV: Prospettive per il futuro e stili di comportamento**

	Proseguimento degli studi %
Non sono attratti dal rischio e dalle situazioni eccitanti	57,4**
Si preoccupano degli effetti che il loro comportamento suscita negli altri	57,3***
Escono non più di tre volte a settimana	58,3***
Non frequentano bar o concerti	56,3**
Fanno spesso attività creative	68,9**
Non partecipano mai a risse	56,8***
Sono spesso impegnati a studiare	63,7***
Non fanno mai cose proibite	56,7***
Non infastidiscono gli altri per divertimento	55,6**
Non hanno amici che usano droghe	56,5**
Non hanno amici che rubano	55,5**

**\*\* p < 0,01 \*\*\* p < 0,001**

## 8. Lo spartiacque dei 14 anni

Poiché tutti gli indicatori di una buona performance scolastica tendono a registrare un netto decremento dopo i 14 anni, al fine di identificare le variabili che possono concorrere a tale peggioramento, abbiamo ritenuto opportuno aggregare la popolazione di studenti in rapporto all'età (fino a 14 anni/più di 14 anni) al fine di incrociare tale variabile dicotomica con altre relative a condizioni di rischio vissute dagli studenti.

L'analisi bivariata, in accordo con la letteratura (Rocca et al., 2014; Gatti et al., 2015), ha messo in evidenza con un'associazione altamente significativa, che i ragazzi, dopo i 14 anni, assumono con maggiore frequenza, comportamenti a rischio (fanno spesso uso di droga o alcool) e questo avviene soprattutto quando frequentano compagni di età superiore a 15 anni (3,8% contro 10,6%). In specie, frequentano amici che usano droga (43,8% contro 21,4%) ed escono di sera più di tre volte a settimana (41,2% contro 25,6%).

Nel tempo libero, talvolta, fanno uso di alcoolici o di droghe (21,6% contro 6,8%), partecipano a risse (18,7% contro 9,3%), fanno cose illegali o proibite (21,6% contro 8,3%), spaventano o infastidiscono le altre persone per divertimento (21,7% contro 16,9%). Per converso, aumenta la percentuale di coloro che non studiano mai (16,8% contro 6,4%), che non fanno mai sport (23,6% contro 15,0%) e che non si impegnano mai in attività creative (60,6% contro 47,7%).

Anche i rapporti genitori-figli fanno registrare una minore coesione, con una percentuale più alta di ragazzi che dichiarano di essere in disaccordo con il padre (8,00% contro il 3,2%) o con la madre (5,4% contro il 2,6%) e che dichiarano di non essere sottoposti ad alcuna restrizione sull'orario di rientro (26,0% contro 15,0%).

## Conclusioni

Una prima osservazione emerge dall'insieme dei dati analizzati. Meno di un terzo dei soggetti intervistati ritiene di avere risultati scolastici superiori alla media e solo il 29,3% degli studenti, dopo i quattordici anni, si propone di continuare gli studi.

Sono dati, a nostro avviso, assai preoccupanti se si tiene conto che in una società complessa e globalizzata, qual è quella attuale e ancor più quella del futuro, la sfida del lavoro si può vincere solo sul piano di una qualificazione di eccellenza.

L'associazione riscontrata fra risultati scolastici soddisfacenti e decisione di continuare gli studi, già rilevata da altri Autori (Abburà, 1997; Pisati, 2002), risulta scarsamente influenzata dal reddito familiare e porta a ritenere che il destino scolastico dei ragazzi ed, in definitiva, le loro future scelte professionali, siano fortemente condizionati dal livello di successo ottenuto nella fase iniziale del percorso scolastico.

Si può ipotizzare che i ragazzi che incontrano maggiori difficoltà nel processo di apprendimento ed hanno un rendimento insoddisfacente, tendono a sviluppare sentimenti di scarsa autostima ed a ritenere conseguentemente che l'istruzione sia qualcosa che ecceda le loro capacità, orien-

tandosi verso percorsi più a breve termine e che ritengono maggiormente alla loro portata.

Né va sottovalutata la circostanza che in una società fortemente impoverita, percorsa da sentimenti di precarietà e insicurezza, le scelte d'istruzione da parte delle famiglie nei confronti dei propri figli tendono presumibilmente ad orientarsi secondo logiche di breve periodo, inducendoli a privilegiare percorsi scolastici meno onerosi ed in grado di produrre risultati più immediatamente spendibili.

D'altra parte, l'elevato tasso di disoccupazione intellettuale induce la gran parte delle persone a ritenere che il tasso di rendimento dell'istruzione sia molto modesto, disincentivando una scelta d'istruzione a lungo termine che viene vissuta come un investimento dall'esito incerto sul piano occupazionale.

In questa logica può essere spiegata la più elevata incidenza riscontrata al Sud, rispetto al Centro Nord, di adolescenti maschi che intendono proseguire gli studi.

Le maggiori opportunità lavorative esistenti nel Centro-Nord possono infatti indurre molte famiglie a orientare i figli maschi verso il mercato del lavoro al fine di rendersi indipendenti e contribuire al benessere familiare.

Al sud, invece, l'estrema difficoltà di inserirsi nel mercato del lavoro incentiva probabilmente la domanda d'istruzione, in quanto questa viene vista come un'alternativa alla disoccupazione.

È possibile che l'associazione riscontrata tra la decisione di continuare gli studi e la presenza di una madre lavoratrice sia attribuibile all'influenza esercitata da una figura materna presumibilmente più emancipata ed istruita.

Questo dato sarebbe in accordo con quanto rilevato in letteratura, secondo cui i risultati raggiunti dai figli in ambito scolastico sono fortemente influenzati dal livello culturale dei genitori (Haveman, 1993), ma, in particolare, da quello della madre (Ermisch, 1997; De Serf, 2002) in quanto le madri che hanno un livello culturale elevato o che, comunque, hanno raggiunto un maggior livello di emancipazione tendono a trasmettere ai figli un sistema di valori in cui la cultura riveste un ruolo importante.

È altresì allarmante che *tutti* gli indicatori di una buona performance scolastica tendano a registrare un netto decremento dopo i quattordici anni.

È possibile che ciò dipenda dalle difficoltà di adattamento ad un ambiente scolastico inevitabilmente più selettivo e competitivo ed in cui un adolescente può sperimentare sentimenti di inadeguatezza ed estraneità, che lo portano a distaccarsi dal mondo della scuola.

Indubbiamente questo distacco non può non essere messo in rapporto con il netto mutamento dello stile di vita registrato dopo i 14 anni, mutamento che esprime, da un lato, un disorientamento valoriale e, dall'altro, la ricerca, tipica di questa età, di sollecitazioni ed emozioni che non riescono a trovare risposta nell'ambito scolastico.

La scuola pubblica italiana, organizzata con orari a tempo parziale, con offerta didattica limitata, carente o addirittura priva di servizi aggiuntivi a forte valenza educativa (assistenza didattica nei compiti, nonché sport, lingue straniere, musica, teatro, ecc.) è lontanissima dall'essere quello spazio educativo in grado di accogliere i ragazzi *per tutto l'arco della giornata*, e offrire loro la possibilità di esprimere le loro potenzialità ed ascoltare i loro bisogni.

Abbiamo potuto verificare che anche la vigilanza da parte dei genitori sulla condotta dei figli appare in grado di influenzare positivamente la decisione di continuare gli studi.

Poiché dopo i 14 anni si è rilevato un disimpegno da parte dei genitori sotto questo punto di vista, è possibile ipotizzare che il brusco decremento dei ragazzi ultraquattordicenni che si propongono di continuare il percorso scolastico sia attribuibile anche ad un allentamento del controllo familiare, soprattutto sui maschi, dopo questa età, che li espone pericolosamente alle sollecitazioni del mondo esterno, soprattutto quando frequentano ragazzi più grandi (Crouter, MacDermid, McHale et al. 1990; Cohen e Rice, 1997; De Vore e Ginsburg, 2005).

E questo rimanda ad un altro dato che emerge con chiarezza, vale a dire il ruolo essenziale esercitato dalla famiglia sulla performance scolastica dei ragazzi intervistati.

Una buona performance scolastica risulta inequivocabilmente associata alla struttura della famiglia ed alla qualità dei rapporti familiari.

I ragazzi che evidenziano una migliore performance scolastica sono stati educati da entrambi i genitori e non hanno vissuto esperienze di divorzio. Vivono in famiglie in cui il padre e la madre sono percepiti come figure autorevoli, degne di fiducia, in grado di dare sicurezza e affetto. Sono ragazzi felici, che hanno con la famiglia spazi di condivisione e che sono costantemente controllati dai genitori.

La provenienza da un quartiere degradato influenza negativamente la performance scolastica, anche se tale risultato sembra riferibile più che alla condizione di marginalità del quartiere in sé, alle carenze educative, affettive e culturali che le famiglie residenti in tali quartieri presentano.

E difatti, nei casi in cui i giovani residenti in tali quartieri vengano sottoposti ad un'attenta vigilanza da parte dei genitori e siano coinvolti in attività creative, queste variabili sembrano in grado di contrastare l'influenza negativa esercitata da un quartiere marginale e l'efficacia protettiva risulta essere più decisiva.

Per converso, l'assunzione di comportamenti a rischio (*faccio uso di alcool o droga*) riduce significativamente l'influenza positiva esercitata da un buon quartiere, anche se tale fattore di rischio agisce in maniera meno devastante rispetto a quanto si verifica per i ragazzi che vivono in quartieri marginali, presumibilmente perché questi ultimi sono esposti all'azione congiunta di più fattori di rischio, i quali interagiscono, creando un effetto cumulativo (Office of the Surgeon General US, 2001; Shader, 2004).

## Riferimenti bibliografici

- Abburà L. (1997). Proseguire o smettere? Da cosa dipendono le scelte scolastiche individuali negli anni novanta? *Polis*, 11(3) 367-389.
- Benard B. (1991). *Fostering resiliency in Kids: Protective Factors in the Family, School, and Community*. Western Center for Drug-Free Schools and Communities. Washington, D.C.: Department of Education.
- Brook J., Nomura C., & Cohen P. (1986). A network of influences on adolescent drug involvement: neighborhood, school, peer, and family. *Genetic, Social and General Psychology Monographs*, 115 (1), 303-321.
- Cohen D.A., & Rice J. (1997). Parenting styles, adolescent substance use, and academic achievement. *Journal of Drug Education*, 27 (2), 199-2011.
- Coleman J. (1987). Families and schools. *Educational Researcher*, 16(6), 32-38.
- Crouter A.C., MacDermid S.M., McHale S.M., & Perry-Jenkins M. (1990). Parental monitoring and perceptions of children's school performance and conduct in dual- and single-earner families. *Developmental Psychology*, 26 (4), 649-657.
- De Lange M., Dronkers J., & Wolbers M.H.J. (2014). Single-parent family forms and children's educational performance in a comparative perspective: effects of school's share of single-parent families. *School Effectiveness and School Improvement*, 25 (3), 329-350.
- De Serf M. (2002). The Effects of Familial, Economic, and Social Variables on Children's Educational Attainment. *The Park Place Economist*, X, 14-20.
- De Vore E.R., & Ginsburg K.R. (2005). The protective effects of good parenting on adolescents. *Current Opinion in Pediatrics*, 17 (4), 460-465.
- Ermisch J., & Francesconi M. (1997). *Family Matters*. Working Papers of the ESRC Research Centre on Microsocial Change. Paper 97-1. Colchester: University of Essex.
- Gatti U., Soellner R., Braker A.B., Verde A., Rocca G. (2015). Delinquency and Alcohol Use among Juveniles in Europe: the role of cultural contexts. *European Journal of Criminology*, 12(3), 362-374.
- Garmezy N. (1991). Resilience and vulnerability to adverse developmental outcomes associated with poverty. *American Behavioral Scientist*, 34(4), 416-430.
- Gottfredson M. R., & Hirschi T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford, CA: Stanford University Press.
- Haveman R., & Wolfe B. (1993). Children's Prospects and Children's Policy. *Journal of Economic Perspectives*, 4, 153-174.
- Hawkins J.D., Herrenkohl T.L., Farrington D.P., Brewer D., Catalano R.F., & Harachi T.W. (1998). A review of predictors of youth violence. In R. Loeber, D.P. Farrington (Eds.), *Serious and violent juvenile offenders: Risk factors and successful interventions* (pp.106-146). Thousand Oaks CA: Sage Publications, Inc.
- Hawkins J.D., Catalano R.F., Kosterman R., Abbott R., & Hill K.G. (1999). Preventing adolescent health-risk behaviors by strengthening protection during childhood. *Archives of Pediatrics and Adolescent Medicine*, 153 (3), 226-34.
- Kim C. (2008). *Academic Success Begins at Home: How Children Can Succeed in School*. Report N° 2185. Washington DC: The Heritage Foundation.
- Kirby D. (2002). The impact of schools and school programs upon adolescent sexual behavior. *The Journal of Sex Research*, 39 (1), 27-33.
- McNeely C.A., Nonnemaker J.M., & Blum, R.W. (2002). Promoting School Connectedness: Evidence from the National Longitudinal Study of Adolescent Health. *Journal of School Health*, 72 (4), 138-146.
- Noddings N. (1988). Schools face "crisis in caring". *Education Week*, VIII, (14), December 7, 32. <http://www.edweek.org/ew/articles/1988/12/07/08100011.h08.html>
- Office of the Surgeon General (US) (2001). *Youth Violence: A Report of the Surgeon General*. Chapter 4: *Risk Factors for Youth Violence*. Rockville MD: Office of the Surgeon General (US).
- Pisati M. (2002). *L'analisi dei dati*. Bologna: Il Mulino.
- Resnick M.D., Ireland M., & Borowsky I. (2004). Youth Violence Perpetration: What Protects? What Predicts? Findings from the National Longitudinal Study of Adolescent Health. *Journal of Adolescent Health*, 35 (5), 1-10. <http://dx.doi.org/10.1016/j.jadohealth.2004.01.011>
- Rocca G., Verde A., Schadee H.M.A., Gatti U. (2014). Alcohol use, delinquency and victimization among juveniles in Europe: Results from an international multi-centric study (ISR2-2) *Rassegna Italiana di Criminologia*, 1: 18-29.

- Rutter M. (1979). Protective factors in children's responses to stress and disadvantage. In M.W. Kent & J. Rolf (eds.), *Primary Prevention of Psychopathology, Vol.3: Social Competence in Children* (49-74 ). Hanover, N. H.: University of New England.
- Shader M. (2004). *Risk Factors for Delinquency: An Overview*. Washington D.C.: US Department of Justice. Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.
- Suleman Q., Aslam H.D., Shakir M., Akhtar S., Hussain I., & Akhtar Z. (2012). Effects of Family Structure on the Academic Achievement of Students at Elementary Level in Karak District, Khyber Pukhtunkhwa (Pakistan). *Journal of Sociological Research*, 3(2), 234-247.
- United Nations Publication (2003). *Adolescent Substance Use: Risk and Protection. Analysis of Risk and Protective Factors* (Section 2,17-24). New York: United Nations Office on Drugs and Crime.
- Werner, E. E. (2000). Protective factors and individual resilience. In J.P. Shonkoff & S.J. Meisels (Eds.), *Handbook of Early Childhood Intervention*, (115-132). Cambridge UK: Cambridge University Press.

## Il consumo di sostanze psicoattive tra gli adolescenti italiani

### Substance use among italian adolescents

*Nunzio Di Nunno • Valerio Lamboni • Barbara Boninfante • Jkor Pino • Oronzo Greco*

#### **Abstract**

The aim of this study is to identify some of the main factors that are significantly associated with alcohol and cannabinoids use among Italian adolescents. The analysis of the ISRD-3 database, whose preliminary results are presented in this paper, provides new validations of the close link between substance use and deviancy, highlighting the intricate complexity of factors involved in this connection. The results of the research lead the authors to stress the need to promote integrated studies in order to define proper strategies for a primary and secondary prevention of the issue.

**Keywords:** Substance use – deviancy– alcohol –cannabinoids – ISRD-3

#### **Riassunto**

L'obiettivo di questo studio è quello di individuare alcuni dei principali fattori significativamente associati al consumo di alcoolici e cannabinoidi tra gli adolescenti italiani. L'analisi del database del progetto ISRD-3, i cui risultati preliminari sono presentati in questo contributo, ha permesso di mettere in luce il complesso intreccio di fattori che sono coinvolti nel fenomeno e di tornare a confermare lo stretto legame che collega consumo di sostanze e devianza. I risultati dell'indagine spingono gli autori a rimarcare la necessità di produrre ricerche che affrontino in maniera integrata la complessa multifattorialità della problematica in questione e permettano di determinare idonee strategie di intervento per la prevenzione primaria e secondaria del fenomeno.

**Parole chiave:** Consumo di sostanze – devianza– alcool – cannabinoidi – ISRD-3

---

Per corrispondenza:

Nunzio Di Nunno, via Stampacchia, 45 - Lecce • e-mail: [nunzio.dinunno@icloud.com](mailto:nunzio.dinunno@icloud.com)

NUNZIO DI NUNNO, Professore Aggregato di Medicina legale, Dipartimento di Storia, Società e Studi sull'Uomo, Università del Salento.

VALERIO LAMBONI, Cultore di Medicina Sociale, Università del Salento.

BARBARA BONINFANTE, Dottoranda di Ricerca e Professore a contratto di Statistica, Università Aldo Moro di Bari.

JKOR PINO, Cattedra di Criminologia, Università del Salento.

ORONZO GRECO, Professore Ordinario di Medicina legale, Dipartimento di Storia, Società e Studi sull'Uomo, Università del Salento.

### Introduzione

Il consumo di sostanze psicoattive ha un legame estremamente articolato e teoreticamente complesso con l'insorgenza di condotte devianti e criminali. Per quanto tale connessione sia stata confermata da un nutrito *corpus* di ricerche e sia di fatto considerata come un elemento criminologicamente acquisito, infatti, non si è ancora giunti a determinarne un modello esplicativo univoco, né, tantomeno, si è potuto stabilire un nesso causale diretto tra i due fenomeni. Non ci risulta possibile, in questa sede, presentare una rassegna esaustiva degli studi che hanno indagato la natura di questa relazione, ma, in estrema sintesi e con particolare riferimento all'ambito dei minori, possiamo sottolineare che tra le evidenze ampiamente documentate in letteratura vi sono quelle per cui l'abuso di sostanze negli adolescenti che commettono reati è più frequente che in quelli che non ne commettono (Arrestee Drug Abuse Monitoring Program, 1999; Huizinga & Jakob-Chien, 1998; Wilson et al., 2001; Teplin et al., 2002), che tende a favorire un alto tasso di recidività delinquenziale (Dembo et al., 1993; Lipsey & Derzon, 1998; Dembo, Wareham & Schmeidler, 2007) ed è associato all'adozione di modelli comportamentali antisociali spesso destinati a confermarsi anche in età adulta (D'Amico et al., 2008; Hussong et al., 2004).

Il quadro teorico di riferimento al quale si è generalmente fatto ricorso per indagare e strutturare tipologicamente le potenziali relazioni che legano il consumo di sostanze alla delinquenza è il modello tripartito originariamente proposto da Goldstein (1985). Questo modello individua tre possibili collegamenti tra abuso di sostanze e crimine: quello farmacologico, per il quale sono gli effetti dell'intossicazione (disinibizione, perdita di auto-controllo, compromissione della capacità di giudicare, distorsioni nella sfera cognitiva e percettiva) e le sue conseguenze (astinenza, privazione del sonno, disfunzioni di natura psicopatologica) a determinare una condotta deviante; quello economico-compulsivo, per il quale è la necessità di sostenere i costi economici della dipendenza che può spingere a divenire spacciatori oltre che consumatori e più in generale alla commissione di reati contro la proprietà o la persona; quello sistemico, che fa riferimento alla violenza sistemicamente intrinseca al mercato e al sistema di distribuzione delle sostanze psicoattive illegali.

Per quanto nel corso degli ultimi anni un cospicuo numero di studi abbia permesso di produrre nuove e ulteriori conferme a supporto della summenzionata ipotesi esplicativa (MacCoun, Kilmer, & Reuter, 2003; White & Gorman, 2000), al contempo, si è anche sempre più marcatamente evidenziato come la natura delle connessioni tra crimine e abuso di sostanze sia molto più complessa di quanto originariamente prospettabile prendendo in considerazione esclusivamente le strutture del modello di Gol-

stein. In particolare, per quanto i due fenomeni risultino associati nel tempo, la direzione di progressione dall'uno all'altro non appare sempre altrettanto chiara (cfr. Slowikowski, 2010); accanto alle ricerche che, in linea con l'assunto Goldsteiniano, predicono l'insorgenza di comportamenti criminali come conseguenza di uso ed abuso di sostanze (Huizinga, Loeber & Thornberry, 1995; Bui, Ellickson & Bell, 2000; Ford, 2005; French et al., 2000; Loeber & Farrington, 2000), infatti, numerose altre indagini hanno invece verificato la possibilità di dinamiche inverse, per le quali è l'assunzione di stili comportamentali devianti o criminali a favorire o indurre all'assunzione di sostanze psicoattive (Kellam et al., 1983; Henry, Tolan & Gorman-Smith, 2001; Wiesner, Kim & Capaldi, 2005; Mason, Hitchings & Spoth, 2007) e alla cronicizzazione della dipendenza (Hussong and Chassin, 1998).

Ad emergere è stata dunque l'idea per la quale la relazione tra i due fenomeni possa essere reciproca oltre che sequenziale e che, piuttosto che derivare da un nesso di causalità diretta, sia mediata dalla presenza di altri fattori che ne costituiscono cause comuni. Tra queste cause comuni che sono in grado di co-determinare l'abuso di sostanze, il comportamento criminale, o entrambi, rientrano un'ampia gamma di fattori di rischio, connessi alle caratteristiche individuali, alla struttura familiare e ai processi di socializzazione, così come alle caratteristiche socio-demografiche del quartiere di residenza o alle dinamiche di gruppo e alle relazioni con i pari. Vicende di violenza o abuso domestico, difficoltà economiche, strutture famigliari disfunzionali, inadeguatezza genitoriale, assenza di forme adeguate di sostegno sociale (Chaiken & Chaiken, 1990), sono solo alcuni degli elementi analizzati. Alcuni autori hanno indagato in particolare il ruolo di specifici fattori predispositivi individuali, come componenti genetiche e tratti caratteriali (White, Brick, & Hansell, 1993), o disturbi della condotta e di iperattività e deficit dell'attenzione (Young e coll., 2000); altri hanno invece focalizzato la propria attenzione sull'influenza del contesto sociale, dell'ambiente scolastico e delle dinamiche di gruppo. Gorman & White (1995), ad esempio, hanno analizzato il ruolo dell'adesione a norme sotto-culturali, mentre Little & Steinberg (2006) hanno evidenziato come i giovani residenti in quartieri con alti tassi di criminalità abbiano probabilità molto maggiori di essere introdotti al consumo di alcool e droghe o di essere coinvolti in attività illecite rispetto ai coetanei che abitano in aree socioeconomicamente più stabili.

In definitiva, dunque, secondo la prospettiva delle cause comuni, consumo di droghe e criminalità sono entrambi il risultato di un bilancio negativo nelle dinamiche generali che coinvolgono fattori di rischio e fattori protettivi, identificati, quest'ultimi, come tutte le caratteristiche, gli eventi o i processi che attenuano l'impatto delle condizioni di rischio, modificando la risposta dell'individuo a situazioni che predispongono ad esiti maladattivi e patologici (Rutter, 1998).

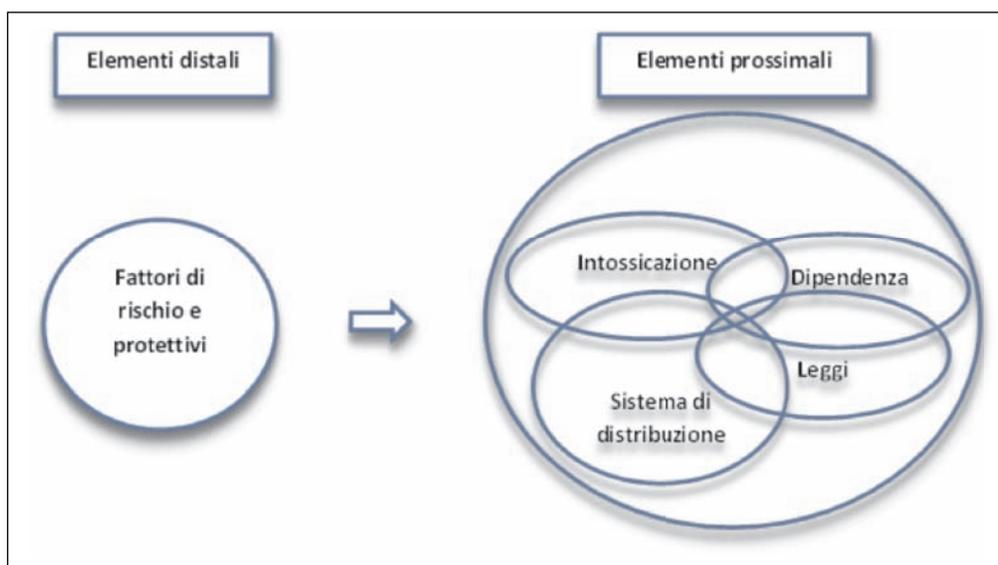
L'integrazione in una prospettiva sistemica e unitaria del complesso intreccio di relazioni che emerge dall'analisi dei modelli interpretativi di cui abbiamo sin qui discusso è quella proposta in uno studio dell'Organizzazione Mondiale della Sanità, *The International Guidelines for the Estimation of the Avoidable Costs of Substance Abuse* (Collins et al., 2006). Questo modello integrato, rappresentato in figura 1, distingue tra elementi distali, che includono tutti i fattori protettivi e di rischio di cui abbiamo sin qui discusso, ed elementi prossimali, che comprendono invece tutte le componenti farmacologiche, economiche e sistemiche che fanno capo al modello di Goldstein, con l'aggiunta di un quarto elemento, quello delle definizioni di legge; quest'ultima componente è pensata per prendere in considerazione come la prevalenza statistica di alcuni crimini legati all'assunzione di sostanze psicoattive (con particolare riferimento ad un tipo di reato, il possesso, ed ad un tipo di prodotto, la cannabis) risulti strettamente legata alle specifiche determinazioni e classificazioni di legge previste nei diversi ordinamenti.

Questo breve *excursus* teorico permette di meglio inquadrare e comprendere presupposti e finalità di ricerca del nostro gruppo di lavoro. In linea con l'analisi già intrapresa a partire dai dati ISRD-2 (cfr. Maniglio et al., in Gatti et al., 2010), la nostra ricerca segue infatti una duplice direttiva:

1) indagare qualitativamente e quantitativamente la natura delle possibili correlazioni che legano il consumo di droghe ed alcoolici degli adolescenti italiani alle condotte devianti, da un lato, e ad una serie di variabili, quali quelle legate allo status socio-demografico, al clima familiare, all'esperienza scolastica, al tempo libero, alle amicizie e alla vittimizzazione, dall'altro; 2) individuare attraverso un'analisi differenziale quali fattori siano più efficacemente legati ad una funzione protettiva e conseguentemente delineare gli strumenti di intervento più idonei a favorire un effettivo supporto a famiglie e minori a rischio.

In questa sede presentiamo alcuni dei risultati preliminari dell'analisi dei dati ISRD-3, con riferimento ad alcoolici e cannabinoidi, sostanze il cui consumo è più largamente diffuso tra gli adolescenti italiani. Di seguito passeremo dunque a: 1) evidenziare prevalenza e modalità del consumo di birra, vino, superalcolici e cannabinoidi, in confronto a eroina, cocaina, crack, ecstasy, LSD, speed, amfetamine e simili; 2) identificare quali variabili legate a status socio-demografico e socio-economico, clima familiare, tempo libero e amicizie, esperienza scolastica, vittimizzazione e condotte devianti siano significativamente associate al consumo di alcoolici e cannabinoidi.

Figura 1: Prospettiva sistemica su consumo di sostanze e criminalità



Fonte: *International Guidelines for the Estimation of the Avoidable Costs of Substance Abuse* (p. 69), D. Collins et al., 2006

## 1. Metodo

I risultati preliminari presentati in questo contributo sono stati ricavati dall'analisi dell'intero campione nazionale del progetto ISRD-3, che raccoglie i dati acquisiti con la tecnica del *self-report* attraverso la somministrazione di un apposito questionario a 3508 studenti di età compresa tra gli 11 e i 20 anni<sup>1</sup>, frequentanti le classi seconda e terza media e primo superiore nell'anno scolastico 2013/2014 in 8 città italiane.

I dati su prevalenza e modalità e del consumo di alcoolici (Tab. I, II, IV) sono stati ottenuti dal calcolo delle frequenze delle risposte alle domande 8.1a ("Hai mai bevuto alcoolici?") 8.1b (ultimi trenta giorni), e 8.1c (*binge drinking*). Per i dati su prevalenza e modalità del consumo di droghe (Tab. I, II, III) sono state utilizzate le frequenze relative alle domande 8.2 (cannabis, marijuana, hashish), 8.4 (ecstasy, LSD, speed, amfetamine e simili) e 8.5 (eroina, cocaina, crack)<sup>2</sup>.

L'analisi dei fattori associati al consumo di alcoolici e cannabinoidi con riferimento a status socio-demografico e socio-economico, clima familiare, esperienza scolastica, amicizie, vittimizzazione e devianza (Tab.V e successive) è basata sul confronto, per ogni singola variabile presa in considerazione, delle distribuzioni tra soggetti consumatori e non consumatori (individuati sulla base della risposta alle domande 8.1 per gli alcoolici e 8.2, 8.4 e 8.5, per i cannabinoidi), con verifica dell'indice di significatività statistica attraverso test del Chi-quadrato.

Gli item associati alle variabili analizzate sono stati derivati dalle sezioni:

1. "Qualche domanda su di te" (domande dalla 1.1 alla 1.5 e dalla 1.11 alla 1.15)
2. "Qualche domanda sulla tua vita in famiglia" (domande 2.1, 2.2 e 2.4)
3. "Qualche domanda sulla scuola che frequenti" (domande 3.1, 3.4, 3.5 e 3.6)
4. "Qualche domanda su eventuali cose spiacevoli che ti sono capitate" (domanda 4.1)
5. "Qualche domanda sul tempo libero e sui tuoi amici" (domande 5.1, 5.3 e 5.10)
7. "Qualche domanda su specifiche situazioni nelle quali possono trovarsi i giovani" (domanda 7.1)
11. "Qualche domanda riguardante il tuo gruppo di amici" (domande 11.2, 11.5, 11.6 e 11.7)

1 È importante in ogni caso sottolineare che nel campione solo 8 soggetti, pari ad appena lo 0,2% del totale, hanno 18 o più anni.

2 Non sono state prese in considerazione le risposte alla domanda 8.3, item di controllo che faceva riferimento al consumo di Relevin, una sostanza di invenzione. Tutti i questionari nei quali gli studenti hanno dichiarato di aver consumato Relevin non sono pertanto stati considerati validi ai fini delle successive analisi su consumo e variabili associate.

## 2. Risultati

### 2.1 Prevalenza e modalità del consumo di alcool e droghe

Come evidenziato in Tabella I, quasi la metà (49,2%) dei soggetti partecipanti ha dichiarato di aver consumato, almeno una volta nella vita, sostanze alcooliche; sensibile è anche il numero di adolescenti che hanno riportato di aver assunto cannabinoidi (9,4%), mentre il numero di coloro che hanno sperimentato nel corso della loro vita droghe appartenenti al gruppo che comprende ecstasy, LSD, speed e amfetamine o a quello che comprende eroina, cocaina e crack si attesta tra l'1 e il 2%.

In Tabella II sono invece riportati i dati relativi al consumo avvenuto nel corso dei 30 giorni precedenti la somministrazione del questionario.

I valori evidenziati nelle due tabelle appaiono in linea con quelli riportati in letteratura e nelle statistiche ministeriali, se si tiene conto dell'età dei diversi campioni presi in esame (cfr. *Relazione annuale al Parlamento*, 2014). Questi dati permettono di avere un'idea della dimensione complessiva del fenomeno del consumo di sostanze, ma non di distinguere tra un uso occasionale od episodico ed uno abituale o patologico. Le prossime elaborazioni consentono invece una significativa restrizione di campo ai soggetti nei quali la frequenza di assunzione assume dimensioni potenzialmente problematiche; in Tabella III sono presentati i valori riferiti al numero di assunzioni di droga nel corso degli ultimi 30 giorni e in Tabella IV quelli riferiti alla frequenza con la quale i soggetti intervistati hanno bevuto 5 o più drink in una sola occasione, sempre nel corso dei 30 giorni precedenti la somministrazione del questionario.

Come per i dati sul consumo nel corso della vita, anche in questo caso, i valori riferiti all'uso di droghe pesanti e di cannabinoidi rimangono in linea con quelli registrati in letteratura, se si tiene conto dell'età del campione. Una notevole discrepanza si rileva invece rispetto al *binge drinking*, ovvero la modalità di consumo di alcoolici, molto diffusa in particolare tra i giovani dai 18 ai 24 anni, ma che, come questi dati sottolineano, riguarda anche una considerevole quota di minori, che consiste nell'assunzione di 5 o più bevande alcooliche nel corso della stessa serata o in un lasso ristretto di tempo. Ben 704 dei soggetti coinvolti (il 21,8% del totale) hanno infatti dichiarato di aver consumato almeno una volta nel corso dell'ultimo mese 5 o più drink in una singola occasione. Un valore considerevolmente maggiore rispetto a quello evidenziato nell'ultima *Relazione al Parlamento su alcol e problemi alcol-correlati* (2013), nella quale la percentuale di individui nella fascia di età compresa tra i 11 e i 17 anni coinvolta in attività di *binge drinking* si attestava al 3,6%.

Nel loro complesso, questi risultati permettono quindi di evidenziare come il consumo di droghe pesanti rimanga un fenomeno relativamente ristretto rispetto a quello di alcoolici e cannabinoidi, che si confermano invece in maniera preponderante le sostanze più comuni e ampiamente diffuse tra i giovani italiani.

**Tabella I: Consumo di alcoolici e droghe nel corso della vita**

	Frequenza	%
Alcoolici	1705	49,2
Cannabis, marijuana, hashish	325	9,4
Ecstasy, LSD, speed, amfetamine	60	1,7
Eroina, cocaina, crack	46	1,3

n=3508; percentuali calcolate sul totale dei casi validi

**Tabella II: Consumo di alcoolici e droghe nel corso degli ultimi 30 giorni**

	Frequenza	%
Birra	1135	34,4
Vino	673	21
Superalcoolici	524	16,2
Cannabis, marijuana, hashish	238	7
Ecstasy, LSD, speed, amfetamine	39	1,1
Eroina, cocaina, crack	27	0,8

n=3508; percentuali calcolate sul totale dei casi validi.

**Tabella III: numero di assunzioni di droga nel corso degli ultimi 30 giorni**

	Da 1 a 4 volte		Da 5 a 9 volte		10 volte o più	
	Frq	%	Frq	%	Frq	%
Cannabis, marijuana, hashish	138	4	26	0,7	74	2,3
Ecstasy, LSD, speed, amfetamine	28	0,9	5	0,1	6	0,1
Eroina, cocaina, crack	19	0,6	0	0	8	0,2

n=3508; percentuali calcolate sul totale dei casi validi.

**Tabella IV: occasioni nelle quali sono stati consumati 5 o più drink (binge drinking) nel corso degli ultimi 30 giorni**

	Frequenza	%
Da 1 a 4 occasioni	585	18,1
Da 5 a 9 occasioni	52	1,6
Più di 10 occasioni	67	2,1

n=3508; percentuali calcolate sul totale dei casi validi.

## 2.2 Variabili associate al consumo di alcoolici e cannabinoidi

### a) Status socio-demografico e socio-economico

La tabella V evidenzia come, tra quelle prese in considerazione, età e genere risultino le uniche variabili socio-demografiche significativamente associate al consumo di alcoolici. Più della metà (52%) degli individui di sesso maschile rientra infatti nella categoria dei consumatori, contro il 43,6% delle femmine. In riferimento all'età, è possibile notare che una linea di demarcazione importante rispetto all'assunzione di alcoolici appare essere quella dei 14 anni: i consumatori rappresentano infatti una quota considere-

volmente e crescentemente maggioritaria del totale tra i soggetti che vanno dai 14 anni ai 17 e più (con percentuali che salgono dal 62,6% dei quattordicenni sino al 78,7% dei sedicenni), mentre al di sotto dei 14 anni rappresentano una quota via via sempre più minoritaria del totale (con percentuali che scendono dal 39% dei tredicenni sino al 17,2% degli undicenni).

Il luogo di nascita e la nazionalità dei genitori non risultano invece significativamente associabili al consumo.

**Tabella V: Status socio-demografico dei consumatori di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Sesso				
-M	1841	958	52	0,000
-F	1605	740	46,1	
<b>Totale</b>	<b>3446</b>	<b>1698</b>	<b>49,3</b>	
Età				
-11	29	5	17,2	0,000
-12	657	166	25,2	
-13	986	385	39	
-14	1040	652	62,6	
-15	491	334	68	
-16	113	89	78,7	
-17+	35	27	77,1	
<b>Totale</b>	<b>3351</b>	<b>1658</b>	<b>49,4</b>	
Luogo di nascita				
-Italia	3120	1528	48,9	0,909
-Esteri	294	145	49,3	
<b>Totale</b>	<b>3414</b>	<b>1673</b>	<b>49</b>	
Luogo di nascita della madre				
-Italia	2854	1404	49,1	0,855
-Esteri	574	280	48,7	
<b>Totale</b>	<b>3428</b>	<b>1684</b>	<b>49,1</b>	
Luogo di nascita del padre				
-Italia	2923	1440	49,2	0,546
-Esteri	502	240	47,8	
<b>Totale</b>	<b>3425</b>	<b>1680</b>	<b>49</b>	

Anche per quanto riguarda i consumatori di cannabinoidi (Tab.VI), genere ed età si confermano variabili altamente significative. I maschi che hanno dichiarato di aver fatto uso di cannabinoidi corrispondono infatti al 10,3% del totale, contro il 6,9% delle femmine; rispetto all'età, anche in questo caso si rilevano percentuali notevolmente maggiori di consumatori tra i soggetti dai 14 anni in su (con un picco di addirittura il 36,3% per i sedicenni) e notevolmente inferiori (con valori al di sotto del 3%) nella fascia di età compresa tra i 13 e gli 11 anni.

Una parziale differenza si registra invece con riferimento al luogo di nascita dei consumatori e alla nazionalità dei loro genitori; infatti, a differenza di quanto verificato per il consumo di alcoolici, rispetto al quale tali variabili non risultavano in alcun modo associabili (valori di  $p=0,546$  e superiori), in questo caso, il luogo di nascita della madre rientra nei limiti della significatività statistica, e anche il luogo di nascita del padre e quello del consumatore evidenziano, pur senza raggiungerlo, valori considerevolmente più prossimi al livello di significatività.

**Tabella VI: Status socio-demografico dei consumatori di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Sesso				
-M	1812	187	10,3	0,000
-F	1589	111	6,9	
<b>Totale</b>	<b>3401</b>	<b>298</b>	<b>8,7</b>	
Età				
-11/12	683	5	0,7	0,000
-13	976	27	2,7	
-14	1020	112	10,9	
-15	484	92	19	
-16	110	40	36,3	
-17+	45	13	28,8	
<b>Totale</b>	<b>3318</b>	<b>289</b>	<b>8,7</b>	
Luogo di nascita				
-Italia	3084	255	8,2	0,063
-Esteri	288	33	11,4	
<b>Totale</b>	<b>3372</b>	<b>288</b>	<b>8,5</b>	
Luogo di nascita della madre				
-Italia	2820	229	8,1	0,009
-Esteri	567	65	11,4	
<b>Totale</b>	<b>3387</b>	<b>294</b>	<b>8,6</b>	
Luogo di nascita del padre				
-Italia	2885	240	8,3	0,064
-Esteri	498	54	10,8	
<b>Totale</b>	<b>3383</b>	<b>294</b>	<b>8,6</b>	

In tabella VII sono riassunti i risultati dell'analisi sulle connessioni tra variabili socio-economiche e consumo di alcoolici. I dati permettono di evidenziare come, per quanto la situazione lavorativa dei genitori e le fonti di reddito della famiglia non risultino significativamente associate all'uso di alcoolici, tale associazione emerge invece quando si passi a considerare i valori più direttamente riferiti all'effettiva disponibilità economica familiare e personale. Infatti, i consumatori sono sensibilmente e significativamente molto più frequenti tra i soggetti che percepiscono la situazione economica familiare come peggiore (65,5%) o molto peggiore (59%) di quella altrui, rispetto a quelli che la percepiscono invece come migliore (44%), molto migliore (42,9%) o anche solo simile a quella delle altre famiglie (46,9%). Analogamente, i consumatori sono notevolmente più numerosi anche tra coloro che considerano la disponibilità economica personale come peggiore (57,3%) o molto peggiore (65%) di quella dei

coetanei, rispetto a coloro che la considerano come simile (44,9%), un poco migliore (55,1%) o migliore (51,7%) di quella degli altri. Una parziale discrepanza si rileva solo con riferimento alla percentuale di consumatori che percepiscono la propria disponibilità economica come molto superiore a quella dei coetanei, che è invece sensibilmente maggiore (ben il 60%), anche in raffronto a quella di coloro che percepiscono la situazione economica familiare come molto migliore di quella altrui (che come abbiamo appena visto si attesta al 42,9%); un'ipotesi esplicativa di questo dato, che ci ripromettiamo di sottoporre a verifica con ulteriori e successive analisi, è quella che la situazione dei soggetti che godano di un'ampia disponibilità economica personale, indipendentemente da quella familiare, con tutta probabilità soprattutto nei casi in cui la vigilanza genitoriale si riveli meno efficace, possa corrispondere *ipso facto* ad una maggiore probabilità di acquistare e consumare sostanze alcooliche e più in generale di assumere comportamenti a rischio.

**Tabella VII: Status socio-economico dei consumatori di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Situazione lavorativa padre				
-Occupato	3102	1530	49,3	0,505
-Disoccupato	203	93	45,8	
-Altro	109	57	52,2	
<b>Totale</b>	<b>3414</b>	<b>1680</b>	<b>49,2</b>	
Situazione lavorativa madre				
-Occupata	2466	1240	50,2	0,109
-Disoccupata	459	221	48,1	
-Altro	514	233	45,3	
<b>Totale</b>	<b>3439</b>	<b>1694</b>	<b>49,2</b>	
Fonti reddito familiare				
-Guadagni, stipendi, proprietà	2728	1321	48,4	0,097
-Disocc., cassa integr., sussidi	579	309	53,3	
-Altro	69	34	49,2	
<b>Totale</b>	<b>3376</b>	<b>1664</b>	<b>49,2</b>	
Disponibilità economica fam.				
-Molto meglio	135	58	42,9	0,000
-Meglio	438	193	44	
-Un po' meglio	609	339	55	
-Uguali alle altre	1879	883	46,9	
-Un po' peggio	272	156	57,3	
-Peggio	61	40	65,5	
-Molto peggio	32	19	59	
<b>Totale</b>	<b>3426</b>	<b>1688</b>	<b>49,2</b>	
Disponibilità economica pers.				
-Molto di più	92	56	60	0,000
-Di più	201	104	51,7	
-Un po' di più	499	275	55,1	
-Gli stessi	1863	837	44,9	
-Un po' meno	519	269	51	
-Meno	171	98	57,3	
-Molti meno	73	48	65	
<b>Totale</b>	<b>3418</b>	<b>1687</b>	<b>49,3</b>	

Indicazioni simili a quelle appena discusse in riferimento agli alcoolici appare possibile trarre anche rispetto al consumo di cannabinoidi (Tab. VIII). I soggetti che dichiarano di considerare la situazione economica familiare come un poco inferiore (15,6%), inferiore (25,4%) o molto inferiore (20,6%) a quella dei propri compagni manifestano infatti una tendenza addirittura doppia o tripla ad essere consumatori rispetto a coloro che percepiscono la propria situazione familiare come simile (7,5%), migliore (7,1%) o molto migliore (7,8%) di quella altrui; i consumatori sono molto più numerosi anche tra coloro che ritengono di avere a disposizione meno (14,3%) o molti meno soldi (21,1%) dei propri coetanei rispetto a chi ritiene di averne gli stessi (7%) o molto di più (8,6%). Inoltre, e a differenza di quanto rilevato per gli alcoolici, i consumatori sono più frequenti anche tra i soggetti che provengono da famiglie le cui fonti di reddito dipendono da assegni di disoccupazione, cassa integrazione o sussidi (24,8%), rispetto a quelli che appartengono a famiglie che possono contare su introiti regolari derivanti da stipendi, guadagni o proprietà (16,4%).

b) Clima familiare

I dati sul clima familiare, presentati in tabella IX (consumatori di alcoolici) e X (consumatori di cannabinoidi) forniscono una conferma particolarmente significativa della profonda connessione che lega il consumo di sostanze degli adolescenti alla funzionalità della struttura familiare e alla qualità delle sue dinamiche relazionali. Il rapporto con le figure genitoriali, la capacità che queste hanno di vigilare sull'attività dei figli e la coesione del nucleo familiare risultano, infatti, tutti fattori significativamente associati sia al consumo di alcoolici che a quello di cannabinoidi. Più specificamente, per citare almeno alcuni tra i risultati di maggior rilievo, sono consumatori di alcoolici il 67,2% di coloro che riferiscono di avere un cattivo rapporto con il padre contro il 41,4% di quelli che hanno invece dichiarato di averne uno buono; tra coloro che affermano di avere un cattivo rapporto con la madre i consumatori salgono addirittura all'80%, a fronte del 42,2% dei soggetti che hanno dichiarato di avere con questa un buon rapporto. Ancora, tra coloro che hanno genitori con problemi di alcool o droga o genitori tra i quali si verificano episodi di violenza fisica i consumatori sono rispettivamente il 58,1% e il 57,1%, mentre corrispondono al 47,5% e al 45,9% del totale nei casi contrari.

I dati riferiti ai consumatori di cannabinoidi evidenziano gli stessi trend, che risultano anzi in alcuni casi ancora più marcati. In particolare, i consumatori di cannabinoidi sono in proporzione da 3 a 5 volte più numerosi tra i soggetti che dichiarano di avere un rapporto problematico con i genitori rispetto a quelli che dichiarano di averne uno

molto buono (29% contro 4,9% per quanto riguarda il rapporto con il padre e 21,4% contro 5,7% per il rapporto con la madre) e anche tra coloro che hanno genitori con problemi di droga o alcool il numero di consumatori è proporzionalmente quasi doppio rispetto al resto dei compagni (15% contro 7,6%).

c) Esperienza scolastica

I valori riportati in tabella XI (alcoolici) e XII (cannabinoidi) permettono di evidenziare in pieno il ruolo fondamentale che l'ambiente e l'esperienza scolastica rivestono rispetto al fenomeno del consumo di sostanze.

Tutte le variabili prese in considerazione, con la sola eccezione di quella relativa alle risse a scuola, risultano infatti in associazione statisticamente significativa con il consumo di alcoolici. Più specificamente i consumatori tendono a essere più numerosi tra: coloro che sono stati bocciati (68% contro 46,7%), hanno scarsi risultati scolastici (75% contro 40%) ed un basso indice di gradimento della propria scuola (61,7% contro 40,4%). Anche le caratteristiche e la qualità dell'ambiente scolastico appaiono altrettanto determinanti. I consumatori costituiscono infatti una quota percentuale significativamente più alta del totale dei soggetti che dichiarano che negli istituti che frequentano è molto comune il

Tabella VIII: Status socio-economico dei consumatori di cannabinoidi

	n	Consumatori	%	P
Situazione lavorativa padre				
-Occupato	3060	257	8,3	0,22
-Disoccupato	201	20	9,9	
-Altro	106	17	16	
<b>Totale</b>	<b>3367</b>	<b>294</b>	<b>8,7</b>	
Situazione lavorativa madre				
-Occupata	2440	224	9,1	0,401
-Disoccupata	444	33	7,4	
-Altro	509	41	8	
<b>Totale</b>	<b>3393</b>	<b>298</b>	<b>8,7</b>	
Fonti reddito familiare				
-Guadagni, stipendi, proprietà	2696	210	7,7	0,001
-Disocc., cassa integr., sussidi	570	72	12,6	
-Altro	63	8	12,6	
<b>Totale</b>	<b>3329</b>	<b>290</b>	<b>8,7</b>	
Disponibilità economica fam.				
-Molto meglio	128	10	7,8	0,000
-Meglio	434	31	7,1	
-Un po' meglio	607	54	8,8	
-Uguali alle altre	1857	140	7,5	
-Un po' peggio	269	42	15,6	
-Peggio	55	14	25,4	
-Molto peggio	29	6	20,6	
<b>Totale</b>	<b>3379</b>	<b>297</b>	<b>8,7</b>	
Disponibilità economica pers.				
-Molto di più	81	7	8,6	0,000
-Di più	199	18	9	
-Un po' di più	491	50	10,1	
-Gli stessi	1845	130	7	
-Un po' meno	517	53	10,2	
-Meno	167	24	14,3	
-Molti meno	71	15	21,1	
<b>Totale</b>	<b>3371</b>	<b>297</b>	<b>8,8</b>	

consumo di droghe (74,3% contro 40,6%) e si verificano spesso furti (57,9% contro 44,8) rispetto agli studenti che frequentano istituti nei quali non si evidenziano problematiche simili.

I dati relativi ai consumatori di cannabinoidi, riportati in Tabella XII, confermano la significatività di tutte le variabili collegate all'esperienza scolastica; anche la variabile riferita alla rissa a scuola risulta in questo caso significativamente associabile. Ancora una volta, rispetto ai valori che riguardano il consumo di alcoolici, si rilevano tendenze ancora più marcate e un generale aumento del divario nella distribuzione dei consumatori. Per esempio, i consumatori di cannabinoidi sono quasi 5 volte più frequenti tra i soggetti con esperienza di bocciatura che non tra coloro che non sono mai stati bocciati (29,8% contro 6,1%) e addirittura 10 volte più comuni tra gli studenti che frequentano istituti in cui è abituale l'uso e lo spaccio di droghe rispetto ai soggetti che frequentano istituti in cui non si manifestano problematiche di questo genere (41,3% contro 3,4%).

d) Amicizie e tempo libero

Anche l'analisi su amicizie e tempo libero (Tabelle XIII e XIV) ha permesso di individuare un cospicuo numero di variabili significativamente associate al consumo di alcoolici e cannabinoidi. Per entrambe le categorie di consumatori, si segnala infatti una marcata tendenza a trascorrere il proprio tempo libero insieme ad amici, piuttosto che in famiglia o da soli, e ad avere amici che consumano droghe o hanno commesso reati.

Più specificamente, il 76,4% del totale complessivo dei consumatori di alcoolici trascorre il proprio tempo libero con 1 o più amici e appena il 13,6% da solo o in famiglia; inoltre una tendenza notevolmente più spiccata a consumare alcoolici si rileva nei soggetti che hanno amici che fanno uso di droghe (78,8% contro lo 38,9% di coloro che non ne hanno), che hanno rubato (70% contro 43,4%), o aggredito e ferito qualcuno (72% contro 47,3%).

Una volta di più nei consumatori di cannabinoidi si ritrovano confermate le stesse tendenze già osservate per quelli di alcoolici, ma associate a valori percentualmente e proporzionalmente notevolmente superiori. La percentuale di consumatori di cannabinoidi che passa il proprio tempo in compagnia di amici, piuttosto che da solo o in famiglia, per esempio, sale all'86%; il dato per il quale si rileva lo scarto maggiore è in ogni caso quello che riguarda il tipo di frequentazioni: mentre i consumatori di cannabinoidi sono piuttosto poco frequenti (soltanto l'1,5%) tra coloro che non hanno amici che fanno uso di droga, sono infatti addirittura quasi 1 su 3 (ben il 29,9%) i soggetti che frequentano altri consumatori di droghe che dichiarano di esser loro stessi utilizzatori di cannabinoidi. Valori di assoluto rilievo, che rimarcano il ruolo che l'influenza dei pari e delle dinamiche di

Tabella IX: Clima familiare dei consumatori di alcoolici

	n	Consumatori	%	P
Rapporto con padre/patrigno				
-Molto buono	1890	784	41,4	0,000
-Molto cattivo	55	37	67,2	
<b>Totale</b>	<b>1945</b>	<b>821</b>	<b>42,2</b>	
Rapporto con madre/matr.				
-Molto buono	2145	906	42,2	0,000
-Molto cattivo	30	24	80	
<b>Totale</b>	<b>2175</b>	<b>930</b>	<b>42,7</b>	
Genitori sanno con chi esco				
-Quasi sempre	1853	740	39,9	0,000
-Quasi mai	128	98	76,5	
<b>Totale</b>	<b>1981</b>	<b>838</b>	<b>42,3</b>	
Genitori stabiliscono orari rientro				
-Quasi sempre	2083	953	45,7	0,000
-Quasi mai	133	74	55,6	
<b>Totale</b>	<b>2216</b>	<b>1027</b>	<b>46,3</b>	
Genitori sanno come spendo soldi				
-Quasi sempre	352	246	69,8	0,000
-Quasi mai	1315	488	37,1	
<b>Totale</b>	<b>1667</b>	<b>734</b>	<b>44</b>	
Morte di padre o madre				
-Sì	539	299	55,4	0,000
-No	2896	1392	48	
<b>Totale</b>	<b>3435</b>	<b>1691</b>	<b>49,2</b>	
Grave malattia genitore/parente				
-Sì	1460	796	54,5	0,000
-No	1986	893	44,9	
<b>Totale</b>	<b>3446</b>	<b>1689</b>	<b>49</b>	
Problemi di alcool/droga genitori				
-Sì	530	308	58,1	0,000
-No	2896	1376	47,5	
<b>Totale</b>	<b>3426</b>	<b>1684</b>	<b>49,1</b>	
Separazione/divorzio genitori				
-Sì	914	502	54,9	0,000
-No	2521	1187	47	
<b>Totale</b>	<b>3435</b>	<b>1689</b>	<b>49,1</b>	
Violenza fisica tra genitori				
-Sì	983	562	57,1	0,000
-No	2449	1126	45,9	
<b>Totale</b>	<b>3432</b>	<b>1688</b>		

gruppo assumono rispetto all'insorgenza di condotte devianti e al consumo di sostanze, configurandosi inoltre come un'ulteriore conferma a supporto degli assunti teorici discussi nell'introduzione a questo contributo.

e) Vittimizzazione

I dati che fanno riferimento alle esperienze di vittimizzazione evidenziano come sia la violenza fisica, psicologica ed economica agita dai pari o da estranei, sia quella perpetrata nell'ambito del nucleo familiare ed in particolar modo dalle figure genitoriali risulti associata in maniera statisticamente significativa al consumo di sostanze.

Con riferimento ai consumatori di alcoolici (Tabella XV), si rileva infatti che questi sono molto più numerosi tra i soggetti che sono stati vittime di episodi di furto (61,2% contro 44,8%), violenza fisica (64,2% contro 48,1%) o atti di cyberbullismo (61,6% contro 10,5%) piuttosto che tra i soggetti che non hanno subito episodi di questo genere. La

stessa tendenza si riscontra anche rispetto alle violenze in famiglia: la percentuale di consumatori è infatti considerevolmente maggiore tra coloro che dichiarano di essere stati vittime di maltrattamenti (74,8% contro 47,2%) o violenze gravi (57,5% contro 44,4%) da parte dei genitori, che non tra i soggetti che non hanno dovuto affrontare problematiche simili.

L'unica variabile per la quale l'analisi ha permesso di escludere alcuna significatività è quella che riguarda le aggressioni a sfondo razziale, etnico o religioso.

Queste indicazioni trovano piena conferma anche rispetto ai consumatori di cannabinoidi, i quali tendono a essere proporzionalmente più numerosi tra coloro che sono stati vittime di estorsioni (22,4% contro 8,6%), violenze fisiche (22% contro 8,5%), cyberbullismo (14,2% contro 8,2%) e maltrattamenti (14% contro 6,9) o violenze gravi (20,6% contro 7,6%) da parte dei genitori.

f) Devianza

L'ultima area di analisi riguarda il collegamento che abbiamo posto al centro dei nostri obiettivi di ricerca e cui abbiamo dedicato ampio spazio di discussione in fase introduttiva: quello tra devianza e consumo di sostanze. Non è dunque irrilevante notare che i valori presentati in Tabella XVII (consumo di alcoolici) e XVIII (consumo di cannabinoidi) delineano nel loro complesso i risultati statisticamente più considerevoli di questo studio. I consumatori di alcoolici, infatti, rappresentano una quota largamente maggioritaria tra coloro che hanno commesso atti di vandalismo (77,2%), tacheggio (79,2%) o furto con violazione della proprietà privata (75,6%), che hanno compiuto estorsioni (84,3%), picchiato o ferito qualcuno (84,3%), che hanno commesso atti di violenza contro animali (69,5%) e soprattutto tra coloro che hanno venduto o aiutato a vendere droghe (addirittura il 91,2%). Tenendo conto che la percentuale di consumatori tra coloro che dichiarano di non esser stati coinvolti in attività delinquenziali si attesta nei vari casi tra il 45,1% e il 48,9%, il divario riscontrato rispetto alla propensione ad assumere alcoolici tra soggetti devianti e non risulta, dunque, e in maniera preponderante, quello mediamente più alto tra tutti quelli sin qui analizzati.

**Tabella X: Clima familiare dei consumatori di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Rapporto con padre/patrigno				
-Molto buono	1873	92	4,9	0,000
-Molto cattivo	55	16	29	
<b>Totale</b>	<b>1928</b>	<b>108</b>	<b>5,6</b>	
Rapporto con madre/matr.				
-Molto buono	2124	123	5,7	0,000
-Molto cattivo	28	6	21,4	
<b>Totale</b>	<b>2152</b>	<b>129</b>	<b>5,9</b>	
Genitori sanno con chi esco				
-Quasi sempre	1841	92	4,9	0,000
-Quasi mai	124	46	37	
<b>Totale</b>	<b>1965</b>	<b>138</b>	<b>7</b>	
Genitori stabiliscono orari rientro				
-Quasi sempre	2068	140	6,7	0,000
-Quasi mai	123	23	18,6	
<b>Totale</b>	<b>2191</b>	<b>163</b>	<b>7,4</b>	
Genitori sanno come spendo soldi				
-Quasi sempre	338	98	28,9	0,000
-Quasi mai	1305	36	2,7	
<b>Totale</b>	<b>1643</b>	<b>134</b>	<b>8,1</b>	
Morte di padre o madre				
-Sì	528	63	11,9	0,000
-No	2860	233	8,1	
<b>Totale</b>	<b>3388</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	
Grave malattia genitore/parente				
- Sì	1440	144	10	0,000
-No	1939	153	7,8	
<b>Totale</b>	<b>3379</b>	<b>297</b>	<b>8,7</b>	
Problemi di alcool/droga genitori				
- Sì	517	78	15	0,000
-No	2863	218	7,6	
<b>Totale</b>	<b>3380</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	
Separazione/divorzio genitori				
- Sì	894	114	12,7	0,000
-No	2494	181	7,2	
<b>Totale</b>	<b>3388</b>	<b>295</b>	<b>8,7</b>	
Violenza fisica tra genitori				
- Sì	598	98	16,3	0,000
-No	2782	196	7	
<b>Totale</b>	<b>3380</b>	<b>294</b>	<b>8,6</b>	

**Tabella XI: Esperienza scolastica dei consumatori di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Bocciature				
-Sì	400	272	68	0,000
-No	3050	1425	46,7	
<b>Totale</b>	<b>3450</b>	<b>1697</b>	<b>49,1</b>	
Risultati scolastici				
-Eccellenti	414	167	40	0,000
-Scarsi	92	69	75	
<b>Totale</b>	<b>506</b>	<b>236</b>	<b>46,6</b>	
Gradimento scuola				
-Pienamente d'accordo	902	365	40,4	0,000
-Per niente d'accordo	452	279	61,7	
<b>Totale</b>	<b>1354</b>	<b>644</b>	<b>47,5</b>	
Furti a scuola				
-Pienamente d'accordo	392	227	57,9	0,000
-Per niente d'accordo	1462	655	44,8	
<b>Totale</b>	<b>1854</b>	<b>882</b>	<b>47,5</b>	
Consumo di droga a scuola				
-Pienamente d'accordo	261	194	74,3	0,000
-Per niente d'accordo	2342	952	40,6	
<b>Totale</b>	<b>2603</b>	<b>1146</b>	<b>44</b>	
Risse a scuola				
-Pienamente d'accordo	239	116	48,5	0,856
-Per niente d'accordo	1520	739	48,6	
<b>Totale</b>	<b>1759</b>	<b>855</b>	<b>48,6</b>	

Divario che aumenta ulteriormente prendendo in considerazione i consumatori di cannabinoidi, i quali, come riportato in Tabella XVIII, tendono a essere almeno tre volte più comuni tra chi assume condotte devianti. Più specificamente, rispetto a chi non ha commesso atti delinquenti, sono proporzionalmente tre volte più numerosi tra chi ha commesso furti con scasso (29,4% contro 8,5%); quattro volte più numerosi tra chi ha commesso atti vandalici (30% contro 6,5%) o ha aggredito qualcuno (36,9% contro 8,1%); cinque volte più numerosi tra chi ha taccheggiato (32,7% contro 5,8%) o compiuto estorsioni (44,1 contro 8,3%). La variabile per la quale si verifica la differenza più marcata in assoluto è tuttavia quella che riguarda lo spaccio di droghe: i consumatori costituiscono infatti addirittura il 75,5% di coloro che hanno dichiarato di aver venduto droga o aiutato a farlo, e solo il 5,8% di coloro che non sono mai stati coinvolti in attività di spaccio, un valore di ben 13 volte inferiore. Riteniamo dunque che questi dati costituiscano delle indicazioni particolarmente significative a supporto del quadro teorico delineato nel corso dell'introduzione a questo intervento e che permettano, nel loro complesso, di ribadire appieno la centralità del legame tra consumo di sostanze e devianza nella direzione di una più efficace comprensione di questi due fenomeni.

### Conclusioni

Partendo dalla constatazione che il rapporto tra consumo di sostanze psicoattive e devianza è caratterizzato da un complesso ed articolato intreccio di componenti attinenti la sfera normativa, familiare e socio-ambientale, oltre che di specifici fattori predispositivi individuali, questo studio ha presentato i risultati preliminari dell'analisi del database del progetto ISRD-3 con riferimento al consumo di alcoolici e cannabinoidi negli adolescenti italiani.

È stato innanzitutto possibile evidenziare come il fenomeno oggetto di indagine sia caratterizzato da dimensioni di assoluto rilievo. Il 49,2% dei soggetti coinvolti nella ricerca ha dichiarato di aver consumato, almeno una volta nella vita, sostanze alcoliche; il 18% ha riconosciuto di aver consumato più di 5 drink in una sola occasione nel corso dei 30 giorni precedenti la somministrazione del questionario. Gli adolescenti che hanno sperimentato, almeno in un'occasione, il consumo di cannabinoidi sono risultati il 9,4% del totale; il 4% degli intervistati ha affermato di aver fatto uso di cannabis, marijuana o hashish nel corso del mese precedente la rilevazione.

L'analisi delle variabili significativamente associate ha invece permesso di verificare l'esistenza di una gamma particolarmente ampia di fattori legati a status socio-demografico e socio-economico, clima familiare, amicizie, esperienza scolastica, vittimizzazione e devianza che risultano in stretta re-

**Tabella XII: Esperienza scolastica dei consumatori di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Bocciature				
-Si	385	115	29,8	0,000
-No	3020	186	6,1	
<b>Totale</b>	<b>3405</b>	<b>301</b>	<b>8,8</b>	
Risultati scolastici				
-Eccellenti	407	18	4,4	0,000
-Scarsi	88	26	29,5	
<b>Totale</b>	<b>495</b>	<b>44</b>	<b>8,8</b>	
Gradimento scuola				
-Pienamente d'accordo	885	55	6,2	0,000
-Per niente d'accordo	443	72	16,2	
<b>Totale</b>	<b>1328</b>	<b>127</b>	<b>9,5</b>	
Furti a scuola				
-Pienamente d'accordo	380	72	18,9	0,000
-Per niente d'accordo	1443	76	5,2	
<b>Totale</b>	<b>1823</b>	<b>148</b>	<b>8,1</b>	
Consumo di droga a scuola				
-Pienamente d'accordo	249	103	41,3	0,000
-Per niente d'accordo	2317	81	3,4	
<b>Totale</b>	<b>2566</b>	<b>184</b>	<b>7,1</b>	
Risse a scuola				
-Pienamente d'accordo	229	34	14,8	0,001
-Per niente d'accordo	1501	112	7,4	
<b>Totale</b>	<b>1730</b>	<b>146</b>	<b>8,4</b>	

**Tabella XIII: Amicizie e tempo libero dei consumatori di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Tempo libero				
-Da solo	284	149	52,4	0,000
-Con famiglia	836	250	29,9	
-Con 1-3 amici	1204	629	52,2	0,000
-Gruppo di più di 3 amici	1117	666	59,6	
<b>Totale</b>	<b>3441</b>	<b>1694</b>	<b>49,2</b>	
Uscite serali per settimana				
-0	610	186	30,4	0,000
-1	968	433	44,7	
-2	852	461	54,1	
-3	470	265	56,3	
-4	187	118	63,1	
-5	89	56	62,9	
-6	50	30	60	
-7	191	137	71,7	
<b>Totale</b>	<b>3417</b>	<b>1549</b>	<b>45,3</b>	
Amici che usano droghe				
- Si	884	697	78,8	0,000
-No	2552	994	38,9	
<b>Totale</b>	<b>3436</b>	<b>1691</b>	<b>49,2</b>	
Amici che hanno rubato				
- Si	740	518	70	0,000
-No	2694	1171	43,4	
<b>Totale</b>	<b>3434</b>	<b>1689</b>	<b>49,1</b>	
Amici che hanno violato proprietà privata per furto				
- Si	331	229	69,1	0,000
-No	3099	1457	47	
<b>Totale</b>	<b>3430</b>	<b>1686</b>	<b>49,1</b>	
Amici che hanno picchiato/minacciato				
- Si	166	115	69,2	0,000
-No	3268	1572	48,1	
<b>Totale</b>	<b>3434</b>	<b>1687</b>	<b>49,1</b>	
Amici che hanno picchiato/ferito				
- Si	243	175	72	0,000
-No	3189	1511	47,3	
<b>Totale</b>	<b>3432</b>	<b>1686</b>	<b>49,1</b>	

	Consumatori		Non consumatori		Analisi univariata P
	Freq.	%	Freq.	%	
Tempo libero					
-Da solo	149	8,8	135	7,7	0,000
-Con famiglia	250	14,7	586	33,5	
-Con 1-3 amici	629	37,1	575	32,9	
-Gruppo di più di 3 amici	666	39,3	451	25,8	
Uscite serali per settimana					
-0	186	11,0	424	24,5	0,000
-1	433	25,7	535	30,9	
-2	461	27,3	391	22,6	
-3	265	15,7	205	11,8	
-4	118	7,0	69	4,0	
-5	56	3,3	33	1,9	
-6	30	1,8	20	1,1	
-7	137	8,1	54	3,1	
Amici che usano droghe					
- Sì	697	41,2	187	10,7	0,000
-No	994	58,8	1558	89,3	
Amici che hanno rubato					
- Sì	518	30,7	222	12,7	0,000
-No	1171	69,3	1523	87,3	
Amici che hanno violato proprietà privata per furto					
- Sì	229	13,6	102	5,8	0,000
-No	1457	86,4	1642	94,2	
Amici che hanno picchiato/minacciato					
- Sì	115	6,8	51	2,9	0,000
-No	1572	93,2	1696	97,1	
Amici che hanno picchiato/ferito					
- Sì	175	10,4	68	3,9	0,000
-No	1511	89,6	1678	96,1	

**Tabella XIV: Amicizie e tempo libero dei consumatori di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Tempo libero				
-Da solo	279	22	7,8	0,000
-Con famiglia	831	20	2,4	
-Con 1-3 amici	1194	87	7,2	
-Gruppo di più di 3 amici	1091	171	15,6	
<b>Totale</b>	<b>3395</b>	<b>300</b>	<b>8,8</b>	
Uscite serali per settimana				
-0	610	24	3,9	0,000
-1	958	58	6	
-2	845	69	8,1	
-3	464	48	10,3	
-4	184	19	10,3	
-5	84	15	17,8	
-6	48	11	22,9	
-7	178	55	30,8	
<b>Totale</b>	<b>3371</b>	<b>299</b>	<b>8,8</b>	
Amici che usano droghe				
- Sì	859	257	29,9	0,000
-No	2534	39	1,5	
<b>Totale</b>	<b>3393</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	
Amici che hanno rubato				
- Sì	728	163	22,3	0,000
-No	2663	133	4,9	
<b>Totale</b>	<b>3391</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	
Amici che hanno violato proprietà privata per furto				
- Sì	322	93	28,8	0,000
-No	3065	202	6,5	
<b>Totale</b>	<b>3387</b>	<b>295</b>	<b>8,7</b>	
Amici che hanno picchiato/minacciato				
- Sì	157	46	29,2	0,000
-No	3235	249	7,6	
<b>Totale</b>	<b>3392</b>	<b>295</b>	<b>8,6</b>	
Amici che hanno picchiato/ferito				
- Sì	232	67	28,8	0,000
-No	3156	229	7,2	
<b>Totale</b>	<b>3388</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	

lazione con il fenomeno del consumo. I dati sulle condotte delinquenti, in particolar modo, hanno prodotto evidenze statistiche altamente significative. Si è infatti rilevato come, più di ogni altra categoria presa in considerazione, gli adolescenti che risultano attivamente coinvolti in pratiche delinquenti e comportamenti devianti manifestino una tendenza molto considerevolmente superiore a quella del resto dei coetanei a far uso di alcoolici e cannabinoidi.

Questa ulteriore conferma dello stretto legame che collega consumo di sostanze e devianza ci spinge a sottolineare l'assoluta centralità che lo studio della natura multifattoriale del fenomeno deve assumere. Una più approfondita comprensione delle intricate dinamiche sottese all'insorgenza di condotte delinquenti e al consumo e abuso di sostanze costituisce infatti una premessa essenziale per individuare modelli di interpretazione causale che permettano di delineare strategie di intervento e di contrasto efficaci e di informare adeguate misure di prevenzione primaria e secondaria.

## Riferimenti bibliografici

- Bui K.V.T., Ellickson P.L., & Bell R.M. (2000). Cross-lagged relationships among adolescent problem drug use, delinquent behavior, and emotional distress. *Journal of Drug Issues*, 30, 283-303.
- Chaiken J. M., & Chaiken M. R. (1990). Drugs and predatory crime. In M. Tonry & J. Q. Wilson (eds.), *Drugs and crime*. Chicago: University of Chicago Press.
- Collins D. et al. (2006). *International Guidelines for the Estimation of the Avoidable Costs of Substance Abuse*. Ottawa, ON: Health Canada.
- D'Amico E.J., Edelen M., Miles J.N.V., & Morral A.R. (2008). The longitudinal association between substance use and delinquency among high-risk youth. *Drug and Alcohol Dependence*, 93, 85-92.
- Dembo R., Williams L., Fagan, J., & Schmeidler J. (1993). The relationships of substance abuse and other delinquency over time in a sample of juvenile detainees. *Criminal Behavior and Mental Health*, 3, 158-179.
- Dembo R., Wareham J., & Schmeidler J. (2007). Drug use and delinquent behavior: A growth model of parallel processes among high-risk youths. *Criminal Justice and Behavior*, 34, 680-696.
- Ford J.A. (2005). Substance use, the social bond, and delinquency. *Sociological Inquiry*, 75, 109-128.
- Gorman D. M., & White H. R. (1995). You can choose your friends, but do they choose your crime? Implications of differential association theories for crime prevention policy. In H. Barlow (ed.), *Criminology and public policy: Putting theory to work*. Boulder, CO: Westview Press.
- Gottfredson D. C., Kearley B. W. & Bushway S. D. (2008). Substance Use, Drug Treatment, and Crime: An Examination of Intra-Individual Variation in a Drug Court Population. *Journal of Drug Issues*, 22, 601-630.
- Goldstein P.J. (1985). The drugs-violence nexus: A tripartite conceptual framework. *Journal of Drug Issues*, 15(4), 493-506.

**Tabella XV: Vittimizzazione dei consumatori di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Ha subito estorsione				
- Si	167	105	62,8	0,000
-No	3279	1591	48,5	
<b>Totale</b>	<b>3446</b>	<b>1696</b>	<b>49,2</b>	
Ha subito furto				
- Si	913	559	61,2	0,000
-No	2535	1138	44,8	
<b>Totale</b>	<b>3448</b>	<b>1697</b>	<b>49,2</b>	
Ha subito violenza				
- Si	207	133	64,2	0,000
-No	3241	1561	48,1	
<b>Totale</b>	<b>3448</b>	<b>1694</b>	<b>49,1</b>	
Ha subito violenza a sfondo razziale, etnico o religioso				
- Si	182	89	48,9	0,927
-No	3263	1607	49,2	
<b>Totale</b>	<b>3445</b>	<b>1696</b>	<b>49,2</b>	
E' stato vittima di cyberbullismo				
- Si	657	405	61,6	0,000
-No	2790	1295	10,5	
<b>Totale</b>	<b>3447</b>	<b>1700</b>	<b>49,3</b>	
Ha subito maltrattamenti da genitori				
- Si	322	214	74,8	0,000
-No	3110	1471	47,2	
<b>Totale</b>	<b>3432</b>	<b>1685</b>	<b>49</b>	
Ha subito violenze gravi da genitori				
- Si	1214	699	57,5	0,000
-No	2216	986	44,4	
<b>Totale</b>	<b>3430</b>	<b>1685</b>	<b>49,1</b>	

**Tabella XVI: Vittimizzazione de consumatori di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Ha subito estorsione				
- Si	165	37	22,4	0,000
-No	3268	284	8,6	
<b>Totale</b>	<b>3463</b>	<b>321</b>	<b>9,2</b>	
Ha subito violenza				
- Si	204	45	22	0,000
-No	3231	275	8,5	
<b>Totale</b>	<b>3435</b>	<b>320</b>	<b>9,3</b>	
Ha subito violenza a sfondo razziale, etnico o religioso				
- Si	178	24	13,4	0,054
-No	3253	298	9,1	
<b>Totale</b>	<b>3431</b>	<b>322</b>	<b>9,3</b>	
E' stato vittima di cyberbullismo				
- Si	651	93	14,2	0,000
-No	2783	230	8,2	
<b>Totale</b>	<b>3434</b>	<b>323</b>	<b>9,4</b>	
Ha subito maltrattamenti da genitori				
- Si	1203	169	14	0,000
-No	2213	153	6,9	
<b>Totale</b>	<b>3416</b>	<b>322</b>	<b>9,4</b>	
Ha subito violenze gravi da genitori				
- Si	310	64	20,6	0,000
-No	3078	234	7,6	
<b>Totale</b>	<b>3388</b>	<b>298</b>	<b>8,7</b>	

Grasmick H. G., Tittle C. R., Bursik R. J., & Arneklev B. J. (1993). Testing the core empirical implications of Gottfredson and Hirschi's general theory of crime. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 30(1), 5-29.

Henry D., Tolan P., & Gorman-Smith D. 2001. Longitudinal family and peer group effects on violence and nonviolent delinquency. *Journal of Clinical Child Psychology*, 30, 172-186.

Huizinga D., Loeber R., & Thornberry T. (1995). *Urban Delinquency and Substance Abuse: Initial Findings*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention.

Hussong A.M., & Chassin L. (1998). Pathways of risk for accelerated heavy alcohol use among adolescent children of alcoholic parents. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 26, 453-466.

Hussong A.M., Curran P.J., Moffitt T.E., Caspi, A., & Carrig, M.M. (2004). Substance abuse ensnares young adults in trajectories of antisocial behaviour. *Development and Psychopathology*, 16(4), 1029-1046.

Junger-Tas J., Marshall I. H., Enzmann D., Killias M., Stekete M., & Gruszczyska B. (2010). *Juvenile delinquency in Europe and beyond: Results of the Second International Self-report Delinquency Study (ISR2)*. New York: Springer.

Kellam S., Brown C., Rubin B., & Ensminger M. (1983). Paths leading to teenage psychiatric symptoms and substance use: Developmental epidemiological studies in Woodlawn. In S.B. Guze, J. Earls, J. Barrett (eds.), *Childhood Psychopathology and Development*. New York, NY: Norton.

Kosterman R., Hawkins J.D., Guo J., Catalano R.F., & Abbott R.D. (2000). The dynamics of alcohol and marijuana initiation: Patterns and predictors of first use in adolescence. *American Journal of Public Health*, 90, 360-366.

Lipsey M.W., & Derzon J.H. (1998). Predictors of violent or serious delinquency in adolescence and early adulthood: A synthesis of longitudinal research. In *Serious and Violent Juvenile Offender*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.

Little M., & Steinberg L. (2006). Psychosocial correlates of adolescent drug dealing in the inner city: Potential roles of opportunity, conventional commitments, and maturity. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 43(4), 357-386.

Loeber R., & Farrington D.P. (2000). Young children who commit crime: Epidemiology, developmental origins, risk factors, early interventions, and policy implications. *Developmental Psychopathology* 12, 737-762.

Maniglio R., Mogavero C., Simmini R., & Greco O. (2011). Consumo di droghe tra gli adolescenti italiani. Dati preliminari del campione nazionale. In U. Gatti, S. Traverso, B. Gualco (eds.), *Il comportamento deviante dei giovani. I risultati di una ricerca multicentrica sugli studenti di quindici città italiane*. Lecce: PensaMultiMedia.

MacCoun R., Kilmer B., & Reuter P. (2003). Research on drugs-crime linkages: The next generation. In *Towards a Drug and Crime Research Agenda in the 21st Century*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.

Mason W.A., Hitchings J.E., McMahon R.J., & Spoth R.L. (2007). A test of three alternative hypotheses regarding the effects of early delinquency on adolescent psychosocial functioning and substance involvement. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 35, 831-843.

**Tabella XVII: Devianza e consumo di alcoolici**

	n	Consumatori	%	P
Ha commesso atti vandalici				
- Si	338	261	77,2	0,000
-No	3114	1441	46,2	
<b>Totale</b>	<b>3452</b>	<b>1702</b>	<b>49,3</b>	
Ha commesso furti				
- Si	371	294	79,2	0,000
-No	3080	1405	45,6	
<b>Totale</b>	<b>3451</b>	<b>1699</b>	<b>49,2</b>	
Ha commesso furti con scasso				
- Si	41	31	75,6	0,001
-No	3409	1668	48,9	
<b>Totale</b>	<b>3450</b>	<b>1699</b>	<b>49,2</b>	
Ha estorto con la forza/minaccia				
- Si	51	43	84,3	0,000
-No	3407	1661	48,7	
<b>Totale</b>	<b>3458</b>	<b>1704</b>	<b>49,2</b>	
Ha picchiato o ferito				
- Si	417	330	79,1	0,000
-No	3036	1370	45,1	
<b>Totale</b>	<b>3453</b>	<b>1700</b>	<b>49,2</b>	
Ha venduto o aiutato a vendere droga				
- Si	160	146	91,2	0,000
-No	3287	1554	47,2	
<b>Totale</b>	<b>3447</b>	<b>1700</b>	<b>49,3</b>	
Ha commesso violenze su animali				
- Si	253	176	69,5	0,000
-No	3174	1513	47,6	
<b>Totale</b>	<b>3427</b>	<b>1689</b>	<b>49,2</b>	

**Tabella XVIII: Devianza e consumo di cannabinoidi**

	n	Consumatori	%	P
Ha commesso atti vandalici				
- Si	323	97	30	0,000
-No	3086	202	6,5	
<b>Totale</b>	<b>3409</b>	<b>299</b>	<b>8,7</b>	
Ha commesso furti				
- Si	360	118	32,7	0,000
-No	3049	179	5,8	
<b>Totale</b>	<b>3409</b>	<b>297</b>	<b>8,7</b>	
Ha commesso furti con scasso				
- Si	34	10	29,4	0,000
-No	3373	289	8,5	
<b>Totale</b>	<b>3407</b>	<b>299</b>	<b>8,7</b>	
Ha estorto con la forza/minaccia				
- Si	43	19	44,1	0,000
-No	3368	281	8,3	
<b>Totale</b>	<b>3411</b>	<b>300</b>	<b>8,7</b>	
Ha picchiato o ferito				
- Si	73	27	36,9	0,000
-No	3332	272	8,1	
<b>Totale</b>	<b>3405</b>	<b>299</b>	<b>8,7</b>	
Ha venduto o aiutato a vendere droga				
- Si	147	111	75,5	0,000
-No	3254	189	5,8	
<b>Totale</b>	<b>3401</b>	<b>300</b>	<b>8,8</b>	
Ha commesso violenze su animali				
- Si	244	36	14,7	0,001
-No	3138	260	8,2	
<b>Totale</b>	<b>3382</b>	<b>296</b>	<b>8,7</b>	

Mulvey E. P., Schubert C. A., & Chassin L. (2010). *Substance Use and Delinquent Behavior Among Serious Adolescent Offenders*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.

Rutter M. (2002). Substance use and abuse: causal pathways consideration. In Rutter & M., Taylor E. (eds.), *Child and adolescent psychiatry*. Oxford: Blackwell.

Steketee M., Steketee M. J., Jonkman H., Berten H. & Vettenburg N. (2013). *Alcohol Use Among Adolescents in Europe: Environmental Research and Preventive Actions*. Utrecht: Verwey-Jonker Instituut.

Teplin L.A., Abram K.M., McClelland G.M., Dulcan M.K., & Mericle A.A. (2002). Psychiatric disorders in youth in juvenile detention. *Archives of General Psychiatry*, 59, 1133-1143.

U.S. Department of Justice (1999). *Annual Report on Drug Use Among Adult and Juvenile Arrestees*. Washington, DC: U.S. Department of Justice, Office of Justice Programs, National Institute of Justice.

White H. R. Brick J., & Hansell S. (1993). A longitudinal investigation of alcohol use and aggression in adolescence (Supplement No. 11). *Journal of Studies on Alcohol*, (September), 62-77.

White H. R., & Gorman D. M. (2000). Dynamics of the drug-crime relationship. In G. LaFree, *The nature of crime: Continuity and change, Vol.1 of criminal justice 2000*. Washington, DC: U.S. Department of Justice.

Wiesner M., Kim H.K., & Capaldi D.M. (2005). Developmental trajectories of offending: Validation and prediction to young adult alcohol use, drug use, and depressive symptoms. *Development and Psychopathology*, 17, 251-270.

Wikström P. O. H. & Butterworth D. (2006) *Adolescent crime: Individual differences and lifestyles*. Cullompton: Willan.

Wilson J.J., Rojas N., Haapanen R., Duxbury E., & Steiner H. (2001). Substance abuse and criminal recidivism: A prospective study of adolescents. *Child Psychiatry and Human Development*, 31, 297-312.

Young S.E., Stallings M.C., Corley R.P., Krauter K.S., & Hewitt J.K. (2000). Genetic and environmental influences on behavioral disinhibition. *American Journal of Medical Genetics (Neuropsychiatric Genetics)*, 96, 684-695.

## La devianza giovanile autorilevata. Primi risultati della ricerca ISRD3 a Napoli

## Self-report juvenile deviance. ISRD3 study first outcomes in Naples

Fabrizio Caccavale

**Abstract**

This research is performed within the *International Comparative Self-Report Delinquency Study* (ISRD). Many European Countries participate therein: they survey behaviors of graduate and post-graduate scholars since more than twenty years (ISRD1 in 1992, ISRD2 in 2006, ISRD3 in 2013). The main purpose is evaluating spreading and characters of deviant and criminal behaviors analyzing a consistent and adequate sample of teenagers which attend different schools and classes. As to the Naples study, the student sample was enlarged: ISRD3 form, indeed, provides in the sample the presence of 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> middle school and 1<sup>st</sup> secondary school classes; in Naples, the classes are four: 2<sup>nd</sup> and 3<sup>rd</sup> middle school and 1<sup>st</sup> and 2<sup>nd</sup> secondary school (as the ISRD2 in 2006). The aim is comparing data of ISRD2 to those of ISRD3 for a more exact setting up of the sample. Scholars of these classes, besides, are particularly fit for the research since deviant behaviors are especially carried on within this age, even if they are not all criminal. We are here stating the first outcomes of data processing. After analyzing the social and registry-office data of the sample, including biographic and family description, surveying the connection with residence place and school, the free time use, the discovery of some tendency to deviant behaviors, we focused attention to some specific deviant and unlawful behaviors, even in connection with some social and registry-office data.

**Key words:** ISRD3, juvenile delinquency, deviant behaviors.

**Riassunto**

La presente ricerca si inserisce nell'ampio progetto di studio internazionale ISRD (*International Comparative Self-Report Delinquency Study*), cui partecipano numerosi Paesi europei, che ormai da oltre un ventennio monitora i comportamenti degli alunni di scuole medie inferiori e superiori (ISRD1 nel 1992, ISRD2 nel 2006, ISRD3 nel 2013). La finalità principale è quella di valutare la diffusione e le caratteristiche dei comportamenti devianti e criminosi attraverso l'analisi di un ampio e rappresentativo campione di adolescenti frequentanti differenti classi in diverse tipologie di istituti scolastici. Nello studio relativo alla realtà napoletana il campione di studenti risulta allargato: l'ISRD3 prevede, infatti, la presenza di alunni della seconda e terza media inferiore e della prima di quella superiore; a Napoli è presente, invece, una rappresentanza di scolari degli ultimi due anni della scuola media inferiore e dei primi due anni di quella superiore (criterio adottato dall'ISRD2 nel 2006): ciò allo scopo di poter comparare i dati ISRD2-ISRD3 in modo più efficace e per una più ampia composizione del campione. D'altronde, la popolazione di queste classi risulta particolarmente idonea per la ricerca dal momento che è proprio in questa fascia d'età che comincia a manifestarsi la produzione di comportamenti devianti, anche se non necessariamente dotati di rilevanza penale. Vengono presentati in questa sede i primi risultati dell'elaborazione dei dati ottenuti: dopo l'esame della dimensione socio-anagrafica del campione – comprendente i caratteri biografici e familiari, l'esplorazione dei rapporti con il quartiere di residenza e con la scuola, le modalità di impiego del tempo libero, l'individuazione di talune inclinazioni caratteriali e a condotte devianti – si è rivolta l'attenzione alla sussistenza e alle specificità di condotte e comportamenti illegali, mettendole anche in relazione con alcune caratteristiche socio-anagrafiche.

**Parole chiave:** ISRD3, delinquenza giovanile, comportamenti devianti.

Per corrispondenza:

Fabrizio Caccavale, Dipartimento di Giurisprudenza, Università degli Studi di Napoli Federico II, via Nuova Marina, 33 - 80133 Napoli  
• e-mail: [fabrizio.caccavale@unina.it](mailto:fabrizio.caccavale@unina.it)

FABRIZIO CACCAVALE, Dipartimento di Giurisprudenza, Università degli Studi di Napoli Federico II.

### 1. Profili metodologici e articolazione dell'indagine

La città di Napoli ha partecipato all'ISRD 2 e all'ISRD 3, ed è in questi due momenti che la nostra ricerca si articola, in modo che dall'analisi fenomenica condotta possano scaturire anche proficue opportunità di confronto tra realtà omogenee che si trovano a distanza di tempo di circa un decennio l'una dall'altra.

Il mezzo utilizzato per la raccolta dei dati è stato il questionario autosomministrato<sup>1</sup>, in considerazione anche dell'attitudine di questo strumento alla comparabilità e quantificabilità dei dati, ed è stato adottato quello previsto dall'*International Comparative Self-Report Delinquency Study*.

Il campione di giovani cui è stato somministrato il questionario è rappresentato da alunni degli ultimi due anni della scuola media inferiore e dei primi due anni di quella media superiore; ciò allo scopo di un più ampio campionamento e perché è proprio in quegli anni che comincia a manifestarsi la produzione di comportamenti devianti.

L'insieme degli studenti, nella città di Napoli, è stato selezionato da 7 istituti medi superiori e 5 inferiori – ed è risultato composto da ragazzi di età compresa tra i 12 e i 18 anni – per un totale di 12 scuole, che sono state le stesse nella rilevazione del 2006 e in quella del 2013, ad eccezione di una scuola media e di una superiore, sostituite da strutture con uguali caratteristiche insistenti sul medesimo territorio<sup>2</sup>. La cernita degli istituti è avvenuta attraverso campionamento sistematico stratificato per tipo di scuola e per zona urbana di appartenenza; nello specifico, per quanto concerne gli istituti medi superiori, questi sono stati suddivisi in tre raggruppamenti da cui si sono individuati tre licei, due istituti tecnici e due professionali<sup>3</sup>.

Nel 2006, il primo contatto, in ogni istituto, è stato con il dirigente scolastico, e se – tranne in un caso, su cui torneremo – l'interlocutore si è sempre mostrato cordiale e disponibile, diverse sono state le reazioni dopo aver appreso del progetto di ricerca e delle sue finalità. Quella più frequente è stata di una cortese partecipazione, seguita dall'in-

dicazione di un docente di riferimento cui far capo per l'organizzazione pratica del lavoro; tuttavia non sempre si è rivelata questa affabilità e a volte ci si è imbattuti in situazioni di minor apertura, che comunque fortunatamente quasi mai hanno inciso sulla bontà e speditezza della somministrazione. Non è mancato poi qualche caso in cui i presidi hanno immediatamente apprezzato l'iniziativa, preoccupandosi di far svolgere il questionario nella migliore maniera possibile e impegnandosi in prima persona nel corretto andamento dello studio. In particolare, relativamente alle medie inferiori, l'unica scuola privata contattata ha mostrato subitaneo interesse e disponibilità: la somministrazione è stata particolarmente agile e rapida, probabilmente favorita anche dall'unicità della sezione esistente. I rimanenti quattro istituti che hanno aderito alla ricerca hanno anch'essi tutti partecipato con notevole solerzia, sia nella persona dei presidi che in quella degli insegnanti di riferimento, consentendo un'organizzazione del lavoro adeguata alla ricerca. Relativamente alle medie superiori, l'interazione con gli organi scolastici si è mostrata più variegata: se alcuni istituti si sono prontamente aperti all'esperienza, con la partecipazione interessata anche dei docenti, per altri è stata invece necessaria una reiterata sollecitazione, specie nella persona del dirigente scolastico, probabilmente molto impegnato nell'esercizio delle sue attività istituzionali; tuttavia, anche in questi casi, dopo aver ottenuto la giusta attenzione, la rilevazione statistica è proseguita senza problemi. Va infine annotato come ci siano stati comportamenti differenziati nei confronti di talune "prassi burocratiche" da parte dei dirigenti scolastici: alcuni, ad esempio, hanno richiesto un invito formale alla ricerca, che si è concretizzato in una richiesta di partecipazione debitamente protocollata; altri hanno preteso una sorta di "liberatoria" per iscritto dalle famiglie degli alunni, comunicando anticipatamente la natura e le finalità del questionario; altri, infine, hanno condizionato la partecipazione alla ricerca alla preventiva approvazione da parte del consiglio di istituto. Anche da aggiungere è che talvolta si è avuta l'impressione che dietro l'invocata "prassi burocratica" si celasse una certa ritrosia ad aderire alla ricerca, motivata non tanto da reali cause ostative quanto da una "rigidità" nei confronti di questo tipo di studi, come pure dall'intento di evitare "seccature" di qualsiasi tipo.

Quattro scuole rinunciarono alla distribuzione del questionario, tre medie inferiori e una superiore. Le motivazioni addotte, specialmente per quanto attiene alle medie inferiori, risiedono soprattutto nel timore che gli alunni, di giovane età, avrebbero potuto non cogliere il significato delle domande poste, ma anche nella preoccupazione della reazione delle famiglie dei ragazzi, che avrebbero potuto vedere come una sorta di stigmatizzazione la somministrazione del questionario, in particolare con riferimento alle domande relative all'autodenuncia di comportamenti devianti. Questa seconda motivazione è particolarmente pregnante, sia che la si voglia riferire a quella scuola media che

1 In argomento, Gatti, Fossa, Lusetti & Marugo (1994). Vedi pure Gatti, Soellner, Braker, Verde & Rocca (2015).

2 Inizialmente, nel 2006, le scuole compulsate sono state 16, considerando anche le 4 che hanno rinunciato ad aderire. In conseguenza, il tasso di partecipazione delle scuole all'iniziativa risultò pari al 75,0%.

3 Va segnalato che nel 2006 si trattava di due licei, tre istituti tecnico/magistrali e due professionali. La differenza si spiega con il mutamento, nel tempo, della classificazione e della denominazione delle scuole: così, infatti, gli allora istituti magistrali (accorporati agli istituti tecnici dal momento che fornivano all'alunno un c.d. "diploma finito") sono confluiti dapprima nei licei socio-psicopedagogici e successivamente nei licei delle scienze umane.

ha declinato l'invito a partecipare alla ricerca in quanto, ritenendosi uno degli istituti medi inferiori di maggior prestigio della città, le domande contenute rappresentavano quasi uno svilente declassamento dei propri alunni, sia che la si ascriva alle altre due, allocate in quartieri "difficili", il cui bacino d'utenza è rappresentato soprattutto da persone di modesto spessore dal punto di vista culturale e comportamentale e con elevato tasso delinquenziale. Menzione a parte per quanto riguarda la scuola superiore: è stato questo l'unico caso in cui non si è riuscito a instaurare alcun tipo di dialogo con il dirigente scolastico, che, più e più volte contattato, ha sempre rimandato qualsiasi incontro proposto, giungendo a farsi negare telefonicamente.

Nel 2013, la somministrazione si è ripetuta nelle stesse scuole, allo scopo di ottenere un campionamento quanto più possibile omogeneo. Nonostante nel tempo siano cambiati diversi dirigenti scolastici, nel complesso il gruppo di ricerca è stato accolto con grande ospitalità: quei dirigenti che già avevano dato la loro adesione nel 2006 hanno ricordato la ricerca e, mostrando un certo compiacimento del fatto che il loro istituto era stato confermato come sede del suo svolgimento, hanno aderito subitaneamente alla richiesta di nuova partecipazione; coloro che invece sono sopraggiunti dopo il 2006 hanno con interesse richiesto ragguagli su quanto già accaduto e di conseguenza accordato senza alcun problema l'autorizzazione a procedere alla somministrazione del questionario, qualcuno chiedendo anche – così come anche taluno dei vecchi presidi – di essere notiziato dei risultati successivamente all'elaborazione dei dati. Tutto questo ad eccezione di una scuola media inferiore e di una superiore, facenti parte del medesimo istituto: il nuovo dirigente scolastico, che a differenza del precedente si è mostrato molto poco disponibile, ha spiegato la negata autorizzazione adducendo come motivazione la partecipazione del suo istituto a più progetti similari, con sottrazione di numerose ore di lezione per gli alunni. Invero, tale spiegazione è apparsa piuttosto pretestuosa, in considerazione anche delle modalità frettolose con cui l'argomento è stato affrontato e del distacco, non privo di una certa sufficienza, con cui il gruppo di ricerca è stato trattato. In ogni caso, il problema è stato facilmente risolto contattando due nuove scuole con requisiti analoghi all'istituto comprensivo sostituito relativamente all'amministrazione, al grado, al tipo e al territorio di allocazione.

La somministrazione del questionario è avvenuta nel 2006 selezionando in ogni istituto due sezioni della stessa classe: la seconda e la terza negli istituti medi inferiori e la prima e la seconda nelle scuole medie superiori. La scelta delle classi in ciascun istituto – va segnalata nella scuola media privata l'unicità della sezione, numericamente compensata da tre sezioni selezionate in altro istituto – è avvenuta seguendo il più rigido campionamento casuale: in presenza del dirigente scolastico, si è provveduto all'estrazione di due sezioni per ogni classe da un'urna contenente, per ciascuna classe, le indicazioni di tutte le sezioni esistenti in quella scuola. Con questo metodo si è sempre assicurata la totale sottrazione della selezione delle classi cui sottoporre il questionario a qualsiasi influenza umana, e il richiamo a tale sistema – accompagnato dalla rassicurazione che esso è stato seguito in tutte le scuole oggetto dell'indagine – ha anche aiutato a resistere a qualche pressione che è stata tentata, in modo esplicito o implicito, volta a indirizzare la somministrazione verso classi predeterminate, composte da individui

di maggiore caratura culturale e di scarsa "problematicità". Aver scrupolosamente preso nota e conservato i risultati ottenuti relativamente alla fase della scelta delle classi nelle varie scuole ha consentito che la rilevazione effettuata nel 2013 avvenisse nelle stesse già compulsate nel 2006, garantendo un'omogeneità del campione al massimo livello.

L'incontro con gli alunni è stato, nel complesso, sempre diretto e cordiale; in tutte le scuole la presentazione e la spiegazione del questionario, nelle sue varie componenti e finalità, è stata fatta dall'*equipe* di ricerca, creando in questo modo un rapporto immediato e spontaneo con i ragazzi. Costante in questa sede è stato il richiamo all'anonimato – e gli stessi ragazzi hanno mostrato grande sensibilità sul punto, invitandoci a chiarirne tutti gli aspetti – garantendo che non sarebbe stato possibile risalire ad alcun singolo autore delle risposte al questionario e rimarcando l'assoluta estraneità dei docenti e della scuola in generale alla ricerca, condotta bensì da un istituto universitario; la presenza, poi, di un'urna chiusa, con la sola piccola apertura attraverso cui deporre gli elaborati una volta debitamente riempiti, è stata di grande utilità e supporto nella conferma di quanto solo a parole veniva affermato. Insistita da parte degli alunni è stata la richiesta relativa alla conoscenza delle finalità della ricerca cui essi sono stati chiamati a intervenire; le risposte fornite hanno suscitato viva partecipazione e notevole impressione ha destato nei giovani la collocazione dello studio in un progetto di respiro europeo. Il sottolineare che loro coetanei residenti in Paesi facenti parte dell'intera Europa avrebbero risposto a domande del tutto identiche a quelle davanti alle quali essi si trovavano ha creato un clima di grande coinvolgimento e partecipazione: i giovani si sono sentiti onorati di far parte di un contesto così vasto e di essere, in fondo, i rappresentanti dell'Italia in questa ricerca.

L'interesse mostrato dagli alunni per gli argomenti trattati, dunque, è stato generalmente molto elevato<sup>4</sup> e ciò per una molteplicità di motivi: l'essere consultati su problematiche relative ai giovani, l'aver la possibilità di esprimere la propria opinione su tematiche di grande importanza per i ragazzi, e ancora la consapevolezza che c'è chi lavora per ascoltare i bisogni e le necessità della nuova adolescenza. Non è, tuttavia, mancata qualche voce discordante, anche se si è trattato di casi isolati e quantitativamente minoritari, che non hanno peraltro inciso sulla completezza delle risposte fornite: da chi ha ritenuto opportuno non sbilanciarsi o addirittura si è sentito violato nella sua privacy a chi ha valutato comunque inutile il ricorso a questi strumenti di conoscenza dal momento che nessun tipo di assistenza viene rivolta e prestata ai fanciulli. Alcuni suggerimenti sono anche stati dati dai ragazzi, che talora hanno criticato l'impostazione del questionario volta ad approfondire essenzialmente le eventuali condotte devianti poste in essere o di cui si è stati vittima (più di qualcuno si è meravigliato delle domande relative ai comportamenti illeciti, ritenendo inconcepibile che alcuni di questi ultimi potessero essere commessi da alunni di età così giovane – ma purtroppo la

4 La previsione nel questionario del 2006 di uno spazio nella pagina finale in cui l'alunno potesse liberamente inserire i suoi commenti su quanto chiestogli è stata assai utile, e spesso la manifestazione tangibile di grande favore e positiva reazione è emersa proprio in tale occasione.

realtà va non di rado oltre quanto si ritiene possibile): di certo numero sono state le “segnalazioni” di chi richiedeva una maggiore attenzione alle tematiche sessuali e di coloro che avrebbero voluto più attenzione agli ambiti sentimentali e dei rapporti di coppia tra fidanzati. Vi sono, infine, da segnalare alcuni episodi, numericamente esigui, in cui le risposte date al questionario sono risultate incongruenti e hanno mostrato la chiara volontà dell’alunno di fornire notizie false volte ad alterare la rappresentatività del campione, molto probabilmente a scopo prettamente ludico. E, tutto sommato, anche questo fa parte dell’espressione della personalità degli adolescenti e in tali termini va considerato.

La redazione del questionario ha avuto durata flessibile: per le superiori una media di circa 45 minuti con picco minimo di 35 e massimo di 55 minuti; per le inferiori la media – leggermente più elevata – è risultata di circa 50 minuti con punta minima di 40 e massima di 60<sup>5</sup>. Le oscillazioni temporali variano in considerazione dell’età degli alunni, del numero di questi ultimi in ciascuna classe, della presenza di individui diversamente abili con qualche difficoltà nello sviluppo psico-fisico (fino ad arrivare a situazioni di vero e proprio handicap), e pure in relazione al tipo di istituto; in ogni caso, vi è stato sempre un atteggiamento positivo e collaborativo da parte degli scolari, tant’è che non v’è da segnalare alcun caso di rifiuto pregiudiziale di compilazione. In particolare, per quanto riguarda le scuole medie inferiori, il livello di attenzione degli alunni è stato sempre elevato; ha impressionato in modo estremamente favorevole il fatto che ragazzi di seconda media, così come quelli di terza, abbiano immediatamente compreso il significato e l’importanza della ricerca e si siano dedicati a essa con grande diligenza. Negli istituti superiori, le reazioni sono state più varie: è stata in qualche caso notata, specialmente in quelli professionali, una certa frettosità nella compilazione dell’elaborato, dovuta probabilmente all’incapacità di taluni di rimanere concentrati e fermi nel banco per più di una manciata di minuti (non è mancato anche qualche mugugno a proposito della numerosità delle domande nel questionario); più numerosi, tuttavia, i casi in cui i ragazzi si sono soffermati piuttosto a lungo sulle singole domande – e ciò è stato rilevato in special modo nei licei – ed è spesso accaduto che dopo aver completato tutte le risposte, gli alunni abbiano scorso nuovamente l’intero questionario per un controllo di quanto scritto (a dire il vero, con pensiero malizioso, può essere non estranea a questo comportamento la volontà di sottrarre ulteriore tempo al normale corso delle lezioni).

Durante la compilazione – che è avvenuta non di rado con la presenza in classe anche di un professore –, è sovente capitato di rispondere a quesiti relativi alla comprensione degli interrogativi contenuti nel questionario. Le domande poste non si sono differenziate né relativamente all’età degli alunni né con riguardo al tipo di scuola frequentata; è emersa, piuttosto, la presenza di alcuni “punti oscuri” del questionario stesso – probabilmente a causa di difficoltà di traduzione dalla lingua originale o per peculiarità concernenti la situazione

5 Sostanzialmente analoghi i dati nel 2006: per le superiori una media di circa 45 minuti con un minimo di 35 e un massimo di 60 minuti; per le inferiori una media di circa 50 minuti con un minimo di 40 e un massimo di 80.

sociale italiana – di fronte ai quali numerosi giovani hanno richiesto delucidazioni indipendentemente dalla classe e dall’istituto di appartenenza<sup>6</sup>.

Il bilancio finale di questa fase dell’indagine in ogni caso è ampiamente positivo. Essa ha consentito un contatto ravvicinato e prolungato con le istituzioni scolastiche, dando l’opportunità di una conoscenza approfondita sia di coloro che le rappresentano sia delle problematiche che essi si trovano quotidianamente ad affrontare. L’aspetto più gratificante che va rilevato è senz’altro la grande e sentita partecipazione generalizzata alla ricerca, tanto da parte del personale docente, tanto soprattutto da parte dei ragazzi; atteggiamenti di tipo diverso sono senz’altro da ritenersi del tutto episodici e assolutamente non rappresentativi. Al contrario, difficoltà vere e proprie non si sono presentate se non in isolati casi; probabilmente questo si è verificato perché è stato felicemente individuato un modo di rapportarsi semplice e diretto, senza formalismi, che ha ben disposto l’interlocutore. L’atteggiamento degli alunni, poi, può essere risultato sorprendente per chi, adeguandosi a uno stereotipo piuttosto diffuso, si aspettava una reazione di scetticismo e di distacco dovuta a una certa superficialità del relazionarsi dei ragazzi a tematiche di notevole spessore, o anche un “chiudersi a riccio” nei confronti di chi, adulto ed estraneo, si presentava come colui che voleva penetrare nei segreti e nell’intimità del sentire adolescenziale; e ciò prescindendo da situazioni di marginalità sociale – comunque ben presenti e “attive”, soprattutto in determinate zone – che potevano notevolmente condizionare, naturalmente in modo negativo, la predisposizione del fanciullo alla partecipazione attiva alla ricerca. Al contrario, i ragazzi hanno dimostrato un alto grado di maturità, specialmente quelli delle scuole medie inferiori, e pure gli elementi dalla condotta più “turbolenta” sono riusciti a trovare un percorso nel quale incanalare le loro energie, riuscendo ad ap-

6 Va detto che nel 2013 è stato posto rimedio a talune pecche nella formulazione del questionario emerse con la somministrazione del 2006. Così, relativamente alla domanda sul lavoro svolto dalla madre, nel 2006 mancava la voce “casalinga”, virtualmente ricompresa nella generica risposta “altri motivi”: data la frequenza e il riscontro al meridione, tale categoria avrebbe senz’altro meritato di essere presente in modo autonomo, così come è avvenuto nel 2013. E ancora, equivoca risultava la domanda concernente il tempo libero (“Al di fuori della scuola, quante ore trascorri al giorno, durante la settimana, in ognuna di queste attività?”): le ore trascorse sono da considerarsi al giorno o alla settimana? Nel 2013 tale quesito è stato completamente riformulato, eliminando le incertezze che lo caratterizzavano. La domanda 39/2006, poi, presentava due affermazioni – rispetto alle quali il giovane doveva dichiarare il suo grado di adesione – che, sebbene apparentemente chiare, sono state più di una volta oggetto di richiesta di delucidazioni: “Io sono più preoccupato di ciò che mi potrebbe accadere a breve che a lungo termine” e “Perdo facilmente le staffe”. Se per la seconda è possibile avanzare una spiegazione facendo riferimento ad un tipo di eloquio “datato” e quindi non patrimonio del linguaggio delle ultime generazioni, relativamente alla prima frase la già difficile comprensione di un concetto di per sé alquanto complesso non è stata facilitata dall’uso di una terminologia non del tutto chiara. Nell’ultima versione del questionario, il primo interrogativo è stato modificato utilizzando una differente e più chiara terminologia, mentre il secondo è stato eliminato.

portare il proprio contributo allo studio, prezioso per chi ha interesse a valutare tutte le sfumature della condizione giovanile, compresi quelli che sono anche gli eventuali disagi.

## 2. Analisi dei risultati

Come già accennato, nella città di Napoli il campione di studenti è stato selezionato da 12 istituti scolastici, 7 scuole medie superiori e 5 inferiori, per complessive 48 classi, a cui afferivano in totale 1098 studenti. Il giorno della somministrazione del questionario sono risultati assenti 235 alunni, mentre 2 diversamente abili non lo hanno consegnato; conseguentemente il numero dei questionari raccolti è di 861, da cui vengono sottratti 2 non utilizzabili. Il numero definitivo di questionari utilizzati è di **859**, corrispondenti ad altrettanti individui, per un tasso di partecipazione alla ricerca pari al 78,2%, leggermente più basso di quello del 2006 che fu dell'81,4%; la loro compilazione è avvenuta tra il 17 aprile 2013 e il 31 maggio dello stesso anno<sup>7</sup>.

### a) La dimensione socio-anagrafica del campione

#### *Caratteri biografici e familiari*

Degli 859 giovani, il 58,0% è di sesso femminile (498 unità) mentre il 40,4% è di quello maschile (347 individui); dato molto simile nel 2006, in cui il 57,9% era di sesso femminile (504 alunne) mentre il 42,1% maschi (366 soggetti). La distribuzione per età del campione indica che la classe dei quattordicenni è quella numericamente più elevata (210 unità, pari al 24,4% del totale). Secondo l'ordine numerico decrescente, ad essi seguono poi i quindicenni (23,9% – 205 alunni), i tredicenni (17,7% – 152 alunni), i dodicenni (16,5% – 142 alunni) e i sedicenni (9,7% – 83 alunni). I ragazzi di diciassette anni di età risultano essere 18 (2,1% del totale), quelli di undici sono 12 (1,4%) mentre ad aver compiuto diciotto anni vi sono 4 alunni (0,5%)<sup>8</sup>.

La quasi totalità degli alunni risulta nata in Italia (96,6% – 830 unità); solo 15 i nati oltre confine, un terzo dei quali in Ucraina. Altre nazioni che hanno dato i natali ad alunni esaminati sono Brasile (2 ragazzi), Marocco, Bielorussia, Bulgaria, Filippine, Hawaii, Indonesia, Principato di Monaco e Santo Domingo (rispettivamente 1 in ciascuno Stato). Anche per quanto riguarda i genitori, è l'Italia che risulta essere la nazione di provenienza privilegiata: in 803 casi relativamente alla madre (93,5% del totale) e in 817 per quanto concerne il padre (95,1% del totale). Relativamente modeste le nascite in altri Paesi: 41 le madri (nate soprattutto in Ucraina, 6 donne), 26 i padri (nati anch'essi in prevalenza in Ucraina, 5 casi)<sup>9</sup>. Peraltro, oltre la metà del campione degli intervistati (52,5%) ammette di avere alcuni amici che hanno almeno un genitore di origine non italiana.

L'87,8% del campione (754 ragazzi) risulta vivere con entrambi i genitori, l'8,8% (76 individui) solo con la madre o con il padre, in 4 casi (0,5% del totale) con la nonna. Nel 2006 la situazione si presentava più articolata: l'81,5% del totale (709 alunni) viveva con entrambi i genitori, l'8,4% (73 soggetti) solo con la madre, l'1,1% (10 soggetti) solo con il padre, il 4,5% (39 ragazzi) in parte con la madre e in parte con il padre, l'1,5% (13 individui) con altri membri della famiglia (nonni, zii, ecc.). Da segnalare la presenza di 12 ragazzi (1,4% del totale) che vivevano con la madre e con il suo compagno (patrigno) e di 3 (0,3% del totale) che vivevano con la famiglia adottiva.

Quasi tutti i giovani intervistati parlano la lingua italiana (96,9% del totale, 98,0% nel 2006); solo sporadici i casi nei quali è utilizzata quella del paese di origine. Va inoltre notato che il 3,0% del campione (26 individui) ammette di usare il dialetto – quale lingua unica o unita all'italiano – nel contesto in cui vive (in leggero aumento rispetto al 2006, il cui dato ammontava al 2,3% del campione, composto da 20 alunni).

A proposito del credo religioso, l'85,3% dei ragazzi si professa cattolico; protestanti e ortodossi risultano in quantità modesta (0,9% e 0,8%, rispettivamente) mentre sporadicamente presenti sono altre religioni (ebraica, musulmana, ecc.). Interessante il dato di coloro che dichiarano di non appartenere ad alcuna religione: esso è pari al 10,4%. Inoltre, il 60,5% ritiene di una certa importanza la fede religiosa e

7 Nel 2006 il totale fu di 1069 studenti. Risultarono non presenti alla somministrazione 190 alunni e 4 non risposero in quanto privi dell'autorizzazione dei genitori; di conseguenza 875 i questionari raccolti, da cui furono sottratti 5 non utilizzabili. Il numero definitivo dei questionari utilizzati fu di **870** (peraltro, i questionari utilizzati a livello nazionale ed europeo relativi alla città di Napoli furono 872 poiché, per l'indagine locale dettagliata, si ritenne di escluderne 2 in più dal momento che presentavano incompatibilità con il campione esaminato). La compilazione avvenne tra il 10 marzo e il 22 maggio.

Le elaborazioni statistiche dei dati sono state effettuate mediante il software *SPSS 20*; la significatività del chi quadro è stata attribuita quando il suo valore è risultato  $\leq 0,05$  (indicata nelle tabelle nella colonna "p").

8 Nel 2006 la classe dei quindicenni era quella numericamente più elevata (211 unità, pari al 24,2% del totale); ad essi seguivano i quattordicenni (22,9% – 199 alunni), i tredicenni (21,3% – 185 alunni), i dodicenni (18,2% – 158 alunni) e i sedicenni (10,2% – 89 alunni). I ragazzi di diciassette anni di età erano 27 (3,1% del totale) mentre ad aver compiuto diciotto anni un solo alunno (0,1%).

9 Anche nel 2006 quasi tutto il campione era nato in Italia (97,2% – 846 unità); 24 i nati oltre confine, la maggior parte in Perù, Stati Uniti ed Ucraina (rispettivamente 3 in ciascuno Stato); inoltre la Colombia, la Polonia e la Romania (rispettivamente 2 ragazzi nati in ciascuno Stato) e una pluralità di altri Paesi con un unico rappresentante.

L'età di arrivo in Italia dei ragazzi nati all'estero era generalmente molto bassa: 10 persone sono giunte in Italia prima del compimento del quarto anno di età, 17 prima del compimento del settimo. Non mancarono, tuttavia, delle singole eccezioni: in un caso l'età di arrivo nel nostro paese è stata di 17 anni, in un altro di 16 anni, in un altro ancora di 14 anni.

L'Italia era la nazione di origine privilegiata anche per quanto concerne i genitori: in 803 casi relativamente alla madre e in 838 per quanto concerne il padre. Scarse le nascite in altri Paesi: 27 le madri (nate soprattutto in Germania e Stati Uniti – 3, rispettivamente – e in Etiopia, Filippine, Perù e Polonia – 2, rispettivamente), 19 i padri (nati in prevalenza in Francia, Filippine, Germania, Perù e Polonia – 2, rispettivamente).

il 10,5% pensa che sia molto importante, il che mostra un alto grado di attaccamento alla comunità religiosa, anche se poi resta da vedere quanto poi effettivamente vengano rispettate le relative pratiche.

Per fornire una più completa indicazione sul grado di inserimento nel contesto sociale, sono state richieste al campione informazioni relativamente all'attività lavorativa dei genitori. Ne emerge che il padre per il 90,0% dei ragazzi lavora, bassa la percentuale di disoccupati (6,2%) e solo residuali le ipotesi in cui il padre è malato, invalido, in pensione o si occupa della casa. Poco più della metà del campione ha la madre lavoratrice (57,0%), mentre per il 18,7% la madre non ha posto di lavoro; rilevante la quota di casalinghe, in pensione, invalide o malate (23,5%)<sup>10</sup>. Relativamente alle fonti di guadagno della famiglia, oltre il 90% del campione afferma che esse provengono da guadagni, stipendi o proprietà di famiglia; assegno di disoccupazione, cassa integrazione o sussidi pubblici riguardano il 4,3% dei ragazzi mentre del tutto sporadici sono altri tipi di proventi. Sulla percezione del livello di benessere della propria famiglia rispetto alle altre che si conoscono, il 53,6% degli alunni ritiene che il livello sia il medesimo; quasi il 30% pensa che la propria famiglia sta meglio (il 3,3% molto meglio) rispetto ai conoscenti mentre solo il 10,2% opina di stare peggio (lo 0,9% molto peggio). Alla domanda concernente la propria disponibilità economica rispetto ai coetanei, il 51,1% ritiene di essere sullo stesso livello; sostanzialmente uguali poi le percentuali di coloro che pensano di trarre in condizioni migliori (23,9%) o peggiori (23,0%)<sup>11</sup>.

Dai dati risulta che il rapporto con i genitori è complessivamente positivo: l'82,7% del campione infatti va molto o abbastanza d'accordo con il padre e l'89,4% con la madre. Le situazioni di conflittualità si rivelano piuttosto ridotte: il 3,9% del campione va poco o per niente d'accordo con il padre; il 3,2% con la madre<sup>12</sup>. Nell'84,9% dei casi, inoltre, i genitori

si dimostrano di aiuto e supporto emotivo nelle difficoltà (il 4,6% nega ciò) e il 78,3% ammette di stare male qualora si verificano situazioni nelle quali delude i genitori. Senza discostarsi da quanto emerso nel 2006, poi, l'85,0% degli alunni cena in famiglia tutti i giorni (o 6 sere su 7), mentre il 4,0% da due a quattro volte alla settimana; da segnalare che il 2,2 non cena mai con i propri familiari<sup>13</sup>.

Una serie di domande sono state poste ai ragazzi relativamente al controllo che i genitori esercitano su di essi. Così, in caso di uscita, l'86,7% dichiara che i genitori, spesso o sempre, sanno dove si trovano (mai per il 2,0%), il 66,4% cosa fanno (mai per il 7,5%) e il 79,6% con quali amici si accompagnano (mai per il 4,1%)<sup>14</sup>; inoltre, il 79,1% ammette che i genitori, spesso o sempre, chiedono informazioni su come e con chi ha passato il tempo (mai per il 2,2%), il 78,2% fissano l'orario di rientro serale (mai per il 3,7%)<sup>15</sup>, l'88,8% pretendono di essere avvertiti in caso di ritardo (mai per il 2,1%). Tali percentuali calano vistosamente quando il controllo si riferisce ad attività svolte in casa: in particolare, il 28,9% dei ragazzi afferma che i genitori, spesso o sempre, controllano lo svolgimento dei compiti di scuola – a fronte del 41,6% che asserisce che ciò accade raramente o mai – e il 29,2% verificano che i film e i DVD fruiti siano adatti all'età – a fronte del 55,1% che asserisce che ciò accade raramente o mai. Più in generale, il 70,9% del campione di alunni dice ai genitori, spesso o sempre, con chi passa il suo tempo (il 13,4% raramente o mai), il 61,8% come spende i suoi soldi (il 19,1% raramente o mai), il 76,9% dove solitamente si reca dopo la scuola (il 10,5% raramente o mai), il 61,8% cosa fa nel tempo libero (il 21,7% raramente o mai).

La perdita del padre o della madre ha colpito il 3,8% del campione, mentre il 41,6% dichiara che uno dei genitori (o una persona cara) è stato colpito da grave malattia<sup>16</sup>. Quanto a un eventuale grave incidente (ad es. stradale o da attività sportiva) subito dagli intervistati, il 34,9% dichiara di averne patito 1 e il 10,9% da 2 a 4; il 50,1% di non averne sofferto alcuno<sup>17</sup>.

10 Nel 2006 risultava che il padre nel 78,4% dei ragazzi aveva un lavoro fisso e nel 13,6% lavorava in proprio, bassa la percentuale di coloro il cui padre era lavoratore saltuario e in cerca di occupazione (2,0%, rispettivamente); marginali le ipotesi in cui il padre era malato, invalido, disabile o in pensione. In un unico caso era stato risposto che il padre è detenuto, così come per una sola volta compariva la figura del padre casalingo. Le madri lavoratrici con posto fisso riguardavano circa la metà del campione (52,9%), quelle che lavoravano in proprio il 6,1% e coloro che lavoravano saltuariamente il 6,6%. Rilevante la quota di alunni la cui madre era casalinga (23,0%) mentre in cerca di occupazione era il 7,5%; anche in questo caso di scarso peso erano le ipotesi di malattia, invalidità, disabilità e pensionamento.

11 Qualche altra informazione era stata richiesta nel 2006: quasi uguali le percentuali di alunni che, nella propria abitazione, avevano una camera personale e di quelli che la condividevano con altri (50,6% e 49,3% rispettivamente); la disponibilità di personal computer in casa era pari al 87,1% dei casi e ben il 97,2% degli alunni disponeva di un telefono cellulare. Infine, la presenza di un'auto in famiglia si riscontrava nel 93,3% del totale.

12 Nel 2006 la situazione era simile: l'88,8% del campione infatti andava molto o abbastanza d'accordo con il padre e il 93,4% con la madre; limitate le situazioni di conflittualità: il 6,5% del campione va poco o per niente d'accordo con il padre; il 5,7% con la madre.

13 Nel 2006 è stata rivolta anche una domanda concernente il tempo libero trascorso con i genitori: il campione di alunni ha risposto che in loro compagnia circa una volta (35,4% del totale) o più di una volta (32,6%) alla settimana svolgeva attività come andare al cinema, fare una passeggiata, recarsi da amici, assistere a una manifestazione sportiva; il 13,0% degli alunni rispondeva che pratica tali attività circa una volta al mese mentre il 7,7% alcune volte l'anno. Coloro che quasi mai passano tempo libero con i genitori risultavano essere l'1,3%.

14 Relativamente alla rilevazione del 2006, nel 70,0% degli alunni i genitori erano sempre a conoscenza delle persone frequentate dai figli, il 23,4% qualche volta e il 3,9% raramente o mai.

15 Tale percentuale nel 2006 era sostanzialmente analoga: i genitori fissavano un orario di rientro in caso di uscita serale per il 77,2% dei casi; esso veniva sempre rispettato quasi nella metà dei casi, mentre in circa il 10% raramente o mai.

16 Nel 2006, eventi luttuosi che hanno colpito una persona cara si erano verificati nel 74,6% del campione; nel 2,1% era stata registrata la morte di un fratello o di una sorella e nel 4,4% del padre o della madre. Una malattia lunga o grave aveva colpito l'11,7% degli alunni mentre nel 44,5% dei casi uno dei genitori o una persona cara.

17 Nel 2006 il 29,0% ammetteva di averne subito 1 e il 6,3% da 2 a 4; il 60,3% di non averne sopportato alcuno.

Indicatori di disagio intrafamiliare sono stati rilevati nell'ambito delle condotte dei genitori: in particolare, il 2,1% dei ragazzi denuncia il consumo di alcool o sostanze stupefacenti di almeno uno dei genitori (nel 2006 era il 3,0%); il 25,6% litigi ripetuti tra questi ultimi e il 7,0% vera e propria violenza fisica (nel 2006 il 10,7% ammetteva litigi e/o maltrattamenti); il 14,9% la loro separazione o divorzio (nel 2006 era il 14,5%).

#### *Il quartiere di residenza*

A proposito del quartiere di residenza, è stato anzitutto valutato il grado di vivibilità mediante la somministrazione di alcune domande specifiche. In particolare, è risultato che l'85,0% del campione (77,5% nel 2006) non vive in prossimità di edifici vuoti e abbandonati e il 57,6% (34,7% nel 2006) alloggia in località dove non ci sono graffiti e murali. Nel 2006, inoltre, poco più della metà degli intervistati (54,3%) abitava in luoghi dotati di spazi di gioco per bambini.

Dai dati relativi alle qualità umane del vicinato, emerge che l'86,0% dei ragazzi ritiene di essere conosciuto dai vicini; inoltre, per il 54,9% degli intervistati le persone dei dintorni sono propense ad aiutare i propri vicini (era il 64,2% nel 2006) e per il 47,7% fanno spesso cose insieme (nel 2006, per il 40,2% esse erano disposte a intervenire nel caso in cui avessero riscontrato eventuali comportamenti devianti). Nel complesso, il proprio quartiere è composto da un vicinato unito e solidale per il 43,2% (era il 53,1% nel 2006), affidabile per il 46,3% (era il 59,6%) e non litigioso per il 59,6% (era il 60,4%).

Circa i ¾ del campione (76,7% del totale) pensa che nel proprio quartiere non ci sia molta criminalità (nel 2006 sostanzialmente uguali le percentuali di coloro che ritenevano esistenti ovvero non presenti nel quartiere problemi di delinquenza: 49,7% e 48,7%, rispettivamente); in particolare, il 18,3% reputa che circola molta droga e il 21,9% che si verificano molte risse (nel 2006, il 30,1% del campione reputava praticato lo spaccio di droga e il 39,9% che avvenissero risse)<sup>18</sup>.

#### *La scuola*

I risultati ottenuti consentono la descrizione della qualità del rapporto che esiste tra i minori facenti parte del campione selezionato e l'istituzione scolastica da loro frequentata.

In riferimento al rendimento scolastico percepito, il 45,4% degli alunni ritiene di avere un andamento nella media degli altri compagni di classe mentre il 41,3% pensa di essere sopra la media (solo l'11,8% crede di essere al di sotto); nel 2006, il 58,2% degli studenti reputava di avere un andamento nella media; sopra o sotto la media (26,6% e 14,7%, rispettivamente) erano ipotesi residuali. Ponendosi in una prospettiva oggettiva, il 90,2% (l'87,4% nel 2006) dei giovani risulta non

essere stato mai bocciato, circostanza verificatasi una volta nel 7,9% dei casi e più volte nell'1,0%. Relativamente all'assiduità di frequenza, risulta che il 44,7% (il 46,4% nel 2006) dei giovani non è mai stato assente senza adeguata giustificazione negli ultimi 12 mesi; rispettivamente al 27,1% e al 20,4% assommano coloro che lo hanno fatto da 1 a 3 volte ovvero 4 o più volte (leggermente diversa la situazione nel 2006, in cui il 27,7% lo ha fatto 1 o 2 volte e il 25,7% 3 o più).

A proposito dell'intensità del rapporto con la scuola di appartenenza, il 74,2% (era l'80,1% nel 2006) del campione sentirebbe, molto o abbastanza, la mancanza della sua scuola qualora si dovesse trasferire e il 72,2% sentirebbe, da un po' a moltissimo, la mancanza dell'insegnante preferito nella stessa evenienza. Va anche sottolineato che l'82,5% ritiene importante ciò che l'insegnante preferito pensa sul suo conto<sup>19</sup>.

Quanto alla percezione della eventuale presenza di condotte devianti all'interno del perimetro della propria scuola, il campione di alunni ritiene per 23,4% che avvengono molti furti (il 39,1% nel 2006); per il 16,4% che accadono molte risse (il 41,4% nel 2006); per il 17,5% che si verificano molti episodi di vandalismo (il 37,7% nel 2006) e per il 9,4% che si consumano molte sostanze stupefacenti (il 18,7% nel 2006)<sup>20</sup>.

Alla domanda relativa al gradimento della propria scuola, il 64,5% (il 72,4% nel 2006) si esprime favorevolmente, in modo più o meno pieno; il 13,0% risponde del tutto negativamente mentre il 21,4% solo parzialmente (tali percentuali furono nel 2006, rispettivamente, dell'11,6% e del 14,8%)<sup>21</sup>. Inoltre, il 48,4% degli intervistati dichiara che la maggior parte delle volte va a scuola volentieri, mentre il 50,4% ha opinione opposta, e il 60,0% che le lezioni sono interessanti.

Infine, ai ragazzi è stata rivolta una domanda relativa al loro futuro al termine della scuola dell'obbligo, che attualmente è fissato al compimento dei 16 anni: il 57,6% dichiara che continuerà gli studi in un istituto tecnico o professionale ovvero in un liceo, circa il 15% cercherà un lavoro e ben il 19% non sa o non risponde<sup>22</sup>.

19 Nel 2006, l'86,8% dei ragazzi reputava, in tutto o in parte, che gli insegnanti in maniera equanime rilevano e riconoscono l'eventuale buon lavoro da essi compiuto e l'87,0% condivideva quasi del tutto l'esistenza della possibilità di svolgimento di altre attività (sport, musica, teatro, ecc.) extra-didattiche.

20 Le percentuali più basse registrate più recentemente sono determinate anche dalle modalità, che sono state leggermente diverse, in cui le domande sono state poste sul questionario nei rilevamenti del 2006 e del 2013. Infatti, nel 2013 è stato aggiunto un aggettivo quantitativo nella formulazione del quesito – ad esempio, nel 2006 “nella mia scuola avvengono furti”, nel 2013 “nella mia scuola si verificano *molti* furti” – la cui presenza può aver inciso sulle risposte fornite dai ragazzi.

21 Nel precedente rilevamento era stata rivolta una domanda sul gradimento della scuola come strumento di attuazione del modello educativo e formativo: il 55,6% rispondeva favorevolmente in tutto o in parte; da notare che il 14,0% degli intervistati esprimeva al contrario parere assolutamente negativo, cui si aggiungeva il 29,0% di giudizi solo parzialmente avversi.

22 Nel 2006 tale quesito era stato posto solo agli alunni delle scuole medie inferiori (371 adolescenti, pari al 42,6% del campione totale): il 78,1% (286 individui) dichiarava che avrebbe continuato gli studi in un istituto tecnico o professionale ov-

18 Nel 2006, in definitiva, la grande maggioranza dei ragazzi intervistati gradiva, in tutto o in parte, il quartiere di residenza (74,7%) e nel 63,3% dei casi avrebbe sentito la mancanza dei vicini qualora si fosse trasferito.

*Il tempo libero*

Taluni quesiti sono stati posti con riguardo alla gestione del tempo libero e, nell'indicare le persone con le quali se ne trascorre la gran parte, il campione di alunni preferisce per i 2/3 il gruppo di amici, in particolare il 32,7% quello più intimo (da 1 a 3 amici) e il 33,9% quello più largo (4 o più amici); poi segue la cerchia familiare (25,3%), mentre sta da solo il 6,8% degli intervistati. Nel 2006 i ragazzi privilegiarono il gruppo di amici più intimo, cui seguivano, in un ordine piuttosto ravvicinato, la cerchia familiare e la comitiva allargata di amici (4 o più membri).

È stato poi chiesto quante volte alla settimana i ragazzi escono la sera per andare in discoteca, ad una festa, a casa di amici o semplicemente per stare in giro e passeggiare per la città: dalle risposte risulta che il 9,4% (era l'11,3% nel 2006) non esce mai la sera, il 54,2% (era il 48,9% nel 2006) esce 1 o 2 volte la settimana, il 28,5% (identico dato nel 2006) da 3 a 6 volte e il 5,8% (era il 10,5% nel 2006) tutte le sere<sup>23</sup>. Quasi tutti i ragazzi (l'87,1%) escono nel fine settimana, e l'orario di rientro a casa è generalmente fissato intorno alle ore 24.00, anche se i ragazzi più piccoli di età hanno un orario di rientro anticipato. Nel complesso, per quel che concerne gli ultimi sei mesi, il 49,3% degli intervistati si dichiara felice o molto felice, mentre gli infelici rappresentano il 10,4%.

Quanto alle modalità in cui si declina il tempo libero, è emerso che, spesso o a volte, frequenta bar o va ai concerti il 45,6% degli intervistati; fa attività creative (teatro, musica, pittura, scrivere, leggere libri) il 49,5%; pratica sport il 74,2%; va nei centri commerciali, per strada, nei parchi o per il quartiere a divertirsi l'86,5%; studia o fa i compiti il 90,8%. Inoltre, con riferimento a condotte al limite della legalità, si evince che, spesso o a volte, partecipa a risse (fa a botte con altri) il 9,6% degli alunni campionati; fa cose illegali (proibite) per divertimento il 16,2%; beve birra/alcolici o assume droghe il 15,4%; spaventa o infastidisce le altre persone per divertimento il 22,0%<sup>24</sup>.

vero in un liceo; l'8,1% (30 persone) che avrebbe cercato un lavoro. Tra le altre risposte, da rimarcare un caso nel quale era riferita l'intenzione di entrare nella camorra (resta da valutare quanto il proposito era ironico o meno...).

23 Nella precedente rilevazione, fu chiesto di indicare del mezzo che più di frequente era usato per gli spostamenti, fornendo la possibilità di risposta multipla. Era emerso che il numero di preferenze più elevato (399) era ottenuto dal muoversi a piedi, seguito a breve distanza (387) dall'uso dei trasporti pubblici (bus, treno tram, metropolitana, ecc.); risultava anche praticato il passaggio da parte dei genitori (220 indicazioni) e l'utilizzo di motorino o scooter (169 riferimenti). Si riscontravano, inoltre, l'impiego dell'auto di amici o del partner e l'uso della bicicletta (68 e 18 preferenze, rispettivamente) e una segnalazione di un mezzo di locomozione non del tutto convenzionale ma sicuramente giovanile come lo skateboard.

24 Nel 2006 le domande erano riferite al tempo passato in compagnia di amici, solo parzialmente confrontabili: era emerso che andava in discoteca il 55,5% di intervistati (il 41,6% talvolta, l'11,6% spesso e l'1,6% sempre); praticava sport il 69,2% (il 26,4% spesso, il 25,3% talvolta e il 17,5% sempre); giocava o chattava al computer il 77,9% (il 33,1% talvolta, il 31,0% spesso e il 13,8% sempre); suonava in un gruppo il 5,6%.

*Inclinazioni caratteriali e a condotte devianti*

Alcune inclinazioni caratteriali sono state sondate con l'ausilio di una batteria di domande a risposta multipla. È emerso che relativamente all'affermazione "agisco d'istinto senza fermarmi a riflettere" più della metà degli alunni sondati, il 58,1%, si presenta poco o per niente d'accordo (era il 56,6% nel 2006), così come avviene per quella "faccio subito ciò che mi rende felice nell'immediato, anche a costo di sacrificare obiettivi futuri" con cui si presenta in disaccordo il 61,6% (era il 63,4% nel 2006) e per quella "ogni tanto mi piace mettermi alla prova facendo delle cose rischiose" con cui non è d'accordo il 56,0% (era il 61,0% nel 2006). Situazione di sostanziale equilibrio relativamente alla concordanza o meno con l'affermazione "sono più interessato a ciò che mi potrebbe accadere nell'immediato, piuttosto che a lungo termine" (47,1% in accordo e 49,5% in disaccordo; nel 2006 erano 55,6% e 42,4%, rispettivamente). Nettamente prevalente la percentuale di coloro che non approvano in parte o per nulla le espressioni "talvolta faccio cose rischiose solo per divertimento" (67,4% del totale, era il 70,4% nel 2006), "l'eccitazione e l'avventura sono più importanti della sicurezza" (68,5%, era il 75,9% nel 2006), "penso prima di tutto a me stesso, anche se ciò rende la vita difficile agli altri" (74,5%, era il 69,0% nel 2006), "se faccio cose che turbano gli altri, è un problema loro, non mio" (78,6%, era il 85,3% nel 2006) e "faccio tutto ciò che serve per ottenere quello che voglio, anche se sono consapevole che questo comportamento possa creare dei problemi agli altri" (75,0%, era il 73,1% nel 2006)<sup>25</sup>.

Quanto a condotte devianti, risultava che beveva birra/alcolici o assumeva droghe il 14,7% del totale (l'11% talvolta); commetteva atti di vandalismo l'11,6% (il 7,9% talvolta); praticava il taccheggio il 6,5% (il 4,9% talvolta); si divertiva a spaventare ed infastidire la gente il 26,0% (il 17,5% talvolta).

Inoltre, relativamente al tempo dedicato ogni giorno ad alcune singole attività, si evidenziava che allo studio la quota più elevata del campione (22,9%) si applicava per 2 ore giornaliere (da segnalare che il 6,8% non studiava mai e il 26,6% faceva i compiti per 3 o più ore al giorno); alla lettura di libri il 41,3% degli alunni dedicava da mezz'ora a 1 ora al giorno mentre il 35,9% non leggeva; al guardare la tv, giocare o chattare al computer il 65,2% del totale destinava da 1 a 3 ore giornaliere (il 19,4% 4 o più ore). Alla lettura di riviste o fumetti, l'80,4% degli alunni impegnava quotidianamente al massimo mezz'ora; 2 ore e più al giorno erano trascorse in giro con amici dal 75,4%. Il 48,6% degli individui campionati faceva sport da 1 a 2 ore al giorno (il 28,0% non praticava sport); infine ben il 70,2% non suonava alcuno strumento musicale mentre il 20,5% trascorrevano da mezz'ora a 1 ora quotidiana in tale attività.

25 Nel 2006 sono state somministrate delle domande volte a valutare l'irascibilità degli alunni facenti parte del campione: il 40,0% condivideva in tutto o in parte l'affermazione "perdo facilmente le staffe"; inoltre, risultava prevalente l'adesione, totale o parziale, alle locuzioni "quando sono arrabbiato è meglio che gli altri stiano lontani da me" e "quando sono in grave disaccordo con qualcuno è difficile che discuta con calma" (55,5% e il 55,8%, rispettivamente).

Inoltre, sempre nel 2006, dalle risposte a una serie di quesiti posti allo scopo di valutare il grado di adesione a comportamenti violenti, risultava che del campione esaminato il 62,2% non era per niente d'accordo con l'affermazione che "la vio-

### b) Comportamenti devianti e condotte criminose

La tematica comportamentale è stata affrontata nel questionario in modo particolarmente dettagliato ed esaustivo. Il campione di alunni è stato anzitutto sottoposto a una serie di domande relative a condotte devianti e criminose tenute da amici e dalle risposte risulta che il 16,2% (nel 2006 il 18,1%) del totale ha da 1 a 6 amici che fanno uso di stupefacenti (di vario tipo, come hashish, ecstasy, speed, eroina o cocaina); il 3,4% (nel 2006 il 6,5%), che ha 10 o più amici che consumano droghe, mostra di frequentare un contesto amicale in cui è generalizzato il ricorso alle sostanze narcotiche; il 5,1% (nel 2009 l'1,9%), pur ammettendo la presenza di tali frequentazioni, non ne indica il numero. Inoltre, il taccheggio risulta commesso da amici nel 19,2% del campione (nel 2006 il 26,0%), in particolare da 1 a 6 amici nel 16,3% (nel 2006 il 19,8%); il furto in edifici nel 6,8% (nel 2006 il 10,2%); la rapina nel 6,1% (nel 2006 l'8,9%) e le lesioni nel 9,3% (nel 2006 l'11,1%), da 1 a 3 amici nel 6,6% (nel 2006 il 6,7%).

È stato poi richiesto al campione di alunni, facendo riferimento alla percezione soggettiva, se ritengono sbagliati una serie di comportamenti: così è ritenuto sbagliato o molto sbagliato mentire, disobbedire o rispondere male agli adulti dall'80,5% degli intervistati, insultare di proposito qualcuno a causa della sua religione, del colore della pelle o delle sue origini etniche o sociali dal 96,8%, danneggiare o distruggere intenzionalmente qualcosa dal 94,4%. Scaricare illegalmente film o musica da internet è ritenuto sbagliato o molto sbagliato solo dal 36,0% dei ragazzi, mentre rubare qualcosa di scarso valore, come una barretta di cioccolata, da un negozio lo è dal 78,4%. Percentuali molto elevate, infine, per coloro che ritengono sbagliato o molto sbagliato entrare in un edificio, scassinandolo, per rubare qualcosa (96,4%), colpire qualcuno con l'intenzione di fargli del male (94,2%), usare un'arma o la forza fisica per ottenere danaro o altro da qualcuno (96,8%).

Interessanti anche le risposte relative alle conseguenze dell'essere scoperti nel tenere comportamenti non leciti, in particolare se si proverebbe un sentimento di vergogna: risulta che – in caso di furto in un negozio – si vergognerebbe molto l'83,6% se fosse scoperto dai genitori, il 68,8% se lo fosse da un insegnante, il 39,7% se lo fosse dal miglior amico; stessa graduatoria, ma con percentuali leggermente diverse, qualora si tratti di un'aggressione fisica a qualcuno (81,7%, 69,6% e 40,4%, rispettivamente) e in caso di arresto per aver commesso un reato (90,0%, 73,3% e 56,9%).

In questo solco, nel questionario si sono presentate due situazioni immaginarie, volendo conoscere, secondo l'opinione dell'intervistato, cosa penserebbero altre persone se egli

lenza è parte del gioco" (pienamente o abbastanza d'accordo risultava il 18,6%); percentuale analoga a proposito dell'uso della forza per farsi rispettare (62,8% – pienamente o abbastanza d'accordo il 18,1%). Il 72,5% dei giovani si reputava pienamente o abbastanza d'accordo con la locuzione "se aggredito rispondo" e l'89,9% era abbastanza in disaccordo o per niente d'accordo con quella "tutto è più noioso senza violenza". Infine, riguardo all'affermazione secondo la quale "è normale dar prova di sé combattendo con altri", il 55,2% non era per niente d'accordo, mentre il 25,2% era pienamente o abbastanza d'accordo.

avesse particolari condotte. Nella prima: "Tu hai un telefono cellulare vecchio di due anni. Convinci un tuo compagno di classe che questo tuo vecchio modello è fantastico e non gli dici che esiste un nuovo modello molto più bello, funzionale ed economico. Riesci a vendere al tuo compagno di classe il tuo vecchio cellulare ad un prezzo che ti permette di acquistare il nuovo modello". Per circa un terzo degli intervistati, il migliore amico così come i compagni di classe lo criticerebbe (per circa un quarto di essi, invece, ci sarebbe indifferenza); intorno al 55% la percentuale di alunni che pensa, nella stessa situazione, di essere criticato dalla madre, dal padre o dall'insegnante; più bassa invece tale percentuale in riferimento alla critica da parte di coetanei che vivono nello stesso quartiere: 22,6% (in questo caso, il 30,0% del campione ritiene che ci sarebbe indifferenza). Alla domanda esplicita se si pensa di farlo realmente, il 78,6% dei ragazzi ha risposto negativamente a fronte del 7,3% di risposte positive.

Nella seconda situazione: "In un grande magazzino vedi qualcosa che hai sempre voluto, ma che non puoi permetterti (ad esempio un paio di scarpe da ginnastica, una maglietta molto costosa, un CD oppure un profumo). La prendi e la porti via senza pagarla". Ritiene che riceverebbe una critica per un simile comportamento dal migliore amico il 48,1% degli alunni, dai compagni di classe il 46,0%; molto più alte tali percentuali qualora la critica provenisse dalla madre, dal padre o dall'insegnante: 77,8%, 75,7% e 69,2%, rispettivamente; ridotto tale indice, infine, qualora la critica fosse da parte di coetanei che vivono nello stesso quartiere: 38,3%. Anche in questo caso, il 78,6% ha risposto negativamente al quesito relativo alla reale realizzazione della condotta in questione (avendo la certezza di non essere scoperto), mentre le risposte positive hanno totalizzato il 7,8%.

Passando ai comportamenti adottati dai giovani facenti parte della popolazione esaminata, la griglia di autorilevazione è stata stilata selezionandoli da una serie di atteggiamenti non solo contrari alla pacifica convivenza sociale oppure contraddistinti da irregolarità della condotta, ma anche francamente illegali tra quelli più frequentemente assunti dai ragazzi. Essi poi sono stati raggruppati, quando opportuno, sulla base sia di affinità strutturali sia di classificazione normativa, formando delle categorie organicamente omogenee sul piano sistematico: assunzione di bevande alcoliche (birra o alcoolici leggeri; vino, superalcolici; nel 2006 la classificazione era: birra o vino; superalcolici); assunzione di sostanze stupefacenti (cannabis, marijuana e hashish; relevin<sup>26</sup>; ecstasy, LSD, speed e amfetamine; eroina, cocaina e crack; nel 2006 la classificazione era: marijuana e hashish; ecstasy e speed; LSD, cocaina ed eroina); reati contro il patrimonio (danneggiamento; taccheggio; furto con scasso; furto di mezzo di locomozione; furto da un'automobile; furto semplice; rapina; nel 2006 al posto del furto semplice era presente lo scippo); reati contro la persona (rissa; lesioni); altri reati (scaricare files illegalmente – nel 2006 vi era la categoria "computers' crimes", composta da scaricare files e hacking, il secondo scomparso nel 2013 –; disegnare graffiti o murali; violenza su animali – questi ultimi non presenti nel 2006 –; porto d'armi; spaccio di sostanze stupefacenti).

26 A proposito del relevin, si tratta di una droga inesistente, inserita nel questionario a scopo di controllo.

Nel complesso, 3 ragazzi su 4 del campione, pari a 645 adolescenti, dichiara di aver compiuto almeno uno dei comportamenti descritti nel questionario (nel 2006 era l'83,6% del campione, pari a 727 ragazzi). Solo 28, vale a dire il 3,3% del totale, tuttavia, sono i ragazzi che ammettono di aver avuto contatti con le forze dell'ordine per aver tenuto una delle condotte indicate, quasi sempre (24 alunni) negli ultimi 12 mesi; in 11 casi questo contatto non ha avuto alcuna conseguenza, negli altri vi è stata una informativa per i genitori o un avvertimento per il minore, mentre assai di rado è stata inflitta una punizione dai genitori o dal giudice (6 casi in tutto).

Una visione disaggregata dei risultati emersi viene presentata nella tabella 1, relativa alla frequenza delle diverse condotte

prese in considerazione, da cui si rileva che l'assunzione di bevande alcoliche è commesso almeno una volta dal 54,2% del campione, percentuale simile a quella relativa allo scaricare illegalmente files da internet (54,5%), anche nel 2006 le condotte che si presentavano con maggiore frequenza. Di una certa consistenza i tassi riguardanti il disegnare graffiti o murali (26,0%), la rissa (11,3%) e il taccheggio (10,7%), le ultime due anche nel 2006 tra le fattispecie maggiormente praticate (rispettivamente, 30,5% e 22,1% sul totale degli intervistati). Assai interessanti risultano le percentuali relative all'assunzione di sostanze stupefacenti: i dati dei due rilevamenti del 2006 e del 2013 si mostrano sostanzialmente sovrapponibili, rivelando del fenomeno un andamento costante.

TABELLA 1 - Autori di condotte devianti

	2013		2006	
	N. ragazzi	% sul campione	N. ragazzi	% sul campione
<b>TOTALE AUTORI DI CONDOTTE DEVIANTI</b>	645	75,1	727	83,6
<b>Assunzione di bevande alcoliche</b>	466	54,2		
<i>birra o alcoolici leggeri</i>	298	34,7	550	63,2
<i>vino</i>	152	17,7		
<i>superalcolici</i>	166	19,3	258	29,7
<b>Assunzione di sostanze stupefacenti</b>				
<i>cannabis, marijuana o hashish</i>	76	8,8	74	8,5
<i>relewin</i>	5	0,6		
<i>ecstasy, LSD, speed o amfetamine</i>	11	1,3	9	1,0
<i>eroina, cocaina o crack</i>	8	0,9	11	1,3
<b>Reati contro il patrimonio</b>				
<i>danneggiamento (vandalismo)</i>	69	8,0	130	14,9
<i>taccheggio</i>	92	10,7	192	22,1
<i>furto semplice</i>	80	9,3		
<i>furto con scasso</i>	6	0,7	47	5,4
<i>furto di mezzo di locomozione (bicicletta)</i>	28	3,3	28	3,2
<i>furto di mezzo di locomozione (moto, auto)</i>	8	0,9	17	2,0
<i>furto da un'automobile</i>	25	2,9	54	6,2
<i>scippo</i>			28	3,2
<i>rapina</i>	6	0,7	29	3,3
<b>Reati contro la persona</b>				
<i>rissa</i>	97	11,3	265	30,5
<i>lesioni</i>	15	1,7	28	3,2
<b>Altri reati</b>				
<i>scaricare files illegalmente</i>	468	54,5	538	61,8
<i>disegnare graffiti o murali (imbrattamento)</i>	223	26,0		
<i>violenza su animali</i>	45	5,2		
<i>porto d'armi</i>	44	5,1	89	10,2
<i>spaccio di sostanze stupefacenti</i>	21	2,4	21	2,4

I comportamenti devianti o criminosi sono stati analizzati in relazione alle principali caratteristiche socio-demografiche degli intervistati, in modo da delineare un primo quadro d'insieme del fenomeno.

Così, l'analisi del rapporto tra sesso dei giovani intervistati e comportamenti irregolari o criminosi mette in luce che il 78,1% dei maschi e il 73,5% delle femmine (nel 2006 era l'85,2% dei maschi e l'82,3% delle femmine) ha ammesso di esserne autore almeno in una occasione. Nel complesso, risulta che i ragazzi sono, percentualmente (e talvolta anche in numeri assoluti), maggiormente coinvolti rispetto alle ragazze nell'esecuzione di atti illegali, anche se le differenze sono di consistenza diversa a seconda delle singole tipologie di illeciti (tabella 2). Procedendo, di conseguenza, a un'analisi più dettagliata in ragione delle peculiarità riscontrate in ciascuna categoria di condotte devianti, relativamente all'assunzione di bevande alcoliche i valori percentuali si presentano sostanzialmente uguali: la partecipazione delle ragazze, in numeri assoluti più elevata rispetto a quella dei maschi, tende a

riflettere la composizione del campione, e tale comportamento non presenta alcuna significatività statistica. Anche per quanto riguarda il consumo di stupefacenti non emerge significatività statistica, sebbene nel 2006 fosse presente un maggior peso della presenza maschile, con chi quadro significativo. Nei reati contro il patrimonio, la preponderanza di autori maschili è abbastanza netta, specie nel rilevamento del 2006 (la rapina, ad esempio, è commessa nella quasi totalità delle volte da ragazzi); va rilevato che il taccheggio risulta nel 2006 con più alta quota femminile, trend non confermato nel 2013, e che le rapine, nel 2006 ad appannaggio dei maschi, nel 2013 presentano quote uguali per maschi e femmine. Anche per i reati contro la persona la presenza maschile è prevalente, anche se non per le lesioni personali nel 2013 (in valori assoluti). Relativamente agli altri reati, va notato che percentuali maggiori per i maschi si riscontrano ovunque (anche se non sempre con significatività statistica), ad eccezione di scaricare files illegalmente e di disegnare graffiti o murali, in cui più alta appare la quota femminile.

## La devianza giovanile autorilevata. Primi risultati della ricerca ISRD3 a Napoli

TABELLA 2 - Autori di condotte devianti distribuiti secondo il sesso (% sul campione)

	2013			2006		
	maschi	femmine	p.	maschi	femmine	p.
<b>CAMPIONE DELLA RICERCA</b>	<b>347</b>	<b>498</b>		<b>366</b>	<b>504</b>	
<b>TOTALE AUTORI DI CONDOTTE DEVIANTI</b>	271 (78,1%)	366 (73,5%)		312 (85,2%)	415 (82,3%)	
<b>Assunzione di bevande alcoliche</b>						
<i>birra o alcoolici leggeri</i>						
<i>vino</i>	189 (54,5%)	272 (54,6%)	0,270	238 (65,0%)	312 (61,9%)	0,061
<i>superalcoolici</i>				120 (32,8%)	138 (27,4%)	0,061
<b>Assunzione di sostanze stupefacenti</b>						
<i>cannabis, marijuana o hashish</i>	36 (10,4%)	39 (7,8%)	0,929	46 (12,6%)	28 (5,6%)	<b>0,000</b>
<i>relewin</i>	3 (0,9%)	1 (0,2%)	<b>0,036</b>			
<i>ecstasy, LSD, speed o amfetamine</i>	5 (1,4%)	6 (1,2%)	0,994	7 (1,9%)	2 (0,4%)	<b>0,002</b>
<i>eroina, cocaina o crack</i>	1 (0,3%)	6 (1,2%)	0,184	10 (2,7%)	1 (0,2%)	<b>0,000</b>
<b>Reati contro il patrimonio</b>						
<i>danneggiamento (vandalismo)</i>	44 (12,7%)	25 (5,0%)	<b>0,005</b>	71 (19,4%)	59 (11,7%)	<b>0,001</b>
<i>taccheggio</i>	46 (13,3%)	46 (9,2%)	0,431	76 (20,8%)	116 (23,0%)	<b>0,003</b>
<i>furto semplice</i>	42 (12,1%)	38 (7,6%)	0,473			
<i>furto con scasso</i>	4 (1,2%)	2 (0,4%)	0,917	25 (6,8%)	22 (4,4%)	<b>0,002</b>
<i>furto di mezzo di locomozione (bicicletta, scooter, motorino)</i>	21 (6,0%)	7 (1,4%)	<b>0,019</b>	26 (7,1%)	2 (0,4%)	<b>0,000</b>
<i>furto di mezzo di locomozione (moto, auto)</i>	7 (2,0%)	1 (0,2%)	0,231	15 (4,1%)	2 (0,4%)	<b>0,000</b>
<i>furto da un'automobile</i>	20 (5,8%)	5 (1,0%)	<b>0,009</b>	39 (10,7%)	15 (3,0%)	<b>0,000</b>
<i>scippo</i>				21 (5,7%)	7 (1,4%)	<b>0,000</b>
<i>rapina</i>	3 (0,9%)	3 (0,6%)	0,983	28 (7,7%)	1 (0,2%)	<b>0,000</b>
<b>Reati contro la persona</b>						
<i>rissa</i>	68 (19,6%)	28 (5,6%)	<b>0,000</b>	153 (41,8%)	112 (22,2%)	<b>0,000</b>
<i>lesioni personali</i>	7 (2,0%)	8 (1,6%)	0,998	21 (5,7%)	7 (1,4%)	<b>0,000</b>
<b>Altri reati</b>						
<i>scaricare files illegalmente</i>	204 (58,8%)	259 (52,0%)	0,307	241 (65,8%)	297 (58,9%)	<b>0,005</b>
<i>disegnare graffiti o murali (inbruttamento)</i>	72 (20,7%)	150 (30,1%)	0,052			
<i>violenza su animali</i>	25 (7,2%)	19 (3,8%)	<b>0,002</b>			
<i>porto d'armi</i>	32 (9,2%)	12 (2,4%)	<b>0,007</b>	74 (20,2%)	15 (3,0%)	<b>0,000</b>
<i>spaccio di sostanze stupefacenti</i>	14 (4,0%)	6 (1,2%)	0,223	18 (4,9%)	3 (0,6%)	<b>0,000</b>

La fascia d'età degli studenti che più frequentemente ammette di aver commesso comportamenti devianti sia nel 2006 che nel 2013 è compresa tra i 15 e i 17 anni e l'andamento è progressivo, aumentando la percentuale dei ragazzi che commettono atti illegali rispetto al campione man mano che si incrementa l'età; non mancano comunque differenze più o meno marcate a seconda delle specifiche tipologie, come si evince dalla tabella 3. In particolare, per quanto riguarda le bevande alcoliche i confini anagrafici degli assuntori comprendono tutte le classi di età, mentre per l'uso di stupefacenti – in specie le droghe leggere – ben rappresentati, oltre ai 14 e ai 15enni, sono anche i giovani di 16 e 17 anni; in ogni caso per entrambe le categorie è significativo che il consumo aumenta con il crescere dell'età. Si fa notare, inoltre, che il taccheggio mostra una concentrazione di autori nei gruppi di età da 15 a 16 anni, mentre presentano una elevata concentrazione nella fascia di età più elevata il furto di un mezzo di locomozione e lo scippo; conclusioni simili valgono pure per lo spaccio di stupefacenti e in maniera sostanzialmente analoga per la rissa, priva quest'ultima però di significatività statistica. Per altri reati, relativamente alle lesioni, l'incidenza degli autori risulta spalmata senza omogeneità in varie classi di età; scaricare files si conferma tra i comportamenti devianti quello più praticato e disegnare graffiti o murali vanta percentuali di autori più elevate in relazione al crescere dell'età.

Conferma alle precedenti osservazioni si ottiene valutando i dati presenti nella tabella 4 in cui la relazione è tra i comportamenti e la classe scolastica frequentata dal campione. Nel complesso, i dati dei rilevamenti del 2006 e del 2013 mostrano un andamento simile ed emergono quasi le medesime relazioni di progressività riscontrate in relazione all'età: dai dati generali appare del tutto evidente l'aumento

dell'incidenza delle autodenunce al progredire della classe, tant'è che nel secondo superiore, frequentato soprattutto da 15-17enni, si rivela più elevata la percentuale di autori sul numero di intervistati. Inoltre, si osserva come il consumo di sostanze stupefacenti riguarda in modo preponderante coloro che sono iscritti alle classi delle scuole superiori, mentre nel 2013 taluni dei reati contro il patrimonio (furto con scasso, furto da un'automobile e rapina) subiscono una netta flessione rispetto al 2006 in tutte le fasce d'età.

La tabella 5 analizza il coinvolgimento degli studenti in attività devianti sulla base del tipo di scuola in cui essi sono iscritti. Sotto il profilo metodologico, va puntualizzato che nel 2006 furono accorpate in un unico gruppo istituti tecnici e magistrali; nel 2013 gli istituti magistrali hanno mutato la denominazione in licei delle scienze umane, ma dal momento che a tale modifica nominale non ne è corrisposta una sostanziale si è preferito mantenere la precedente classificazione (e non l'inserimento tra i licei), in modo anche da rendere confrontabili i dati emersi a distanza di 7 anni nei due rilevamenti. Inoltre, bisogna pure segnalare che uno degli istituti superiori compulsati mentre nel 2006 si presentava come istituto tecnico, nel 2013 è divenuto tecnico-professionale: di conseguenza, delle quattro classi (due prime e due seconde) in cui si è somministrato il questionario, originariamente tutte a indirizzo tecnico, nel 2013 una prima e una seconda sono rimaste tecniche mentre l'altra prima e l'altra seconda sono diventate di tipo professionale. Tuttavia, per le motivazioni già prima addotte, anche in questo caso si è preferito conservare l'originaria classificazione.

In considerazione della rappresentatività del campione per ciascun gruppo di istituti scolastici, si rileva che coloro che frequentano i licei presentano il tasso più elevato di commissione di illegalità, apparendo determinante l'inci-

denza di coloro che scaricano files da internet; inoltre, in netta diminuzione nel 2013 la percentuale di autori di illegalità frequentanti la scuola media inferiore. Nel dettaglio, il consumo di bevande alcoliche e soprattutto quello di stupefacenti risultano maggiori nelle scuole medie superiori rispetto a quelle inferiori; i reati contro il patrimonio – in cui la presenza degli alunni più piccoli era nel 2006 piuttosto sostanziosa ma si è in seguito molto affievolita – marcano percentuali più elevate in genere per i professionali: in particolare relativamente al taccheggio, al furto di o da

un mezzo di locomozione e allo scippo. Sui delitti contro la persona, per la rissa si segnala l'elevata frequenza negli istituti professionali mentre le lesioni non mostrano differenze di incidenza sostanziali tra i vari gruppi di ragazzi. Infine, il porto d'armi presenta una quota rilevante di autori liceali, e quest'ultima categoria primeggia relativamente allo scaricare files da internet; lo spaccio di stupefacenti tende a concentrarsi nella fascia relativa ai frequentanti gli istituti superiori e disegnare graffiti e murales presenta alte percentuali di autori per tutte i tipi di scuole.

TABELLA 3 - Autori di condotte devianti distribuiti secondo l'età (% sul campione)

	2013										2006									
	ETA' IN ANNI					P <sup>o</sup>	ETA' IN ANNI					P <sup>o</sup>								
	11 e 12	13	14	15	16		17 e più	12	13	14	15		16	17 e più						
<b>CAMPIONE DELLA RICERCA</b>	154	152	210	205	83	22		158	185	199	211	89	28							
<b>TOT. AUT. DI COND. DEVIANTI</b>	83 (53,9%)	101 (66,4%)	164 (78,1%)	179 (87,3%)	78 (94,0%)	21 (95,5%)		114 (72,2%)	153 (82,7%)	166 (83,4%)	186 (88,2%)	81 (91,0%)	26 (92,8%)							
<b>Assunzione di bevande alcoliche</b>																				
birra o alcoolici leggeri																				
vino	41 (26,6%)	58 (38,2%)	119 (56,7%)	144 (70,2%)	71 (85,5%)	20 (90,9%)	0,000	66 (41,8%)	113 (61,1%)	125 (62,8%)	154 (73,0%)	67 (75,3%)	25 (89,3%)	0,000						
superalcolici								14 (8,9%)	36 (19,5%)	61 (30,7%)	85 (40,3%)	44 (49,4%)	18 (64,3%)	0,000						
<b>Assunzione di sostanze stupefacenti</b>																				
cannabis, marijuana o hashish	2 (1,3%)	2 (1,3%)	18 (8,6%)	28 (13,7%)	14 (16,9%)	8 (36,3%)	0,000	4 (2,5%)	8 (4,3%)	11 (5,5%)	25 (11,8%)	18 (20,2%)	8 (28,6%)	0,000						
relevis	1 (0,6%)	1 (0,7%)	1 (0,5%)	1 (0,5%)	0	0	0,616													
ecstasy, LSD, speed o amfetamine	1 (0,6%)	1 (0,7%)	3 (1,4%)	3 (1,5%)	2 (2,4%)	1 (4,5%)	0,498	0	0	5 (2,5%)	0	3 (3,4%)	1 (3,6%)	0,006						
cocaina, eroina o crack	2 (1,3%)	1 (0,7%)	1 (0,5%)	1 (0,5%)	2 (2,4%)	0	0,433	0	0	4 (2,0%)	2 (0,9%)	3 (3,4%)	2 (7,1%)	0,018						
<b>Reati contro il patrimonio</b>																				
danneggiamento (vandalismo)	6 (3,9%)	14 (9,2%)	17 (8,1%)	17 (8,3%)	11 (13,3%)	4 (18,1%)	0,068	13 (8,2%)	28 (15,1%)	28 (14,1%)	36 (17,1%)	18 (20,2%)	7 (25,0%)	0,272						
taccheggio	3 (1,9%)	13 (8,6%)	22 (10,4%)	27 (13,2%)	21 (25,3%)	3 (13,6%)	0,000	23 (14,6%)	34 (18,4%)	40 (20,1%)	63 (29,9%)	26 (29,2%)	6 (21,4%)	0,005						
furto semplice	10 (6,5%)	16 (10,6%)	16 (7,6%)	22 (10,7%)	11 (13,3%)	4 (18,1%)	0,466													
furto con scasso	0	0	1 (0,5%)	2 (1,0%)	1 (1,2%)	0	0,004	3 (1,9%)	7 (3,8%)	17 (8,5%)	9 (4,3%)	8 (8,9%)	3 (10,7%)	0,016						
f. di mezzo di loc. (bic., scooter, mot.)	1 (0,6%)	5 (3,3%)	9 (4,3%)	6 (2,9%)	2 (2,4%)	4 (18,1%)	0,008	4 (2,5%)	7 (3,8%)	3 (1,5%)	11 (5,2%)	1 (1,1%)	2 (7,1%)	0,192						
furto di mezzo di loc. (moto, auto)	0	0	2 (1,0%)	3 (1,5%)	2 (2,4%)	1 (4,5%)	0,181	1 (0,6%)	4 (2,2%)	6 (3,0%)	3 (1,4%)	1 (1,1%)	2 (7,1%)	0,211						
furto da un'automobile	2 (1,3%)	5 (3,3%)	7 (3,3%)	5 (2,4%)	2 (2,4%)	2 (9,1%)	0,494	9 (5,7%)	12 (6,3%)	11 (5,5%)	16 (7,6%)	5 (5,6%)	1 (3,6%)	0,843						
scippo								3 (1,9%)	7 (3,8%)	5 (2,5%)	8 (3,8%)	1 (1,1%)	4 (14,3%)	0,047						
rapina	0	1 (0,7%)	1 (0,5%)	1 (0,5%)	2 (2,4%)	0	0,475	5 (3,2%)	5 (2,7%)	8 (4,0%)	7 (3,3%)	3 (3,4%)	1 (3,6%)	0,850						
<b>Reati contro la persona</b>																				
rissa	11 (7,1%)	15 (9,9%)	27 (12,9%)	21 (10,2%)	15 (18,1%)	7 (31,8%)	0,060	34 (21,5%)	56 (30,3%)	56 (28,1%)	72 (34,1%)	32 (36,0%)	15 (53,6%)	0,026						
lesioni personali	3 (1,9%)	2 (1,3%)	2 (1,0%)	6 (2,9%)	1 (1,2%)	0	0,462	5 (3,2%)	7 (3,8%)	6 (3,0%)	7 (3,3%)	2 (2,2%)	1 (3,6%)	0,917						
<b>Altri reati</b>																				
scaricare files	52 (33,8%)	70 (46,0%)	120 (57,1%)	138 (67,3%)	59 (71,1%)	16 (72,7%)	0,000	88 (55,7%)	106 (57,3%)	126 (63,3%)	134 (63,5%)	61 (68,5%)	23 (82,1%)	0,026						
dis. graffiti o murales (imbrattamento)	22 (14,3%)	29 (19,1%)	66 (31,4%)	63 (30,7%)	30 (36,1%)	9 (40,9%)	0,000													
violenza su animali	7 (4,5%)	12 (7,9%)	10 (4,8%)	10 (4,9%)	5 (6,0%)	1 (4,5%)	0,579													
porto d'armi	4 (2,6%)	6 (3,9%)	8 (3,8%)	14 (6,8%)	8 (9,6%)	2 (9,1%)	0,413	7 (4,4%)	18 (9,7%)	21 (10,6%)	28 (13,3%)	10 (11,2%)	5 (17,9%)	0,137						
spaccio di sostanze stupefacenti	1 (0,6%)	1 (0,7%)	4 (1,9%)	5 (2,4%)	4 (4,8%)	4 (18,1%)	0,003	1 (0,6%)	3 (1,6%)	5 (2,5%)	6 (2,8%)	3 (3,4%)	3 (10,7%)	0,135						

TABELLA 4 - Autori di condotte devianti distribuiti secondo la classe frequentata (% sul campione)

	2013					2006				
	CLASSE FREQUENTATA				P <sup>o</sup>	CLASSE FREQUENTATA				P <sup>o</sup>
	2a media	3a media	1° super.	2° super.		2a media	3a media	1° super.	2° super.	
<b>CAMPIONE DELLA RICERCA</b>	193	183	252	231		191	180	262	237	
<b>TOTALE AUTORI DI CONDOTTE DEVIANTI</b>	110 (57,0%)	119 (65,0%)	200 (79,4%)	216 (93,5%)		136 (71,2%)	150 (83,3%)	225 (85,9%)	216 (91,1%)	
<b>Assunzione di bevande alcoliche</b>										
birra o alcoolici leggeri										
vino	56 (29,0%)	70 (38,3%)	154 (61,1%)	186 (80,5%)	0,000	82 (42,9%)	109 (60,5%)	171 (65,3%)	188 (79,3%)	0,000
superalcolici						19 (9,9%)	33 (18,3%)	93 (35,5%)	113 (47,7%)	0,000
<b>Assunzione di sostanze stupefacenti</b>										
cannabis, marijuana o hashish	2 (1,0%)	6 (3,3%)	22 (8,7%)	46 (19,9%)	0,000	8 (4,2%)	5 (2,8%)	24 (9,2%)	37 (15,6%)	0,000
relevis	1 (0,5%)	2 (1,1%)	2 (0,8%)	0	0,695					
ecstasy, LSD, speed o amfetamine	1 (0,5%)	1 (0,5%)	4 (1,6%)	5 (2,2%)	0,529	0	0	6 (2,3%)	3 (1,3%)	0,048
cocaina, eroina o crack	2 (1,0%)	2 (1,1%)	2 (0,8%)	2 (0,9%)	0,798	0	0	4 (1,5%)	7 (2,9%)	0,060
<b>Reati contro il patrimonio</b>										
danneggiamento (vandalismo)	9 (4,7%)	14 (7,7%)	25 (9,9%)	21 (9,1%)	0,434	23 (12,0%)	23 (12,8%)	43 (16,4%)	41 (17,3%)	0,510
taccheggio	4 (2,1%)	17 (9,3%)	31 (12,3%)	40 (17,3%)	0,000	32 (16,8%)	30 (16,7%)	65 (24,8%)	65 (27,4%)	0,028
furto semplice	14 (7,3%)	14 (7,7%)	25 (9,9%)	27 (11,7%)	0,645					
furto con scasso	0	1 (0,5%)	4 (1,6%)	1 (0,4%)	0,538	6 (3,1%)	8 (4,4%)	17 (6,5%)	16 (6,7%)	0,160
furto di mezzo di locomozione (bicicletta, scooter, motorino)	1 (0,5%)	6 (3,3%)	12 (4,8%)	9 (3,9%)	0,233	7 (3,7%)	5 (2,8%)	10 (3,8%)	6 (2,5%)	0,783
furto di mezzo di locomozione (moto, auto)	0	0	4 (1,6%)	4 (1,7%)	0,264	4 (2,1%)	3 (1,7%)	7 (2,7%)	3 (1,3%)	0,718
furto da un'automobile	1 (0,5%)	6 (3,3%)	13 (5,2%)	5 (2,2%)	0,042	10 (5,2%)	14 (7,8%)	21 (8,0%)	9 (3,8%)	0,335
scippo						7 (3,7%)	4 (2,2%)	8 (3,0%)	9 (3,8%)	0,835
rapina	1 (0,5%)	0	5 (2,0%)	0	0,170	7 (3,7%)	5 (2,8%)	9 (3,4%)	8 (3,4%)	0,728
<b>Reati contro la persona</b>										
rissa	19 (9,8%)	15 (8,2%)	33 (13,1%)	30 (13,0%)	0,603	48 (25,1%)	50 (27,8%)	86 (32,8%)	81 (34,2%)	0,232
lesioni	4 (2,1%)	2 (1,1%)	6 (2,4%)	3 (1,3%)	0,902	9 (4,7%)	6 (3,3%)	7 (2,7%)	6 (2,5%)	0,513
<b>Altri reati</b>										
scaricare files	68 (35,2%)	86 (47,0%)	144 (57,1%)	170 (73,6%)	0,000	97 (50,8%)	113 (62,8%)	171 (65,3%)	157 (66,2%)	0,022
disegnare graffiti o murales (imbrattamento)	29 (15,0%)	39 (21,3%)	76 (30,2%)	79 (34,2%)	0,000					
violenza su animali	9 (4,7%)	12 (6,6%)	13 (5,2%)	11 (4,8%)	0,434					
porto d'armi	5 (2,6%)	6 (3,3%)	19 (7,6%)	14 (6,1%)	0,274	11 (5,8%)	16 (8,9%)	34 (13,0%)	28 (11,8%)	0,110
spaccio di sostanze stupefacenti	1 (0,5%)	3 (1,6%)	6 (2,4%)	11 (4,8%)	0,085	3 (1,6%)	1 (0,5%)	9 (3,4%)	8 (3,4%)	0,388

TABELLA 5 - Autori di condotte devianti distribuiti secondo il tipo di scuola (% sul campione)

	2013					p.	2006				p.
	TIPO DI SCUOLA				p.		TIPO DI SCUOLA				
	sc. media	licei	tecnici	profess.			sc. media	licei	tec./magis.	profess.	
<b>CAMPIONE DELLA RICERCA</b>	<b>376</b>	<b>175</b>	<b>204</b>	<b>104</b>			<b>371</b>	<b>178</b>	<b>207</b>	<b>114</b>	
<b>TOTALE AUTORI DI CONDOTTE DEVIANTI</b>	<b>229 (60,1%)</b>	<b>157 (89,7%)</b>	<b>172 (84,3%)</b>	<b>87 (83,7%)</b>			<b>286 (77,1%)</b>	<b>163 (91,6%)</b>	<b>175 (84,5%)</b>	<b>103 (90,3%)</b>	
<b>Assunzione di bevande alcoliche</b>											
<i>birra o alcoolici leggeri</i>											
<i>vino</i>	126 (33,5%)	125 (71,4%)	142 (69,6%)	73 (70,2%)	<b>0,000</b>	191 (51,5%)	132 (74,1%)	143 (69,1%)	84 (73,7%)	<b>0,000</b>	
<i>superalcolici</i>						52 (14,0%)	79 (44,4%)	79 (38,2%)	48 (42,1%)	<b>0,000</b>	
<b>Assunzione di sostanze stupefacenti</b>											
<i>cannabis, marijuana o hashish</i>	8 (2,1%)	21 (12,0%)	24 (11,8%)	23 (22,1%)	<b>0,000</b>	13 (3,5%)	25 (14,0%)	22 (10,6)	14 (12,3%)	<b>0,000</b>	
<i>relevis</i>	3 (0,8%)	0	2 (1,0%)	0	0,461						
<i>ecstasy, LSD, speed o amfetamine</i>	2 (0,5%)	1 (0,6%)	6 (2,9%)	2 (1,9%)	0,167	0	2 (1,1%)	6 (2,9%)	1 (0,9%)	<b>0,011</b>	
<i>cocaina, eroina o crack</i>	4 (1,1%)	0	2 (1,0%)	2 (1,9%)	0,592	0	5 (2,8%)	4 (1,9%)	2 (1,8%)	<b>0,046</b>	
<b>Reati contro il patrimonio</b>											
<i>danneggiamento (vandalismo)</i>	23 (6,1%)	15 (8,6%)	19 (9,3%)	12 (11,5%)	0,289	46 (12,4%)	20 (11,2%)	37 (17,9%)	27 (23,7%)	<b>0,022</b>	
<i>taccheggio</i>	21 (5,6%)	16 (9,1%)	32 (15,7%)	23 (22,1%)	<b>0,000</b>	62 (16,7%)	35 (19,7%)	60 (29,0%)	35 (30,7%)	<b>0,001</b>	
<i>furto semplice</i>	28 (7,4%)	18 (10,3%)	21 (10,3%)	13 (12,5%)	0,130						
<i>furto con scasso</i>	1 (0,3%)	0	4 (2,0%)	1 (1,0%)	0,087	14 (3,8%)	6 (3,4%)	21 (10,1%)	6 (5,3%)	<b>0,002</b>	
<i>furto di mezzo di locomozione (bicicletta, scooter, motorino)</i>	7 (1,9%)	2 (1,1%)	8 (3,9%)	11 (10,6%)	<b>0,000</b>	12 (3,2%)	1 (0,6%)	4 (1,9%)	11 (9,6%)	<b>0,000</b>	
<i>furto di mezzo di locomozione (moto, auto)</i>	0	1 (0,6%)	3 (1,5%)	4 (3,8%)	<b>0,008</b>	7 (1,9%)	2 (1,1%)	3 (1,4%)	5 (4,4%)	0,185	
<i>furto da un'automobile</i>	7 (1,9%)	1 (0,6%)	9 (4,4%)	8 (7,7%)	<b>0,003</b>	24 (6,5%)	6 (3,4%)	9 (4,3%)	15 (13,1%)	<b>0,009</b>	
<i>scippo</i>						11 (3,0%)	5 (2,8%)	4 (1,9%)	8 (7,0%)	0,110	
<i>rapina</i>	1 (0,3%)	1 (0,6%)	2 (1,0%)	2 (1,9%)	0,118	12 (3,2%)	9 (5,0%)	2 (1,0%)	6 (5,3%)	0,071	
<b>Reati contro la persona</b>											
<i>rissa</i>	34 (9,0%)	9 (5,1%)	27 (13,2%)	27 (26,0%)	<b>0,000</b>	98 (26,4%)	42 (23,6%)	66 (31,9%)	59 (51,7%)	<b>0,000</b>	
<i>lesioni</i>	6 (1,6%)	0	7 (3,4%)	2 (1,9%)	0,244	15 (4,0%)	3 (1,7%)	6 (2,9%)	4 (3,5%)	0,355	
<b>Altri reati</b>											
<i>scaricare files</i>	154 (41,0%)	136 (77,7%)	120 (58,8%)	58 (55,8%)	<b>0,000</b>	210 (56,6%)	125 (70,2%)	123 (59,4%)	80 (70,2%)	<b>0,017</b>	
<i>disegnare graffiti o murali (imbrattamento)</i>	68 (18,1%)	63 (36,0%)	55 (27,0%)	37 (35,6%)	<b>0,000</b>						
<i>violenza su animali</i>	21 (5,6%)	10 (5,7%)	8 (3,9%)	6 (5,8%)	0,123						
<i>porto d'armi</i>	11 (2,9%)	5 (2,9%)	18 (8,8%)	10 (9,6%)	<b>0,002</b>	27 (7,3%)	27 (15,2%)	14 (6,8%)	21 (18,4%)	<b>0,000</b>	
<i>spaccio di sostanze stupefacenti</i>	0	0	0	1 (1,0%)	<b>0,016</b>	4 (1,1%)	5 (2,8%)	7 (3,4%)	5 (4,4%)	0,182	

### 3. Prime osservazioni critiche

Va preliminarmente affermato che il campionamento, in relazione al tipo di popolazione considerata, alla consistenza numerica e al profilo qualitativo, risulta decisamente valido e adeguato dal punto di vista sia formale che sostanziale; tuttavia, come già notato per l'ISRD2, va rilevato che se la scuola costituisce il punto di riferimento più idoneo e appropriato da cui poter osservare e studiare le caratteristiche socio-individuali dei giovani, non può escludersi che fasce sociali più deprivate e marginali non vengano raggiunte dall'indagine dal momento che nella frazione temporale considerata nella ricerca i minori che le rappresentano possono essere stati espulsi o essersi allontanati dal circuito scolastico, o addirittura non esservi mai entrati<sup>27</sup>.

Nel complesso, i comportamenti contrari alla legge sono tutt'altro che infrequenti tra i giovani alunni napoletani: i tre quarti del campione, infatti, ammette di aver commesso almeno uno delle condotte elencate nel questionario; va però aggiunto che tale dato risulta in diminuzione rispetto al 2006: in quell'anno tale dato era di oltre l'80% e, in ogni caso, la maggiore consistenza quantitativa si registra per quei comportamenti che presentano un ridotto quoziente di gravità e di allarme sociale. Vale sempre quanto so-

stenuto da Kaiser (1985, p. 192): "la criminalità giovanile è molto più diffusa di quanto sia dato dedurre dalle statistiche criminali di polizia, da quelle giudiziarie e da quelle relative all'assistenza della gioventù. Sicché, le statistiche ufficiali non offrono un quadro attendibile della criminalità reale"<sup>28</sup>. In ogni caso, secondo Bandini & Gatti (1987, p. 36), "ciò non significa, di per sé, che i giovani commettano più reati degli adulti, ma ci permette senz'altro di affermare che la delinquenza, nella sua definizione legale e sociale, incide soprattutto sulla età giovanile".

Relativamente al sesso, sia nella rilevazione del 2013 che in quella precedente, i risultati emersi evidenziano che la maggior rappresentanza femminile presente nel campione fa sì che sono le ragazze che, in numeri assoluti, prevalgono quanto a commissione di condotte illegali; tuttavia, a livello percentuale, sono i maschi coloro che in maggior numero commettono reati. La prevalenza maschile assume particolare spicco specialmente in relazione alle fattispecie di maggior gravità e allarme sociale, anche se va anche segnalato che se nel 2006 essa presentava significatività per ogni singola condotta considerata, più recentemente questa caratteristica è andata scemando, pur non potendo comunque affermare che i dati tendano a riequilibrarsi, né che si venga a delineare una sostanzialmente parità per i due sessi. Nel

27 I limiti derivanti dalla scelta di un gruppo di riferimento anche extrascolastico sono stati messi in evidenza da Gatti, Marugo, Malfatti & Tartarini (1991), 393-95.

28 Per una rassegna di ricerche in ambito internazionale relative a giovani e adolescenti, basate sulla tecnica dell'autoconfessione, da cui emerge che l'infrazione alla norma è un fenomeno estremamente diffuso, cfr. Bandini, Gatti, Marugo & Verde (1991), 152-53.

2006, infatti, più marcata si presentava una differenza qualitativa tra la devianza dei maschi e quella delle femmine, la prima indirizzata sovente verso fattispecie che mostrano maggiore gravità (ad esempio, la rapina o lo spaccio di sostanze stupefacenti) mentre la seconda mostrava nelle sue manifestazioni più frequenti caratteristiche di minor allarme sociale (ad esempio, il taccheggio). Nel 2013, il rapporto maschi-femmine non è statico ma varia, anche notevolmente, prendendo in considerazione i singoli reati, e più sfumate ne appaiono le diversità e divergenze mentre progredisce una sostanziale omogeneità. Nel complesso, dal nostro studio può affermarsi che le giovani donne commettono un numero di reati superiore a quello che emerge dalle statistiche ufficiali, ma tale criminalità si presenta più contenuta numericamente<sup>29</sup> e meno grave di quella degli adolescenti maschi<sup>30</sup>. Tale ultima osservazione, peraltro, potrebbe spiegare la minor identificazione delle ragazze da parte degli organi di controllo sociale formale, collegando questa oltre che alla quantità anche al tipo di infrazioni commesse, contrassegnate da un basso tasso di pericolosità per la comunità.

I risultati derivanti dall'analisi delle fasce d'età maggiormente coinvolte in condotte devianti, considerati anche in relazione ai dati relativi alle classi scolastiche frequentate, confermano, anche per il 2013, due considerazioni di carattere generale: da un lato, il progressivo incremento del coinvolgimento in attività illegali connesso al crescere dell'età<sup>31</sup>; dall'altro, il concentrarsi nella fascia d'età compresa tra i 15 e i 16 anni della più elevata frequenza di autori della maggior parte delle condotte devianti prese in esame nella

ricerca. In effetti, viene in tutta evidenza che il graduale aumento dell'età e l'attraversamento del periodo adolescenziale – con cui si indica una fase ben definita dello sviluppo che si apre con la pubertà e che prelude alla piena acquisizione dello stato psichico adulto<sup>32</sup> – segnano il momento di svolta in cui la messa in atto di comportamenti devianti e criminali subisce un netto intensificarsi. Gli approcci teorici volti ad affrontare i motivi dell'alto rischio di coinvolgimento in episodi di infrazione alla norma cui si va incontro nell'età puberale sono numerosi e variegati e darne conto in modo esaustivo esula dalle finalità del presente contributo; essi infatti spaziano da un'impostazione più propriamente psicologica, che tende poi a dirigersi sul versante psicanalitico concentrato sulla psicodinamica dell'adolescente deviante, a una di carattere psicopatologico, che punta sull'alterazione della personalità anche per cause ereditarie, a una prospettiva di matrice sociologica, volta a considerare sia i turbamenti interni sia i conflitti esterni caratteristiche strutturali dell'adolescenza aventi la loro scaturigine soprattutto nei fattori sociali tipici dell'età<sup>33</sup>.

A proposito del rapporto tra il campione di adolescenti oggetto della ricerca e l'istituzione scolastica, va segnalato che resta costante il dato che vede prevalere i licei quanto a quota più elevata di studenti che hanno commesso condotte devianti. In ogni caso, se tra coloro che frequentano istituti professionali e tecnici più alte sono le quote percentuali di autori di reati contro il patrimonio e contro la persona, senza così discostarsi da altre analoghe ricerche, nel complesso il tipo di scuola frequentata non sembra incidere sulla qualità dei comportamenti posti in essere dagli alunni<sup>34</sup>.

Le brevi annotazioni finora evidenziate sulla realtà napoletana costituiscono solo un primo contatto con i dati raccolti attraverso la somministrazione del questionario ISRD3; e infatti, ad esempio, oltre che in relazione alle prin-

29 Per farsi l'idea delle dimensioni del fenomeno delinquenziale minorile femminile (specie in paragone a quello maschile) secondo le statistiche ufficiali, si veda il recente ISTAT (2014), pp. 179-180 (ove si rileva che dei minorenni seguiti dagli uffici di servizio sociale nell'anno 2013 – 20.213, in lieve riduzione rispetto al 2012 –, l'11 % sono ragazze) e Tavole da 6.19 a 6.21. Cfr. anche, per dati più dettagliati ma disponibili solo fino al 2007, le indicazioni indicate al sito <http://giustiziaincifre.istat.it/jsp/NewDownload.jsp?id=4A|27A>.

30 Una interessante interpretazione di questo dato è fornita da Emler & Reicher (2000, p. 306), la cui posizione può essere riassunta in quattro punti fondamentali:

“Innanzitutto le adolescenti sono meno spesso per strada e in luoghi pubblici, ovvero nei luoghi dove vengono comunemente compiuti gli atti devianti. Le opportunità per loro di infrangere la legge sono dunque limitate. In secondo luogo, la loro minore partecipazione alla vita pubblica riduce anche l'incentivo per il tipo di autodifesa che un'identità deviante sembra assicurare all'interno di un gruppo deviante. Terzo, esse hanno anche meno occasioni di attrito con le autorità. Infine, dal momento che esse si riuniscono di più nelle case (...) i loro amici incontrano più facilmente i loro genitori. In queste condizioni, è difficile essere un tipo di persona per i propri genitori (la figlia diligente e obbediente) e tutto un altro (per esempio, spericolata e ribelle) per gli amici. Di conseguenza, per le adolescenti una dissonanza tra le identità di figlia e di deviante è più difficile da assumere e mantenere”.

Per una rassegna dei modelli interpretativi della devianza femminile, la sua etiologia e i relativi fattori di evoluzione e di quantificazione all'estero e in Italia, cfr. Bazzani (1984).

31 In argomento, Rocca, Verde, Schader & Gatti (2014).

32 In proposito, Carbone Tirelli (2006).

33 Per la ricostruzione critica delle varie teorie che hanno fornito un'analisi etiologica della delinquenza giovanile, v., per tutti, Franchini & Introna (1982); Bandini & Gatti (1987); De Leo (1998); Esposito (1998); Segre (1998); Maggiolini & Riva (1999); Emler & Reicher (2000); Novelletto, Biondo & Monniello (2000).

34 Invero, il tipo di scuola frequentata dagli intervistati è stato utilizzato come uno dei criteri per definire fasce di giovani caratterizzate da diversa estrazione socio-economica; e non sono mancati studi sociali che hanno evidenziato questa relazione: “l'analisi complessiva dei titoli di studio post-obbligatori consente pertanto di individuare la seguente tipologia riferita alla classe sociale: i) scuole prevalentemente frequentate da giovani di classe inferiore: soprattutto centri di formazione professionale; ii) scuole prevalentemente frequentate da giovani di classe superiore: soprattutto i licei; iii) scuole miste, frequentate cioè da appartenenti a tutte le classi sociali: istituti magistrali, istituti tecnici industriali, istituti tecnici commerciali, istituti tecnici per geometri” (CESAREO, 1984, p. 31). Se tuttavia esiste una gradualità nell'impegno richiesto per la frequentazione dei vari istituti superiori, maggiore per i licei e man mano meno intenso, tuttavia questo indicatore da solo non consente di individuare con certezza la classe sociale degli alunni che li frequentano; diversamente si andrebbe incontro a un grave errore metodologico. In proposito, Gatti, Marugo, Malfatti & Tartarini (1991), pp. 410-11.

cipali caratteristiche socio-demografiche degli intervistati, sarà approfondita l'analisi dei comportamenti illegali anche in rapporto ad alcune variabili particolarmente significative concernenti l'inserimento in ambito familiare, territoriale e nel tessuto scolastico. E ancora, saranno esplorati altri campi di indagine, come ad esempio quello sui fenomeni aggregativi che contraddistinguono i giovani, o come l'approccio vittimologico relativo a specifici e diffusi atteggiamenti anche tra gli adolescenti, su cui spicca il bullismo.

## Riferimenti bibliografici

- Bandini T. & Gatti U. (1987). *Delinquenza giovanile. Analisi di un processo di stigmatizzazione e di esclusione*. Milano: Giuffrè.
- Bandini T., Gatti U., Marugo M.I. & Verde A. (1991). *Criminologia. Il contributo della ricerca alla conoscenza del crimine e della reazione sociale*. Milano: Giuffrè, I edizione.
- Bazzani P. (1984). Devianza e criminalità nelle adolescenti. In L. De Cataldo Neuburger (ed.), *Giudicando un minore. Miti e realtà della giustizia minorile* (pp. 95 ss.). Milano: Giuffrè.
- Caccavale F. (2010). I comportamenti devianti dei giovani nella realtà napoletana. In U. Gatti, B. Gualco & S. Traverso (eds.), *La delinquenza giovanile in Italia. I risultati di una ricerca multicentrica* (pp. 185 ss.). Lecce: Pensa MultiMedia.
- Carbone Tirelli L. (2006) (ed.). *Pubertà e adolescenza: il tempo della trasformazione. Segnali di disagio tra gli 11 e i 14 anni*. Milano: FrancoAngeli.
- Cesareo V. (1984). Percorsi ed esperienze nella scuola. In *Giovani oggi. Indagine Iard sulla condizione giovanile in Italia*. Bologna: il Mulino.
- De Leo G. (1998). *La devianza minorile. Il dibattito teorico, le ricerche, i nuovi modelli di trattamento*. Roma: Carocci.
- Emler N. & Reicher S. (2000). *Adolescenti e devianza*. Bologna: il Mulino.
- Esposito M. (1998). *Giovani al margine. Una ricerca sulla gioventù deviante*. Napoli: ESI.
- Franchini A. & Introna F. (1982). *Delinquenza minorile. Problemi medico-legali, psicologici e giuridico-sociali*. Padova: Cedam.
- Gatti U., Fossa G., Lusetti E. & Marugo M.I. (1994). L'intervista "faccia a faccia" ed il questionario "autosomministrato", due metodi a confronto nella rilevazione della devianza giovanile. *Rass. It. Crim.*, 1, pp. 63 ss.
- Gatti U., Gualco B. & Traverso S. (2010) (eds.). *La delinquenza giovanile in Italia. I risultati di una ricerca multicentrica*. Lecce: Pensa MultiMedia.
- Gatti U., Marugo M.I., Malfatti D. & Tartarini E. (1991). La diffusione dei comportamenti devianti tra i giovani: una ricerca sulla popolazione genovese mediante la tecnica dell'autoconfessione (self-report). *Rass. It. Crim.*, 4, pp. 387 ss.
- Gatti U., Soellner R., Braker A.B., Verde A. & Rocca G. (2015). Delinquency and Alcohol Use among Juveniles in Europe: the role of cultural contexts. *European Journal of Criminology*, 12(3), pp. 362 ss.
- ISTAT (2014), *Annuario statistico italiano 2014*, Roma, Istituto Nazionale di Statistica, disponibile al sito <http://www.istat.it/it/files/2014/11/Asi-2014.pdf>.
- Junger-Tas J., Marshall I.H., Enzmann D., Killias M., Steketee M. & Gruszczynska B. (2010) (eds.). *Juvenile Delinquency in Europe and Beyond. Results of the Second International Self-Report Delinquency Study*. New York: Springer.
- Kaiser G. (1985). *Criminologia*. Milano: Giuffrè.
- Maggiolini A. & Riva E. (1999). *Adolescenti trasgressivi. Le azioni devianti e le risposte degli adulti*. Milano: FrancoAngeli.
- Novelletto A., Biondo D. & Monniello G. (2000). *Adolescente violento*. Milano: Franco Angeli.
- Rocca G., Verde A., Schadee H.M.A. & Gatti U. (2014). Alcohol use, delinquency and victimization among juveniles in Europe: Results from an international multi-centric study (ISRD-2). *Rass. It. Crim.*, 1, pp. 18ss.
- Segre S. (1998). *La devianza giovanile*. Milano: FrancoAngeli.

## *Procedural Justice* e campo emotivo: uno studio sulla fiducia dei giovani nelle forze dell'ordine in base ai dati italiani della ISRD3

### Procedural justice and emotional field: a study on trust of young people in the police based on ISRD3-ITALY data

Roberto Cornelli

#### Abstract

At the international level, while the research on policing is firmly consolidated especially in the Anglo-Saxon countries, the issue of trust in the police continue to receive too little attention. This occurs despite trust is considered a key resource for the police, who need citizens' support for the activities of order maintenance, criminal investigation and crime prevention. However, recent studies on Procedural Justice have developed the thinking on the concept of legitimacy that is of great interest also for the research on trust in the police.

Starting from these suggestions, this article presents main results of a quantitative study on trust in the police carried out on the Italian dataset of the International Self-Report Delinquency Study (ISRD3). The aim is to expand the boundaries of the research in this field both from the methodological standpoint, by introducing the concept of "emotional field", and from the standpoint of the subjects considered, who, unlike other studies on trust, are minors.

The results are relevant with respect to the intentions: they provide a first empirical consistency to the concept of "emotional field", allowing to get out of the single-item measures generally used to describe emotional states; they confirm the adequacy of the assumptions of the procedural justice approach; they indicate some critical points, often missed in previous studies, of the young people-police relationship.

**Keywords:** trust, policing, procedural justice

#### Riassunto

A livello internazionale, gli studi sulle polizie costituiscono un ambito di ricerca ormai decisamente affermato, soprattutto nei Paesi anglosassoni, mentre il tema della fiducia nella polizia continua a ricevere meno attenzione. Ciò avviene nonostante la fiducia sia considerata una risorsa fondamentale per la polizia, la quale necessita di supporto e collaborazione da parte dei cittadini per il mantenimento dell'ordine, per le attività d'investigazione criminale e per le iniziative di prevenzione della criminalità. Di recente, tuttavia, nel solco della ricerca sulla *Procedural Justice* si è sviluppata una riflessione sul concetto di legittimità che risulta di grande interesse anche per lo studio della fiducia nella polizia.

A partire da queste suggestioni, l'articolo presenta i risultati di uno studio quantitativo sulla fiducia nella polizia sulla base dei dati italiani della ISRD3 riferiti al campione di giovani frequentanti una scuola superiore. Lo studio intende ampliare l'orizzonte della ricerca in questo settore sia dal punto di vista metodologico, introducendo il concetto di "campo emotivo", sia dal punto di vista dei soggetti considerati, che, a differenza della maggior parte degli studi sulla fiducia, in questo caso sono minorenni.

I risultati appaiono rilevanti rispetto agli intendimenti: forniscono una prima consistenza empirica al concetto di "campo emotivo", consentendo di uscire dalla strettoia delle *single-item measures* per descrivere gli stati emotivi; confermano l'appropriatezza delle ipotesi su cui sta lavorando la ricerca sulla *procedural justice*; segnalano alcune criticità, spesso non rilevate dagli studi sulla fiducia, nel rapporto tra giovani e forze dell'ordine.

**Parole chiave:** fiducia, polizie, procedural justice

Per corrispondenza:

Roberto Cornelli • e-mail: [roberto.cornelli@unimib.it](mailto:roberto.cornelli@unimib.it)

ROBERTO CORNELLI, Ricercatore e Professore aggregato di Criminologia, Dipartimento di Giurisprudenza, Università di Milano-Bicocca

# Procedural Justice e campo emotivo: uno studio sulla fiducia dei giovani nelle forze dell'ordine in base ai dati italiani della ISRD3<sup>1</sup>

*Il sentire umano è una specie di caleidoscopio instabile.*

J. Saramago  
(Alabarde Alabarde, 2014)

## 1. La ricerca sulle polizie in Italia

Delle polizie in Italia si sa molto poco, perlomeno in termini scientifici (Cornelli, 2003a; Palidda, 2000: 16). I motivi sono simili a quelli che negli anni Sessanta hanno ritardato l'emergere della ricerca sulle pratiche di polizia negli Stati Uniti, in Canada ed in Inghilterra. Il primo motivo riguarda la diffidenza dei vertici ministeriali e delle polizie nei confronti della ricerca universitaria (Kelling, 1978: 268), eco, in Italia, di una più profonda contrapposizione che si sviluppa a fasi alterne a partire dal Secondo Dopoguerra tra apparati di polizia e movimenti di massa politici, sindacali e studenteschi (Della Porta e Reiter, 2003). Il secondo riguarda la scarsa curiosità accademica circa il funzionamento concreto del sistema della giustizia penale (Reiner, 1996: xiii-xix), che in Italia è anche l'esito della prevalenza di un orientamento in campo giuridico poco contaminato dalla ricerca empirica (Forti, 2000: 102), della forte rilevanza della prospettiva clinica della criminologia italiana, dello scarso rilievo dell'approccio (neo)istituzionalista in campo sociologico (De Leonardis, 2001), e della mancanza di un interesse sociale o di specifiche associazioni di categoria allo studio delle polizie (si pensi al contributo che diede in questo ambito la *Bar Association* negli Stati Uniti d'America). Più in generale, le polizie, più di altre istituzioni, sono destinarie di atteggiamenti radicali da parte dell'opinione pubblica: c'è chi ne approva indiscriminatamente l'operato e c'è chi le critica aspramente, mentre difficilmente si afferma l'interesse a farne un (s)oggetto di conoscenza.

Qualcosa ha iniziato a cambiare, lentamente, negli ultimi venti anni. Il senso di crisi della sicurezza pubblica che ha attraversato a partire dagli anni Sessanta tutti i Paesi occidentali (Cornelli, 2008), accompagnato da mutamenti profondi avvenuti nel campo penale (Garland, 2001), ha acceso anche in Italia, a partire dalla metà degli anni Novanta, un ampio e diffuso dibattito su criminalità e paura e sull'efficacia delle strategie di prevenzione e repressione della criminalità in cui anche le polizie, così come avvenuto altrove (Bayley, 1994: 11), sono state coinvolte (Selmini, 2005). Il coinvolgimento delle polizie nelle azioni di riforma, per la verità, è stato più simbolico che effettivo: è stata attuata qualche modifica marginale degli organismi di governo della sicurezza (per esempio è stata rivista la composizione del Comitato provinciale per l'ordine e la sicurezza), si sono realizzate alcune centrali operative comuni alle diverse forze di polizia e si sono create, attraverso Protocolli d'Intesa, forme di raccordo e di collaborazione operativa tra i Sindaci e le polizie locali, da una parte, e il Ministero dell'Interno, dal-

l'altra. A legislazione immutata, la forza evocativa della politica di tolleranza zero del Sindaco Rudolph Giuliani, indicata sulle prime pagine dei quotidiani italiani come l'unica soluzione ai problemi di criminalità urbana (si veda in particolare l'editoriale di Angelo Panebianco sul *Corriere della Sera* del 10 gennaio 1999), le necessità, imposte per legge, di governo dell'immigrazione o di altre "emergenze" (per es. Rom e Sinti) da parte delle polizie e le richieste sociali, talvolta veicolate dai Sindaci tramite ordinanze *ad hoc*, di intervenire in situazioni definite di degrado e inciviltà, hanno modificato la quotidianità delle attività della polizia italiana e, nel contempo, hanno ridefinito i contorni della loro legittimazione sociale. Parallelamente, si è affermata a livello italiano (Ministero dell'Interno, 2001: 469-473) e a livello europeo (7521/03 ENFOPOL 19 "Best practice concerning neighbourhood and community policing", document of the Danish Presidency of the Council of European Union), in linea con quanto avvenuto negli Stati Uniti con il movimento del Community Policing (Community Policing Consortium, 1994), l'esigenza di rafforzare la *police legitimacy* implementando le strategie di incremento della fiducia dei cittadini nelle forze di polizia e in particolare puntando sulla prossimità tra polizie e comunità in società democratiche (Cornelli 2014). I poliziotti e i carabinieri di quartiere ne sono stati una prima applicazione concreta, sia pure ancora lontana dai principi ispiratori del Codice europeo di etica della polizia (Cornelli 2002).

Alla luce di queste tendenze, i temi del rapporto tra cittadini e polizia, della legittimazione dal basso delle polizie e della fiducia nella polizia hanno iniziato a divenire centrali nella discussione pubblica anche italiana. Nonostante vari episodi abbiano minato l'affermazione di un nuovo modello democratico di polizia (oltre a episodi singoli, variamente definiti a livello giudiziario, si pensi ai cd "fatti di Genova" del 2001 e in particolare alla gestione dell'ordine pubblico durante le manifestazioni in occasione del G8, alla morte di un giovane manifestante, Carlo Giuliani, alle violenze perpetrate nella scuola Diaz e alle brutalità nella caserma di Bolzaneto), la fiducia dei cittadini nelle polizie italiane registrata nei sondaggi d'opinione risulta oggi molto al di sopra di quella rivolta alle altre istituzioni e in linea con i livelli di fiducia registrati nei Paesi dell'Europa occidentale (Jackson et al., 2011a; Istat, 2014: 142-143; ). Una ricerca della *Fundamental Rights Agency* su fermi di polizia e minoranze in Europa (2010) suggerisce, inoltre, il fatto che l'alto

1 Desidero ringraziare il Prof. Uberto Gatti per il competente e prezioso coordinamento delle attività di ricerca dell'ISRD3-Italia e il Prof. Hans Schadee per avermi accompagnato pazientemente nell'analisi statistica dei dati, aiutandomi a progettarla e contribuendo a svolgerla materialmente.

livello di fiducia non riguarda solo la popolazione di maggioranza (gli italiani), ma anche le minoranze considerate (soprattutto rumeni e albanesi).

Al di là dei sondaggi d'opinione, che prima di altri hanno recepito un interesse diffuso per il tema della soddisfazione/fiducia nella polizia (e che solitamente indicano un alto livello di fiducia dei cittadini nelle forze dell'ordine), di alcuni rilevanti testi sulle polizie emersi nell'ultimo decennio (tra cui: Palidda, 2000; Della Porta e Reiter, 2003; Campesi, 2009; Bertaccini, 2009; Fondaroli, 2011) e dei pochi studi empirici svolti perlopiù a livello locale (in particolare in Emilia-Romagna, in Trentino e in Liguria), la ricerca in tale ambito continua a rimanere scarsa, in particolare quella sul rapporto tra cittadini e polizie.

Queste lacune limitano profondamente le capacità di riflettere sulle articolazioni e le dinamiche della fiducia dei cittadini in un'istituzione peculiare come la polizia e, al contempo, richiedono più coraggio e determinazione nel fare ricerca sul *policing*, da più prospettive.

## 2. Lo stato della ricerca internazionale sulla fiducia nella polizia

A livello internazionale, gli studi sulle polizie costituiscono un ambito di ricerca ormai decisamente affermato, soprattutto nei Paesi anglosassoni, mentre il tema della fiducia nella polizia continua a ricevere poca attenzione (Goldsmit, 2005). Ciò avviene nonostante la fiducia sia considerata una risorsa fondamentale per la polizia, la quale necessita di supporto e collaborazione da parte dei cittadini per il mantenimento dell'ordine (Tyler, 2004), per le attività d'investigazione criminale e per le iniziative di prevenzione della criminalità (Cornelli, 2002)<sup>2</sup>.

Sinteticamente, da una ricognizione della letteratura esistente emerge che buona parte degli studi utilizza metodi statistici diretti a individuare i fattori che generano più o meno fiducia nella polizia e che i gruppi di variabili solitamente presi in considerazione sono due. Il primo gruppo di variabili riguarda fattori individuali, di tipo demografico (come sesso, età, appartenenza etnica, educazione), attitudinale (come orientamento politico, senso di soddisfazione personale) o di altro tipo (come l'aver subito un reato o il livello di integrazione sociale), sul presupposto che la fiducia specifica nella polizia sia frutto di una più generale predisposizione individuale a fidarsi. La stragrande maggioranza di questi studi è centrata, tuttavia, su analisi statistiche bivariante (o, raramente, multivariate) senza considerare il contesto specifico della relazione tra cittadini e istituzioni del controllo.

2 Vale la pena ricordare che un recente studio del *National Research Institute of Legal Policy* di Helsinki ha indicato come in quei Paesi industrializzati in cui i livelli di fiducia e di percezione di legittimità delle autorità sono alti le politiche penali risultano più moderate (Lappi-Seppälä, 2011). In questo senso il tema della fiducia nella polizia diventa cruciale anche nell'analisi delle tendenze degli stati democratici ad adottare misure di populismo penale (Wacquant, 2004) che presentano un'incurvatura antistituzionale, regressiva sul piano dei diritti e destrutturante dei legami sociali (Ceretti, Cornelli, 2013: 14).

Nel secondo gruppo di variabili, invece, si considera cruciale il fattore relazionale nella formazione dell'atteggiamento di riporre la propria fiducia in qualcuno: in questo ambito si studiano le esperienze dirette di contatto tra cittadini e poliziotti (in numero e in qualità), la visibilità di agenti di polizia nel quartiere, la percezione di correttezza del lavoro di polizia, i tempi di risposta alle chiamate di emergenza, la percezione di efficacia degli interventi. Sono pochi, invece, gli studi che considerano simultaneamente i due gruppi di variabili considerati (per una rassegna degli studi sui due gruppi di variabili indicati si veda Cornelli, 2003b).

Sono ancora meno gli studi che affrontano il tema della fiducia nella polizia con metodologie che consentano di inserirla in una trama di fenomeni e di significati più vasta. Eppure già lo studio quantitativo di Richard L. Block del 1971, pubblicato su *Social Problems* e basato sulle prime e pionieristiche indagini campionarie sulla paura della criminalità svolte negli Stati Uniti dal *National Opinion Research Center* a metà degli anni Sessanta, aveva delineato, sia pure in modo sbrigativo, alcune coordinate essenziali per la ricerca sul sostegno dei cittadini al lavoro della polizia: il legame problematico con la paura della criminalità, con lo sviluppo delle libertà civili, con la paura nei confronti della polizia e con la stessa fondazione e limitazione democratica del potere statale (Block, 1971). Si tratta di questioni quasi totalmente trascurate dalla ricerca empirica per qualche decennio, al più affrontate dalla criminologia più sensibile e attenta alle discussioni filosofico-politiche, e che solo negli ultimi anni riprendono centralità, in particolare grazie agli studi di *Procedural Justice*.

## 3. Fiducia nella polizia e *Procedural Justice*

La ricerca sulla *Procedural Justice* affronta direttamente il tema di come garantire l'ordine sociale nelle società democratiche senza fare leva sulla paura del potere e suggerisce che esiste un modo alternativo all'approccio punitivo per fare in modo che i cittadini rispettino la legge: quando le persone sono trattate in modo corretto e con rispetto, percepiscono la legge e le autorità come più legittime e più degne di essere seguite (Tyler, 1990, 2004, 2006, 2011; Tyler and Huo, 2002; Hough et al., 2010; Hough et al., 2011; cfr, anche Papachristos et al., 2012, in cui si analizza l'influenza di questi concetti specificamente sul comportamento di autori di reato). In questo solco si è sviluppata una riflessione, di forte interesse anche per lo studio della fiducia nella polizia, su come il supporto dei cittadini possa aumentare l'efficacia della polizia nei suoi sforzi di combattere la criminalità e mantenere l'ordine sociale (Tyler, 2004). Il titolo del libro di Tom Tyler del 1990 da cui prende le mosse questa prospettiva di ricerca, *Why People Obey The Law. Procedural Justice, Legitimacy and Compliance* segna già il quadro teorico entro cui collocare queste riflessioni con riferimento al sistema della giustizia penale. Le persone rispettano più favorevolmente le leggi, senza la minaccia di sanzioni, quando considerano le autorità legittime; in base agli studi di Tyler e colleghi la legittimità delle autorità, che può essere definita in termini generali come il diritto di governare e il riconoscimento di questo diritto da parte dei governati (Jackson et al., 2011b: 271) e che conferisce il di-

ritto di comandare e di richiedere il dovere dell'obbedienza (Tyler, 2006 che riprende il pensiero di Max Weber), aumenta quando le persone sperimentano che quelle autorità stanno agendo in modo corretto. Sono due gli aspetti fondamentali che danno consistenza alla giustizia procedurale: il primo riguarda la qualità delle procedure di *decision-making*, il secondo riguarda la qualità del trattamento ricevuto. Quando le persone percepiscono che un'autorità come la polizia svolge il proprio lavoro sulla base di procedure corrette (rispetto delle procedure) e si relaziona con le persone in modo corretto (rispetto delle persone), sviluppano una forma di sostegno a quell'autorità e si orientano a considerarla legittima e, quindi, a rispettare le decisioni che da essa provengono (Tyler, 2006; Tyler and Huo, 2002). La legittimità così intesa presuppone, tuttavia, un'alta corrispondenza, per nulla scontata nella realtà, tra la percezione dei cittadini circa la legalità e l'aspetto normativo dell'autorità (i compiti e le funzioni definiti normativamente), in modo che i cittadini possano apprezzare solo la qualità di quell'agire e di quelle procedure indicate normativamente come dovere dell'autorità. Si presuppone cioè che non vi sia conflitto sulle norme, ma solo sulla loro buona, giusta e correttezza applicazione, e che dunque la legittimità di un'autorità si fondi innanzitutto su una forte connessione valoriale tra ciò che la maggior parte degli individui pensa sia giusto e ciò che le autorità legali esprimono in termini di giustizia di atti e procedure previste dalla legge (cfr. Beetham, 1991; Jackson et al., 2011b: 272). Talvolta, e non si tratta di casi di scuola, può verificarsi una corrispondenza valoriale tra percezione sociale e operato di un'autorità che tuttavia agisce oltre i confini della legalità. In tal caso il concetto di *legitimacy* perde il suo carattere monolitico: l'autorità risulterà legittimata dal basso (socialmente legittima), ma normativamente illegittima. Nelle società statuali di tipo democratico-costituzionale, in cui l'autorità è legittima innanzitutto se è legale, vanno dunque considerate non solo le condizioni individuali e sociali di legittimazione del potere, ma anche quelle normative (Jackson et al., 2011b: 273).

I vantaggi di un modello di giustizia penale basato sulla legittimità (*legitimacy-based policing*), che, in un'ottica alternativa alla giustizia afflittiva, condivide con l'approccio della *Restorative Justice* la centralità del senso di responsabilità delle persone come leva fondamentale per rispettare la legge, nel primo approccio, o per riparare una situazione in cui la legge è stata violata, nel secondo (Tyler, 2006), riguardano l'attivazione di comportamenti di auto-regolazione morale e di collaborazione con le autorità (Tyler 2004), evitando alla radice il rischio di riproporre atteggiamenti individualistici di giustizia-fai-da-te o punitivi di delega onnicomprensiva al sistema penale.

Il concetto di legittimità, così come tematizzato dagli studi sulla *Procedural Justice*, rimanda direttamente a quello di fiducia. Infatti, una delle modalità usate per valutare la *legitimacy* di un'autorità e, in particolare della polizia, indicata come "gatekeeper" del sistema penale (Novak et al., 2002), è quella di misurare l'estensione del supporto della popolazione su cui l'autorità può contare, e quindi anche dell'ampiezza della fiducia (*trust*) o dell'affidamento (*confidence*) delle persone all'autorità. Il supporto, infatti, può essere definito come un orientamento affettivo favorevole all'autorità che predispone i cittadini ad agire conformemente alle decisioni dell'autorità (Tyler, 1990: 28), e proprio la dimensione af-

fettiva di questo atteggiamento crea una connessione tra l'approccio *Procedural Justice* e la ricerca sulla fiducia nelle polizie, arricchendo quest'ultima di temi e sguardi ulteriori. Recentemente, nell'ambito del progetto Euro-Justis finanziato dalla Commissione Europea, un gruppo di ricercatori ha elaborato un set di indicatori sulla percezione delle autorità legali e studiato, nella prospettiva della *Procedural Justice*, la fiducia nella polizia e nei tribunali e la percezione della legittimità di queste istituzioni (Jackson et al., 2011b).

#### 4. La fiducia nelle forze dell'ordine come "campo emotivo" da indagare

Gli studi empirici sulla fiducia nella polizia, rari e perlopiù svolti nei Paesi anglosassoni come strumenti di supporto alle politiche, solitamente considerano questo sentimento attraverso la definizione di una variabile costituita da un singolo item (*single item measure*) e lo studio delle correlazioni tra quest'ultimo e altre variabili.

Questo approccio, oltre a presentare il problema già segnalato di studi quantitativi centrati su analisi statistiche bivariate (o, raramente, multivariate) che non consentono di considerare complessivamente la relazione tra cittadini e istituzioni del controllo, presenta un'ulteriore criticità, ravvisabile ogniqualvolta si pongono a oggetto di studio sentimenti sociali (per il caso analogo della paura della criminalità si veda Cornelli 2004).

Separare le percezioni sociali in relazione agli *item* che deliberatamente si è deciso di utilizzare in un questionario, attribuendo a ciascun item un nome diverso, e analizzare le relazioni statistiche tra le variabili così costruite (di cui una indicata come dipendente e le altre come indipendenti) sono attività delicate perché rischiano di produrre una sorta di tautologia metodologica: ciò che si decide di separare risulterà necessariamente connesso. In più, si rischia di semplificare, al limite della banalizzazione, il sentire umano, che, al contrario, viene sempre più studiato, per usare la definizione letteraria di Saramago in *Alabarde Alabarde*, come "caleidoscopio instabile", in cui a seconda delle situazioni e seguendo percorsi tortuosi, prevale l'espressione di quelle emozioni che danno consistenza a ciò che riteniamo importante nello schema dei fini e degli obiettivi legati alla nostra vita (Nusbaum M., 2004). Sono questioni da tenere in considerazione anche nelle ricerche empiriche sulla fiducia nella polizia. La fiducia difficilmente può essere studiata come variabile dipendente misurabile attraverso il singolo *item* della soddisfazione dei cittadini per l'operato delle forze di polizia: al contrario, è un sentimento complesso, un campo emotivo (e quindi, se adottiamo la prospettiva del caleidoscopio, innanzitutto culturale)<sup>3</sup> in cui diverse percezioni, esperienze, opinioni ed emozioni – individuali e collettive – concorrono e confliggono nella costruzione di un particolare filo, più o meno spesso, che lega le persone alla polizia. L'idea di campo emotivo così inteso risulta coerente sia con la definizione di

3 Per un approfondimento delle prospettive di ricerca che affrontano la relazione tra emozioni e cultura si vedano Harré, 1986; Stets J., Turner J.H, 2007.

fiducia come corrispondente affettivo del concetto di *legitimacy*, sia con le suggestioni teoriche di sociologi (per fare solo qualche esempio: Luhman 1979, 1991; Giddens, 1990) i quali, da prospettive diverse, hanno dato alla fiducia una posizione cruciale per la comprensione delle dinamiche della società moderna.

Alcuni criminologi hanno affrontato le dinamiche della fiducia (per la verità non solo riferita alla polizia o alle autorità di controllo) tenendo conto di questa complessità, attraverso metodologie qualitative: è il caso della ricerca di Sandra Walklate (1998) sugli *squares of trust*, che anche nell'uso del termine *square* richiama il concetto di campo. Altri studi criminologici di tipo quantitativo hanno usato procedure e tecniche d'analisi in grado di non disperdere informazioni e, anzi, di mettere in relazione variabili solitamente studiate separatamente: si sono così costruite mappe di correlazione tra variabili utili per definire il campo emotivo della fiducia nella polizia, in cui la soddisfazione nei confronti dell'operato della polizia è risultata intrecciata ad altre percezioni sociali circa la presenza, la qualità e l'efficacia dell'operato della polizia (per una rassegna di questi studi e per i risultati dell'indagine empirica sulla fiducia nella polizia si veda Cornelli, 2003b).

A partire da queste suggestioni della letteratura sulla *Procedural Justice* e sulla fiducia nella polizia, s'intende svolgere uno studio quantitativo sul campo emotivo della fiducia nella polizia sulla base dei dati italiani della ISRD3 riferiti al campione di giovani frequentanti le scuole superiori. In tal modo s'intende ampliare l'orizzonte degli studi sulla fiducia nella polizia, sia dal punto di vista metodologico, introducendo il concetto di campo emotivo, sia dal punto di vista dei soggetti considerati, che, a differenza della maggior parte degli studi sulla fiducia, in questo caso sono minorenni (cfr. due recentissimi studi, quello qualitativo di Gau and Brunson, 2015 e quello quantitativo di Jones et al., 2015). Studiare la fiducia dei giovani nella polizia risulta particolarmente importante, sempre in un'ottica di *Procedural Justice*, anche per approfondire la relazione tra giovani e rispetto della legge, utile per elaborare politiche di riduzione di comportamenti illegali proprio in quella fascia d'età che dalla letteratura criminologica è indicata più a rischio di devianza.

## 5. Metodologia d'analisi

L'indagine ISRD costituisce una fonte di dati unica per analizzare le percezioni dei giovani sulla devianza e sulla legalità in Italia e a livello internazionale<sup>4</sup>; la terza rilevazione (ISRD3), inoltre, ha previsto, per i giovani che frequentano le scuole superiori (N=1625), una serie di *items* specifici proprio sulla relazione tra giovani e polizie.

Per indagare questo tema – con l'obiettivo di studiare il campo emotivo della fiducia nelle forze dell'ordine attraverso l'esplorazione dei nuclei di percezione che si riferiscono a opinioni, emozioni ed esperienze dei giovani rispetto alle polizie, alle autorità e alla legge – sono state se-

4 Per la nota metodologica sulla ISRD3 si rimanda a Gatti et al. in questo numero della rivista.

lezionate 30 variabili che riguardano la relazione dei giovani con le forze dell'ordine (da ora in poi indicati come *Items About Police*) e con altre autorità (genitori, insegnanti), atteggiamenti o intendimenti di adesione alla legge e comportamenti devianti. Si tratta di *items* solitamente considerati negli studi sulla fiducia e sulla *legitimacy* delle polizie.

Su questo insieme di variabili si è svolta un'analisi esplorativa di tipo fattoriale con metodo promax. La scelta dell'analisi di tipo fattoriale risulta coerente con l'obiettivo di indagare il campo emotivo della fiducia nelle polizie come fenomeno complesso, non riducibile *a priori* a una singola variabile. L'analisi fattoriale cerca d'individuare uno o più fattori o dimensioni latenti che rendono al massimo le correlazioni tra le variabili.

L'analisi fattoriale è basata sulle correlazioni di Pearson, anche nelle successive analisi più vincolate. Da un'ispezione della matrice di correlazione non emergono valori particolarmente alti (per la maggior parte delle correlazioni tra le variabili il valore è compreso tra  $-.3$  e  $+.3$ ), mentre i valori più alti ( $> +.3$  ma comunque  $= < +.6$ ) si riscontrano tra quelle variabili che si ritrovano all'interno della stessa dimensione. Si segnala una perdita considerevole di casi, dovuta a risposte mancanti, che ha portato a una riduzione dell'ampiezza del campione effettivo a 1098 casi (da 1625): il numero di casi mancanti per variabile oscillano dai 43 ai 236.

La soluzione promax è stata immessa in un programma per equazioni strutturali vincolando al valore di 0 i piccoli coefficienti (*loading* inferiori a  $.2$ ) e procedendo con aggiustamenti addizionali suggeriti dallo stesso programma. Il grande numero di coefficienti ha permesso di rendere più pulita e comprensibile la matrice di saturazione che misura la relazione tra le variabili osservate e le dimensioni latenti e, quindi, di cercare un ordinamento della stessa matrice.

La soluzione ottenuta, riportata in modo sintetico in tabella 1, presenta un Chi-quadro poco sopra il valore di 1.000, una stima dell'errore di approssimazione accettabile (RMSEA =  $.042$ , che è sotto la soglia di  $.05$  suggerita nella letteratura) e un valore non elevato della *Standardized Root Mean Square Residual* (RMR =  $.039$ ). Tutti i coefficienti stimati risultano significativi ( $p < 0.001$ )<sup>5</sup>.

## 6. Risultati: le due dimensioni della fiducia nelle polizie

L'analisi fattoriale mostra una distribuzione delle 30 variabili selezionate su 6 dimensioni (o fattori), che indichiamo come:

- 1 = Condivisione dei valori con la polizia (SHARED VALUES)
- 2 = Correttezza nel fare polizia (FAIRNESS)

5 Per una prima analisi esplorativa il risultato è accettabile. Due coefficienti correlati non inclusi nel modello potrebbero abbassare ulteriormente il valore del Chi-quadro al di sotto di 1.000 (di circa 100), per altri possibili coefficienti i possibili abbassamenti del Chi-quadro sono in misura minore di 25. Un test di questo modello può in futuro essere eseguito per altri Paesi che fanno parte della ricerca ISRD3.

- 3 = Adesione morale alla legge per violazioni lievi (MORAL SOFT)
- 4 = Adesione morale alla legge per violazioni gravi (MORAL HARD)
- 5 = Situazioni problematiche (TROUBLES)
- 6 = Uso di droghe sintetiche e pesanti (DRUGS)

Dall'analisi delle 6 dimensioni si ravvisa una forte concentrazione di quasi tutti gli *Items About Police* intorno a due dimensioni. La correlazione tra queste due dimensioni risulta molto forte (.56).

L'unico *item* riguardante la polizia che non risulta rilevante in queste due dimensioni è quello di contatto con la polizia per aver fatto qualcosa di illegale ("police contact life-time prev") che ha un peso significativo nella dimensione TROUBLES in cui il consumo di hashish, cannabis o marijuana mostra valori elevati ("life-time prev hash"). Inoltre, le correlazioni tra le due dimensioni morali (HARD e SOFT), la dimensione TROUBLES e quella DRUGS sono in linea con quanto emerge dalla letteratura sulla devianza giovanile e dagli studi compiuti sui dati della ISRD2, per cui a maggior ragione non ci soffermeremo su questi risultati dell'indagine.

Vediamo invece nel dettaglio le due dimensioni in cui si concentrano gli *Items About Police*.

#### Shared Values

La prima dimensione in cui sono presenti gli *Items About Police* viene qui definita come SHARED VALUES (condivisione dei valori con le polizie) e ha a che fare con quella forma di legittimità che Jackson et al. (2011b) ha indicato nei termini di un allineamento morale degli individui con l'autorità di polizia e più in generale col sistema legale. Avere la stessa concezione di ciò che è giusto o sbagliato, percepire un apprezzamento da parte delle forze dell'ordine e appoggiare il loro modo di agire afferiscono semanticamente alla condivisione dei valori tra cittadini e polizie.

È utile segnalare che, tra le variabili di questa dimensione, quella relativa al sostegno del modo di agire della polizia costituisce la *single-item measure* più utilizzata in letteratura come indicatore della fiducia nella polizia: il fatto che si trovi fortemente connessa con altre variabili legate alla condivisione dei valori con le polizie, e in misura minore, anche a quelle legate alla FAIRNESS, consente di ampliare notevolmente il campo semantico della fiducia nella polizia, che sembra presupporre non tanto un "prendere parte" – una sorta di sostegno da tifoso – ma una congruenza su ciò che si ritiene giusto e ciò che si ritiene sbagliato e un'attenzione al modo di agire sotto il profilo della correttezza (Cfr. Cornelli, 2003, 2014).

L'analisi della distribuzione di frequenza delle singole variabili rileva chiaramente una criticità: le percentuali di coloro che mostrano un forte allineamento morale con le forze dell'ordine sono meno alte di quelle riportate nella letteratura (che, lo ricordiamo, si occupa principalmente di persone adulte); in particolare, solo circa il 35 per cento dichiara di appoggiare decisamente il modo di agire delle polizie, anche se solo 1 su 5 indica in modo chiaro di non supportarle (Tabella 2).

#### Fairness in Policing

Indichiamo la seconda dimensione in cui si trovano gli *Items About Police* come FAIRNESS IN POLICING (correttezza nel fare polizia) ed è definita dalla percezione dei giovani di essere trattati correttamente dalle forze dell'ordine, della giustezza delle decisioni delle forze dell'ordine nei loro confronti e del fatto che le forze dell'ordine spiegano ai giovani le proprie decisioni. Sono le variabili più strettamente connesse alle teorie di *Procedural Justice* e si riferiscono ai tre aspetti della correttezza del trattamento (*Fair Treatment*), della decisione (*Fair Decision*) e della procedura (*Fair Procedure* o *Accountability*). Integrano il significato di questa dimensione anche altri tre *items*: la percezione della velocità dell'intervento delle forze dell'ordine a seguito di un reato grave, che riguarda il livello di concreta presa in carico delle esigenze dei cittadini; la percezione di atteggiamenti discriminatori delle forze dell'ordine verso chi denuncia, che esprime una valutazione chiara sulla correttezza nel fare polizia; infine, sia pure più debolmente, il sentirsi in dovere di fare ciò che le forze dell'ordine dicono, considerato dai teorici della *Procedural Justice* come aspetto collegato al sentirsi trattato correttamente e da Jackson et al. (2011b) come aspetto fondante la *legitimacy* di ogni autorità: se non ci si sente in prima battuta obbligati a obbedire a un'autorità, non può esserci alcun riconoscimento della sua legittimità. A tal proposito è utile rilevare che sentirsi in dovere di fare ciò che le forze dell'ordine dicono è l'unico degli *Items About Police* a incidere in modo debole ma significativo anche sulla dimensione in cui emerge con più forza l'aspetto del rispetto della legge e dell'autorità di genitori e insegnanti (MORAL SOFT).

La dimensione FAIRNESS, come vedremo meglio in sede di conclusioni, semanticamente si sovrappone a quella dimensione della *legitimacy* che Jackson et al. (2011b) ha definito *normative legitimacy*. Per il momento ci limitiamo a segnalare che si tratta di una forma di attribuzione di legittimità che scaturisce dalla percezione di come le polizie agiscono e di cosa fanno, e che presuppone quel tipo di attribuzione di legittimità, più sostanziale, di cui abbiamo già accennato discutendo della componente SHARED VALUES e che si riferisce al fatto che le persone giustificano l'esistenza di un'autorità quando giudicano che questa rappresenta, difende, rafforza un quadro valoriale che si condivide.

Anche per gli *items* di *Fairness* la distribuzione di frequenza indica una bassa soglia di correttezza percepita dai giovani rispetto all'agire delle forze di polizia e segnala una criticità relazionale generalmente non riscontrata in questa misura nei sondaggi d'opinione sulla popolazione adulta (tabella 2).

Va detto, infine, che nelle due dimensioni in cui sono dominanti gli *Items About Police* sono poco significativi i valori di tutti gli altri *items* non riferiti alle polizie. Questo dato porta a ipotizzare una scarsa incidenza semantica delle altre variabili sulle due componenti riguardanti la percezione delle polizie e ciò appare in linea con i risultati di ricerche precedenti secondo cui le variabili diverse da quelle riguardanti l'agire di polizia non hanno relazioni significative con la fiducia nella polizia.

Non va trascurata, tuttavia, l'esistenza di una correlazione significativa con le dimensioni FAIRNESS e SHARED VALUES di due dimensioni in particolare: quella in cui pesano maggiormente gli *items* relativi al consumo di

hashish, cannabis o marijuana e al contatto con le forze di polizia per aver fatto qualcosa d'illegale (TROUBLES) e quella in cui pesano maggiormente *items* relativi all'adesione morale alla legge in violazioni non gravi e alla considerazione dell'autorità di genitori e insegnanti (MORAL SOFT). L'ipotesi interpretativa che qui si propone è che le dimensioni TROUBLES e MORAL SOFT non siano parte del campo della fiducia nelle polizie, ma che siano comunque ad esso connesse: questa interpretazione consente di descrivere più specificamente la relazione tra fiducia, legittimità, obbedienza alla legge e comportamento deviante ed è ciò che faremo in sede di conclusioni.

## Conclusioni

Lo studio compiuto sui dati italiani della ISRD3 ha permesso di:

- a) ampliare l'orizzonte degli studi sulla fiducia nelle forze dell'ordine, uscendo dalla strettoia delle *single-item measures* per descrivere gli stati emotivi e dando una prima consistenza empirica al concetto di "campo emotivo";
- b) confermare l'appropriatezza (non già, data la natura dello studio effettuato, la validità) delle ipotesi di lavoro verso le quali si sta orientando la ricerca internazionale ed europea sulla *procedural justice*;
- c) segnalare alcune criticità nel rapporto tra giovani e forze dell'ordine.

a) L'analisi fattoriale ha evidenziato due ambiti di percezione che emergono dalle risposte dei giovani intervistati e che sostanziano il campo della loro relazione con le forze dell'ordine: quello della condivisione dei valori con le forze dell'ordine (SHAREDVALUES) e quello della correttezza del fare polizia (FAIRNESS). Il supporto al modo di agire delle forze dell'ordine costituisce un indicatore importante per misurare la fiducia, ma non è l'unico: il sostegno, infatti, è un aspetto di quell'orientamento affettivo favorevole all'autorità che è parte integrante della percezione della sua legittimità. Lo studio di Jackson et al. (2011b) sullo sviluppo di indicatori sulla fiducia nella giustizia ha inteso dimostrare l'applicabilità del modello di *Procedural Justice* di Tyler nel contesto europeo (soprattutto per la connessione con il tema dell'obbedienza alla legge) e, in questo ambito, ha affrontato direttamente il tema della fiducia nella polizia, partendo dalla considerazione che la stessa non possa essere definita con un unico singolo *item* ma da un *set* d'indicatori. In questa direzione la fiducia nelle polizie viene definita come "strategica", secondo la tripartizione della fiducia operata da Smith (2010): riguarda il credere che le polizie abbiano la giusta intenzione nei confronti dei cittadini e agiscano di conseguenza in modo coerente e competente in situazioni specifiche. Inoltre, si richiama l'idea di Hardin (2002) che essa sia fondata su "*encapsulated interests*": fidarsi della polizia significa credere, sulla base di esperienza diretta o di valutazioni generali, che le forze dell'ordine siano in grado di comprendere gli interessi della cittadinanza e tengono in considerazione questi interessi mentre agiscono. Infine, viene ripresa la nozione di Tyler di  *motive-based trust*, che considera la percezione della condivisione di valori, motivazioni e priorità al centro della fiducia nelle polizie.

Tutto ciò porta a connettere la fiducia nelle polizie con la percezione di legittimità delle forze dell'ordine come autorità pubbliche, che, seguendo Tyler (2006) e Beetham (1991), si sostanzia a) nel sentirsi obbligati ad obbedire all'autorità, b) nel cogliere una condivisione di valori con l'autorità, la quale giustifica la propria esistenza per il fatto che agisce per rafforzarli e difenderli e c) nel percepire che l'autorità agisca seguendo le regole.

Le dimensioni SHARES VALUES e FAIRNESS che emergono dall'analisi fattoriale che abbiamo condotto e la forte correlazione tra loro indicano l'esistenza di un campo emotivo della fiducia nelle polizie che riguarda due aspetti della legittimità: quella sostanziale, definita come allineamento morale tra cittadini e polizia che fornisce a quest'ultima l'autorità morale per agire nell'orientare i comportamenti e applicare la legge, e quella normativa, che si fonda sulla percezione di conformità dell'agire di polizia con le aspettative sociali normativamente definite di correttezza, efficienza e responsabilità.

b) La fiducia nelle forze dell'ordine, come abbiamo indicato, può essere definita come la dimensione affettiva che permea la percezione individuale e collettiva della loro legittimità. Confrontando i risultati dello studio effettuato sul campione ISRD3 con i risultati della letteratura criminologica sulla fiducia nella polizia ricaviamo una conferma del fatto che in questo campo emotivo agiscano in gran parte fattori relazionali (cittadini-polizie) più che disposizioni individuali, comportamenti devianti, atteggiamenti di adesione morale alla legge o di rispetto per l'autorità di genitori o insegnanti. Anche da questo punto di vista le teorie della *Procedural Justice* appaiono decisive per interpretare i risultati di questo studio, in particolare per l'attenzione che dedicano alla qualità delle relazioni e delle procedure in rapporto al tema della legittimità.

L'esistenza di una correlazione significativa delle dimensioni FAIRNESS e SHAREDVALUES con quelle indicate come TROUBLES e come MORAL SOFT suggeriscono l'ipotesi che queste ultime due, non condividendo *items* in modo rilevante con le prime due dimensioni (tranne che per l'*item* "sentirsi in dovere di fare ciò che le forze dell'ordine dicono"), non siano parte del campo della fiducia nelle polizie ma che, dati i valori di correlazione complessivi tra le dimensioni, sia presente comunque una connessione. Seguendo l'approccio degli studi di *Procedural Justice*, avanziamo l'interpretazione secondo cui il campo emotivo della fiducia nelle polizie è definito da nuclei di percezione riguardanti la loro legittimità sostanziale (SHARED VALUES) e normativa (FAIRNESS) e si relaziona a nuclei percettivi a esso esterni: da un lato, a sentimenti di adesione morale alla legge per violazioni non gravi e di rispetto per l'autorità di genitori e insegnanti (MORAL SOFT); dall'altro, con una relazione inversa, a situazioni problematiche di consumo di droghe leggere (hashish, marijuana, cannabis), di contatto con la polizia per aver fatto qualcosa di illegale, di rendimento scolastico. In altre parole, il campo della fiducia nella polizia risulta connesso al sentire un obbligo morale di rispettare la legge e l'autorità di genitori e insegnanti e in tensione con esperienze e atteggiamenti problematici rispetto alle prescrizioni legali o sociali. In sintesi: fiducia/ legittimità e rispetto della legge sono campi separati ma collegati tra loro.

c) Gli studi sulla fiducia nelle forze dell'ordine e sulla *Procedural Justice* analizzano quasi sempre le opinioni e le percezioni di persone adulte, mentre sono rari gli studi sui giovani al di sotto dei 18 anni, che d'altra parte sono i destinatari privilegiati dei progetti di prevenzione della criminalità e degli interventi di educazione alla legalità. L'indagine ISRD3 permette di affrontare in modo diretto e articolato cosa pensano i giovani delle forze dell'ordine e il risultato è in controtendenza rispetto ai dati di gran parte delle indagini compiute sugli adulti: lo scarso livello di fiducia dei giovani che emerge dalla semplice analisi delle frequenze segnala un problema. Questo dato, tenendo conto della letteratura sui comportamenti devianti in età adolescenziale, indica probabilmente un più ampio senso di sfiducia verso le autorità legali e segnala l'esigenza di approfondire il campo della relazione tra giovani e polizie con indagini di tipo qualitativo capaci di cogliere le (auto)narrazioni dei giovani intorno al rispetto della legge

e verso le autorità, anche al fine di elaborare riforme e progetti d'intervento capaci di incidere specificamente sulle interazioni (materiali e simboliche) tra giovani e polizie.

Lo studio sui dati italiani della ISRD3, come abbiamo già accennato, presenta alcune criticità riguardanti la scarsa numerosità del campione dei giovani intervistati e la ulteriore riduzione del campione risultante dal tipo di analisi effettuata. Ciononostante, l'analisi esplorativa ha permesso di supportare alcune ipotesi di ricerca sulla fiducia nelle polizie come campo emotivo definito dalla percezione di legittimità dell'autorità che potranno trovare un ulteriore approfondimento non appena sarà disponibile il database internazionale.

Tabella 1: Matrice di saturazione

LAMBDA-X						
	SHARED VALUES	FAIRNESS	MORAL SOFT	MORAL HARD	TROUBLES	DRUGS
condivisione con polizie su ciò che è giusto o sbagliato	0.75		--	--	--	--
le polizie apprezzano ciò che pensano i giovani	0.60	0.13	--	--	--	--
sostegno al modo di agire delle polizie	0.60	0.24	--	--	--	--
le polizie sono corrotte	-0.17	-0.23	--	--	--	--
discriminazione delle polizie verso chi denuncia	0.26	0.16	--	--	--	--
tempo di risposta delle polizie in caso di chiamata	--	0.43	--	--	--	--
giovani trattati con rispetto dalle polizie	--	0.74	--	--	--	--
decisioni giuste delle polizie	--	0.79	--	--	--	--
polizie spiegano ai giovani le decisioni	--	0.64	--	--	--	--
sentirsi in dovere di fare ciò che le polizie dicono	--	0.33	0.36	--	--	--
malessere quando si deludono i genitori	--	--	0.36	--	--	--
importa il giudizio dell'insegnante preferito	--	--	0.42	--	--	--
sbagliato mentire, disobbedire a un adulto	--	--	0.55	--	--	--
sbagliato scaricare illegalmente	--	--	0.55	--	--	--
sbagliato rubare in negozi e supermercati	--	--	0.60	--	--	--
intenzione di rubare in negozi o supermercati	--	--	-0.54	--	--	--
uso di alcol nel corso della vita	--	--	-0.44	0.17	--	--
sbagliato danneggiare	--	--	0.30	0.35	--	--
sbagliato discriminare	--	--	0.22	0.32	--	--
sbagliato colpire un'altra persona	--	--	0.32	0.41	--	--
sbagliato estorcere e rapinare	--	--	--	0.74	--	--
sbagliato rubare	--	--	--	0.78	--	--
contatto con polizie per qualcosa d'illegale	--	--	--	-0.19	0.35	--
essere ripetente a scuola	--	--	--	--	0.32	--
benessere familiare	--	--	--	--	0.14	--
uso di hashish, cannabis e marijuana nel corso della vita	--	--	--	--	0.79	--
uso di droghe sintetiche	--	--	--	--	--	0.88
uso di eroina o cocaina	--	--	--	--	--	0.41
intenzione di trarre un ingiusto profitto	--	--	-0.52	--	--	--
nel gruppo è accettato fare cose illegali	--	--	-0.60	0.17	0.23	--
<b>Correlazione tra fattori</b>						
	SHARED VALUES	FAIRNESS	MORAL SOFT	MORAL HARD	TROUBLES	DRUGS
SHARED VALUES	1.00					
FAIRNESS	0.58	1.00				
MORAL SOFT	0.50	0.49	1.00			
MORAL HARD	0.19	0.27	0.57	1.00		
TROUBLES	-0.47	-0.37	-0.54	-0.33	1.00	
DRUGS	-0.18	-0.19	-0.23	-0.17	0.44	1.00

(Chi-Square = 1107.86; RMSEA = 0.042; RMR = .038; P-value = 0.00000)

Fonte: elaborazione su dati ISRD3 ITALIA

Tabella 2: Distribuzione di frequenza degli Items About Police

Items	Modalità di risposta	%
discriminazione delle polizie verso chi denuncia	Si	48,8
	No	51,2
tempo di risposta delle polizie in caso di chiamata	Veloce	17,9
	Né veloce né lenta	54,2
	Lenta	27,9
giovani trattati con rispetto dalle polizie	Si	25,8
	No	74,2
decisioni giuste delle polizie	Si	31,7
	No	68,3
polizie spiegano ai giovani le decisioni	Si	26
	No	74
sentirsi in dovere di fare ciò che le polizie dicono	Si, molto	36,2
	Né si né no	45,1
	No, poco	18,7
condivisione con polizie su ciò che è giusto o sbagliato	Si, molto	40
	Né si né no	35
	No, poco	24,9
le polizie apprezzano ciò che pensano i giovani	Si, molto	14,5
	Né si né no	38,7
	No, poco	46,8
sostegno al modo di agire delle polizie	Si, molto	34,7
	Né si né no	34,3
	No, poco	21
le polizie sono corrotte	No, poco	28,1
	Né si né no	47,2
	Si, molto	24,7

Fonte: elaborazione su dati ISRD3 ITALIA

## Riferimenti bibliografici

- Bayley D.H. (1994). *Police For The Future*. New York: Oxford University Press.
- Bertaccini D. (2009). *La politica di polizia*. Bologna: Bononia University Press.
- Beetham D. (1991). *The Legitimation of Power*. London: Macmillan.
- Block R.L. (1971). Fear of Crime and Fear of the Police. *Social Problems*, 19, 1, 91-101.
- Campesi G. (2009). *Genealogia della pubblica sicurezza. Teoria e storia del moderno dispositivo poliziesco*. Verona: Ombre Corte.
- Ceretti A., Cornelli R. (2013). *Oltre la paura. Cinque riflessioni su criminalità, società e politica*. Milano: Feltrinelli.
- Ceretti A., Cornelli R., Brunelli F., Natali L. (2010). L'agire violento tra i giovani adolescenti. I risultati di una ricerca nelle scuole di Milano. In U. Gatti, B. Gualco, S. Traverso (eds.), *La delinquenza giovanile in Italia. I risultati di una ricerca multicentrica* (pp. 145-159). Lecce: Pensa MultiMedia.
- Community Policing Consortium (1994). *Understanding Community Policing. A Framework For Action*. Washington DC.: U.S. Department of Justice.
- Cornelli R. (2002). La fiducia dei trentini nelle Forze dell'ordine. In E.U. Savona (ed.), *Quarto rapporto sulla sicurezza nel Trentino 2002* (pp. 53-83). Trento: Giunta della Provincia Autonoma di Trento.
- Cornelli R. (2003a). Le forze di polizia in Italia: situazione attuale e prospettive di riforma. In M. Barbagli (ed.), *Rapporto sulla criminalità in Italia* (pp. 557-574). Bologna: Il Mulino.
- Cornelli R. (2003b). *Why People Trust the Police. An Empirical Study*, Phd Thesis.
- Cornelli R. (2004). Cos'è la paura della criminalità e quanto è diffusa. *L'Inchiesta*, 143, 2004, 62-74.
- Cornelli R. (2008). *Paura e ordine nella modernità*. Milano: Giuffrè.
- Cornelli R. (2014). Policing and the Problem of Trust. In S. Caneppele, F. Calderoni (eds.), *Organized Crime, Corruption and Crime Prevention. Essays in Honor of Ernesto U. Savona* (pp. 51-60). Springer.
- De Leonardi O. (2001). *Le istituzioni: come e perché parlarne*. Roma: Carocci.
- Della Porta D., Reiter H. (2003). *Polizia e protesta. L'ordine pubblico dalla Liberazione ai «no global»*. Bologna: Il Mulino.
- Fondaroli D. (2011) (ed.). *Nuove strategie di polizia per una «società aperta»*. Atti dell'Incontro di studio (Ravenna, 26 marzo 2010). Padova: Cedam.
- FRA (2010). *Police stops and minorities: understanding and preventing discriminatory ethnic profiling*. Report.
- Garland D. (2001). *The Culture of Control. Crime and Social Order in Late Modernity*. Oxford: Oxford University Press (trad. it. *La cultura del controllo. Crimine e ordine sociale nel mondo contemporaneo*, Il Saggiatore, Milano, 2004).
- Gau J.M., Brunson R.K. (2015). Procedural Injustice, Lost Legitimacy, and Self-Help: Young Males' Adaptations to Perceived Unfairness in Urban Policing Tactics. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 31(2), 132-150.
- Giddens A. (1990). *The Consequences Of Modernity*. Cambridge: Polity Press.
- Goldsmith A. (2005). Police reform and the problem of trust. *Theoretical Criminology*, 9(4), 443-470.
- Harré R. (1986) (ed.). *The Social Construction of Emotions*. New York: Basil Blackwell.
- Hough M., Ruuskanen E., Jokinen A. (2011). Trust in Justice and the Procedural Justice Perspective: Editor's Introduction. *European Journal of Criminology*, 8(4), 249-253.
- Hough M., Jacjkon J., Bradford B. (2010). Procedural Justice, Trust

- and Institutional Legitimacy. *Policing. A Journal of Policy and Practices*, 4(3), 203-210.
- Istat (2014). *Il benessere equo e sostenibile in Italia*. Bes 2014.
- Jackson J., Hough M., Bradford B., Hohl K., Kuha J. (2010). *Policing by consent: Understanding the dynamics of police power and legitimacy*. Topline Results (UK) from Round 5 of the European Social Survey.
- Jackson J., Hough M., Bradford B., Hohl K., Kuha J. (2011a). *Trust in Justice*. Topline Results from Round 5 of the European Social Survey.
- Jackson J., Bradford B., Hough M., Kuha J., Stares S., Widdop S., Fitzgerald R., Yordanova M., Galev T. (2011b). Developing European Indicators of Trust in Justice. *European Journal of Criminology*, 8(4), 267-285.
- Jones C.A., Penn E.B., Davenport S. (2015). Social Distance Between Minority Youth and the Police: An Exploratory Analysis of the TAPS Academy. *Journal of Juvenile Justice*, 4,1, 30-46.
- Kelling G.L. (1978). Police Field Services And Crime: The Presumed Effects Of A Capacity. *Crime and Delinquency*, 2, pp. 173-184, ristampato in R. Reiner (1996) (ed.), *Policing* (pp. 267-278). The International Library of Criminology, Criminal Justice & Penology. Aldershot: Dartmouth Publishing Company Limited.
- Lappi-Seppälä T. (2011). Explaining imprisonment in Europe. *European Journal of Criminology*, 8(4), 303-328.
- Luhmann N. (1979). *Trust And Power*. Chichester: Wiley.
- Luhmann N. (1991). *Soziologie des Risikos*. Berlin-New York: De Gruyter (trad. it. N. Luhmann, *Sociologia del rischio*, Bruno Mondadori, Milano 1996).
- Ministero dell'Interno (2001). *Rapporto Del Ministero Dell'interno Sullo Stato Della Sicurezza In Italia (Roma, 9 Febbraio 2001*. Bologna: Il Mulino.
- Novak N.J., Frank J., Smith B.W., Engel R.S. (2002). Revisiting The Decision To Arrest: Comparing Beat And Community Officers. *Crime And Delinquency*, 48, 1.
- Nussbaum M. (2004). *Hiding from Humanity. Disgust, Shame, and the Law*, Princeton University Press (trad. it., *Nascondere l'umanità. Il disgusto, la vergogna, la legge*, Carocci, Roma 2005)
- Palidda S. (2000). *Polizia Postmoderna. Etnografia Del Nuovo Controllo Sociale*. Milano: Feltrinelli.
- Palidda S. (2002). Come si studia il lavoro della polizia. In A. Dal Lago, R. De Biasi (eds.), *Un certo sguardo. Introduzione all'etnografia sociale* (pp. 218-240). Bari: Laterza.
- Papachristos, A.V., Meares T.L., Fagan J., 2012, "Why Do Criminals Obey the Law? The Influence of Legitimacy and Social Networks on Active Gun Offenders", *Journal of Criminal Law and Criminology*, 102, 2, 397-440.
- Reiner R., (1996). Introduction. Cops, Crime And Control: Analysing The Police Function. In R. Reiner (ed.), *Policing*. Aldershot: The International Library of Criminology, Criminal Justice & Penology, Dartmouth Publishing Company Limited,.
- Selmini R. (2005). Towards Città sicure? Political action and institutional conflict in contemporary preventive and safety policies in Italy. *Theoretical Criminology*, 9(3), 307-323.
- Smith S.S. (2010). Race and Trust. *Annual Review of Sociology*, 36, 453-475.
- Stets J., Turner J.H (2007) (eds.). *Handbook of the Sociology of Emotions*. New York: Springer.
- Tyler T. (1990). *Why People Obey The Law*. New Haven: Yale University Press.
- Tyler T. (2004). Enhancing Police Legitimacy. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 593, 84-99.
- Tyler T. (2006). Restorative Justice and Procedural Justice: Dealing with Rule Breaking. *Journal of Social Issues*, 62, 2, 307-326.
- Tyler T. (2011). Trust and Legitimacy: Policing in the USA and Europe. *European Journal of Criminology*, 8(4), 254-266.
- Tyler T., Huo Y.J. (2002). *Trust in the Law. Encouraging Public Cooperation with the Police and Courts*. Russell Sage Foundation.
- Wacquant L. (2004). *Punir les pauvres. Le nouveau gouvernement de l'insécurité sociale*. Marseille: Agone (trad. it., *Punire i poveri. Il nuovo governo dell'insicurezza sociale*, DeriveApprodi, Roma 2006).
- Walklate S. (1998). Crime and Community: Fear or Trust? *The British Journal of Sociology*, 49, 4, 550-569.